

1 **ATA DA TRECENTÉSIMA QUINQUAGÉSIMA QUINTA SESSÃO ORDINÁRIA DA**  
2 **CÂMARA DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO DO CONSELHO**  
3 **UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS.** Aos sete dias do  
4 mês de abril do ano de dois mil e vinte, às dez horas, reuniu-se virtualmente a Câmara de Ensino,  
5 Pesquisa e Extensão do Conselho Universitário da Universidade Estadual de Campinas, sob a  
6 presidência do Magnífico Reitor da Universidade, Professor Doutor MARCELO KNOBEL, e  
7 com o comparecimento dos seguintes conselheiros: Adriana Nunes Ferreira, Alberto Luiz  
8 Francato, Alberto Luiz Serpa, Álvaro de Oliveira D'Antona, Alvaro Gabriel Bianchi Mendez,  
9 Anderson de Rezende Rocha, André Buonani Pasti, André Martins Biancarelli, Claudia Maria  
10 Bauzer Medeiros, Claudiney Rodrigues Carrasco, Diego Machado de Assis, Eduardo Gurgel  
11 do Amaral, Eliana Martorano Amaral, Fernando Cendes, Francisco Haiter Neto, Gláucia Maria  
12 Pastore, João Ernesto de Carvalho, José Claudio Geromel, Lucas Marques de Almeida, Marco  
13 Aurélio Zezzi Arruda, Matheus Alves Albino, Mirna Lúcia Gigante, Munir Salomão Skaf,  
14 Nancy Lopes Garcia, Orival Andries Junior, Patrícia Kawagushi César, Paulo Adriano Ronqui,  
15 Rachel Meneguello, Renato Falcão Dantas e Teresa Dib Zambon Atvars. Como convidados  
16 especiais, compareceram os professores: André Victor Lucci Freitas, Angel Pontin Garcia,  
17 Augusto César da Silveira, Cláudia Regina Cavaglieri, Dirce Djanira Pacheco e Zan, Edson  
18 Tomaz, Fernando Augusto de Almeida Hashimoto, Francisco de Assis Magalhães Gomes Neto,  
19 José Alexandre Diniz, José Roberto Ribeiro, Marco Aurélio Pinheiro Lima, Maria Helena  
20 Baena de Moraes Lopes, Néri de Barros Almeida, Pascoal José Giglio Pagliuso, Paulo Régis  
21 Caron Ruffino, Sérgio Luiz Monteiro Salles Filho, Shirlei Maria Recco-Pimentel, Teresa Celina  
22 Meloni Rosa e Vanessa Petrilli Bavaresco; a doutora Ana Carolina de Moura Delfim Maciel; a  
23 doutora Fernanda Lavras Costallat Silvado; e os senhores Aduino Bezerra Delgado Filho e  
24 Gilmar Dias da Silva. Justificaram ausência à Sessão os seguintes conselheiros: Justificou  
25 ausência a conselheira Elaine dos Santos José, sendo substituída pelo conselheiro Diego  
26 Machado de Assis. Havendo número legal, o MAGNÍFICO REITOR dá início à Trecentésima  
27 Quinquagésima Quinta Sessão Ordinária da Câmara de Ensino, Pesquisa e Extensão,  
28 informando que estão recebendo as inscrições para o expediente através da ferramenta de  
29 levantar a mão do aplicativo Zoom. Antes de dar início, comenta que ontem à tarde foi até o  
30 Cecom se vacinar e havia poucas pessoas. Lembra que a vacinação já começou para toda a  
31 comunidade da Unicamp, eles organizaram o espaço, está sendo na parte da Odontologia, o  
32 espaço é aberto, e se houver fila será ao ar livre. Solicita a todos que se vacinem contra a gripe.  
33 Hoje estão realizando a primeira reunião virtual da Cepe, algo inédito na Unicamp, o que  
34 naturalmente se justifica pela necessidade de manter o isolamento social diante da pandemia da  
35 Covid-19. Está na sala do Conselho Universitário com uma equipe mínima para viabilizar esta  
36 reunião, na tentativa de manter o funcionamento da Universidade. Agradece aos funcionários  
37 presentes, da Secretaria Geral e da RTV. Solicita a colaboração de todos para o sucesso da  
38 reunião: os microfones devem estar silenciados, para evitar os ruídos que naturalmente ocorrem  
39 no ambiente de cada um. A palavra será concedida por ordem da inscrição, que se faz por meio  
40 do símbolo da mão, localizado à direita da tela do aplicativo. Para manifestação, os conselheiros

1 deverão respeitar o limite temporal de cinco minutos para a Ordem do Dia e três minutos para  
2 o Expediente. A inscrição do Expediente já está sendo feita e fechará em poucos minutos. Hoje  
3 não abrirá exceção, pois fez isso na reunião anterior e ela ficou extremamente longa. Fechará a  
4 inscrição do Expediente após a aprovação das atas. O sistema de votação será o mesmo que foi  
5 utilizado no Consu. Informa que a partir de 31 de março a representação dos diretores das  
6 unidades nesta Câmara passou a ter a seguinte composição: como titulares, Renato Falcão  
7 Dantas, Paulo Adriano Ronqui, João Ernesto de Carvalho, Mirna Lúcia Gigante, Marco Aurélio  
8 Zezzi Arruda, Alberto Luiz Serpa, Orival Andries Júnior, Francisco Haiter Neto e Anderson de  
9 Rezende Rocha. Como suplentes, Angel Pontin Garcia, Paulo Régis Caron Ruffino e André  
10 Victor Lucci Freitas. Em seguida, submete à votação a Ata da Trecentésima Quinquagésima  
11 Quarta Sessão Ordinária, realizada em 03 de março de 2020. Consulta se há observações. Não  
12 havendo, submete à votação a referida Ata, que é aprovada com 02 abstenções. Passa à Ordem  
13 do Dia, com 62 itens, e à Ordem do Dia Suplementar, com 02 itens, informando que a análise  
14 e aprovação do item 02 da Ordem do Dia Suplementar – Proc. nº 01-P-20184/2008 –, que trata  
15 da adequação do calendário escolar dos cursos de pós-graduação da Unicamp para o ano letivo  
16 de 2020, ficou prejudicada por força de um equívoco administrativo ocorrido na CCPG, que foi  
17 percebido após o envio da pauta. Por essa razão, com base no artigo 43, item C, do Regimento  
18 Interno do Consu, justifica a sua retirada de pauta. O que ocorreu foi que houve a convocação  
19 para a CCPG pelo programa Outlook remoto, e aparentemente esse programa não enviou para  
20 vários grupos a convocação e isso não foi notado, diferente do que é sempre feito na própria  
21 Secretaria, e foi percebido após a reunião, então imediatamente essa reunião foi cancelada, será  
22 feita uma nova reunião e, portanto, essa é a justificativa para retirar de pauta o item 02 da Ordem  
23 do Dia Suplementar. Não havendo mais observações, submete à votação a retirada de pauta da  
24 matéria, que é aprovada por unanimidade. Consulta se há destaques por parte dos conselheiros.  
25 A conselheira RACHEL MENEGUELLO destaca o item 62 – Proc. nº 39-P-23114/2019 –, da  
26 Faculdade de Ciências Farmacêuticas. O Conselheiro ANDRÉ BUONANI PASTI destaca o  
27 item 01 da Ordem do Dia Suplementar – Proc. nº 01-P-14010/2019 –, que trata da adequação  
28 do calendário escolar dos cursos de graduação da Unicamp para o ano letivo de 2020. Não  
29 havendo mais destaques, submete à votação todos os itens não destacados da Ordem do Dia e  
30 Ordem do Dia Suplementar, sendo aprovados, com 01 abstenção, os pareceres que subsidiaram  
31 os seguintes processos: I – A - Concurso para Provimento de Cargo de Professor Titular –  
32 Parecer Final – Para Homologação – 01) Proc. nº 23-P-17837/2019, da Faculdade de Educação  
33 Física – (01 cargo/RTP) – área de Educação Física e Sociedade, disciplina EF112 – Depto. de  
34 Ciências do Esporte – Habilitada: Carmen Lúcia Soares – Aprovado pela Congregação em  
35 13.11.19 – Pareceres da Comissão Julgadora e CIDD-35/20 – B – Concursos de Livre-Docência  
36 – Pareceres Finais – Para Homologação – de acordo com a Deliberação Consu-A-05/03, com a  
37 redação que lhe foi dada pela Deliberação Consu-A-18/18 – 02) Proc. nº 36-P-5630/2015, da  
38 Faculdade de Ciências Aplicadas – área de Saúde, disciplinas CP307 e NT203 – Habilitados:  
39 Marcio Alberto Torsoni e Adriana Souza Torsoni – Aprovado pela Congregação em 05.02.20  
40 – Parecer da Comissão Julgadora. 03) Proc. nº 36-P-30839/2016, da Faculdade de Ciências

1 Aplicadas – área de Ciências do Esporte, disciplinas CP305 e CP203 – Habilitado: Alcides José  
2 Scaglia – Aprovado pela Congregação em 05.02.20 – Parecer da Comissão Julgadora. 04) Proc.  
3 nº 03-P-6970/2019, da Faculdade de Engenharia Mecânica – área de Energia, Térmica e Fluidos  
4 e Petróleo, disciplinas EM853, EM460 e PE172 – Depto. de Energia – Habilitado: Joaquim  
5 Eugênio Abel Seabra – Aprovado pela Congregação em 18.03.20 – Parecer da Comissão  
6 Julgadora. 05) Proc. nº 03-P-13345/2019, da Faculdade de Engenharia Mecânica – área de  
7 Materiais e Processos de Fabricação, disciplina EM733 – Depto. de Engenharia de Manufatura  
8 e Materiais – Habilitado: Rosley Anholon – Aprovado pela Congregação em 18.03.20 – Parecer  
9 da Comissão Julgadora. 06) Proc. nº 03-P-13349/2019, da Faculdade de Engenharia Mecânica  
10 – área de Energia, Térmica e Fluidos e Petróleo, disciplinas EM503 e IM573 - Depto. de Energia  
11 – Habilitado: William Roberto Wolf – Aprovado pela Congregação em 18.03.20 – Parecer da  
12 Comissão Julgadora. 07) Proc. nº 10-P-11309/2019, do Instituto de Matemática, Estatística e  
13 Computação Científica – área de Matemática e Aplicações, disciplinas MM413, MM446,  
14 MM453, MM719, MM720 e MM852 – Depto. de Matemática – Habilitados: Saeed Tafazolian,  
15 Adriano João da Silva, Douglas Duarte Novaes e Henrique Nogueira de Sá Earp – Aprovado  
16 pela Congregação em 05.02.20 – Parecer da Comissão Julgadora – C – Concursos para  
17 Provimento de Cargos de Professor Doutor – Pareceres Finais – Para Homologação – 08) Proc.  
18 nº 21-P-12427/2019, do Instituto de Estudos da Linguagem – (01 cargo/RTP) – área de Ensino  
19 de LE/L2 e Multiculturalismo – disciplinas LA403, LA602, LA607 e LA 710 – Depto. de  
20 Linguística Aplicada – Habilitados: 1º Simone Tiemi Hashiguti e 2º Lilian Abram dos Santos  
21 – Aprovado pela Congregação em 28.11.19 – Pareceres da Comissão Julgadora e CIDD-110/20.  
22 09) Proc. nº 10-P-12598/2019, do Instituto de Matemática, Estatística e Computação Científica  
23 – (01 cargo/RTP) – área de Matemática – disciplinas MA419, MA445 e MA453 – Depto. de  
24 Matemática – Habilitados: 1º João Vitor da Silva, 2º Viviane Jorgelina Del Barco, 3º Giuliano  
25 Angelo Zugliani, 4º Pietro Speziali, 5º Thiago Castilho de Mello, 6º Valeriano Lanza, 7º Charles  
26 Aparecido de Almeida, 8º Aline Vilela Andrade, 9º Sara Díaz Cardell, 10º Eder de Moraes  
27 Correa, 11º Renato Vasconcellos Vieira, 12º Giane Casari Rampasso, 13º Jamil Gomes de  
28 Abreu Júnior, 14º Gabriel Elias Mantovani e 15º Sieye Ryu – Aprovado pela Congregação em  
29 12.12.19 – Pareceres da Comissão Julgadora e CIDD-34/20 – D – Promoções por Mérito –  
30 Carreira do Magistério Superior – a) Pareceres Finais nos termos da Deliberação Consu-A-  
31 27/14 – Níveis Intermediários – Para Homologação – 10) Proc. nº 02-P-4712/2019, da  
32 Faculdade de Ciências Médicas – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2 – Erich Vinícius de Paula  
33 – Parecer CIDD-37/20 – Margareth Castro Ozelo – Parecer CIDD-38/20 – Maria Laura Costa  
34 do Nascimento – Parecer CIDD-39/20 – Rodolfo de Carvalho Pacagnella – Parecer CIDD-  
35 40/20 – Fabíola Taufic Monica Iglesias – Parecer CIDD-41/20 – Mônica Corso Pereira –  
36 Parecer CIDD-42/20 – Júlio César Teixeira – Parecer CIDD-43/20 – Luís Fernando Farah de  
37 Tófoli – Parecer CIDD-44/20 – Fábio Rogério – Parecer CIDD-45/20 – Priscila Maria Stolses  
38 Bergamo Francisco – Parecer CIDD-46/20 – Luiz Cláudio Martins – Parecer CIDD-47/20 –  
39 Daniela Angerame Yela Gomes – Parecer CIDD-48/20 – Fernanda Loureiro de Andrade Orsi  
40 – Parecer CIDD-49/20 – Rodrigo Bueno de Oliveira – Parecer CIDD-50/20 – Társis Antonio

1 Paiva Vieira – Parecer CIDD-51/20 – Luiz Francisco Cintra Baccaro – Parecer CIDD-52/20 –  
2 Magnun Nueldo Nunes dos Santos – Parecer CIDD-53/20 – Adriana Gut Lopes Riccetto –  
3 Parecer CIDD-54/20 – Rodrigo Menezes Jales – Parecer CIDD-55/20 – Juan Carlos Aneiros  
4 Fernandez – Parecer CIDD-56/20 – Patrícia Moretti Rehder – Parecer CIDD-57/20 – Rodrigo  
5 Gonçalves Pagnano – Parecer CIDD-58/20 – Cassio Cardoso Filho – Parecer CIDD-59/20 –  
6 Amilton dos Santos Junior – Parecer CIDD-60/20 – Daniele Pompei Sacardo – Parecer CIDD-  
7 61/20 – José Paulo Cabral de Vasconcellos – Parecer CIDD-62/20 – Nível MS-5.1 para Nível  
8 MS-5.2 – Simone Appenzeller – Parecer CIDD-63/20 – Fernanda Garanhani de Castro Surita  
9 – Parecer CIDD-64/20 – Maria Francisca Colella dos Santos – Parecer CIDD-65/20 – Nelson  
10 Filice de Barros – Parecer CIDD-66/20 – Rosana Teresa Onocko Campos – Parecer CIDD-  
11 67/20 – Paulo Eduardo Neves Ferreira Velho – Parecer CIDD-68/20 – Arlete Maria dos Santos  
12 Fernandes – Parecer CIDD-69/20 – Cristina Laguna Benetti Pinto – Parecer CIDD-70/20 –  
13 Raquel Franco Leal – Parecer CIDD-71/20 – Sérgio Resende Carvalho – Parecer CIDD-72/20  
14 – Lucia Helena Reily – Parecer CIDD-73/20 – Gustavo Pereira Fraga – Parecer CIDD-74/20 –  
15 Vital Paulino Costa – Parecer CIDD-75/20 – Carlos Augusto Real Martinez – Parecer CIDD-  
16 76/20 – Nível MS-5.2 para Nível MS-5.3 – Wilson Nadruz Junior – Parecer CIDD-77/20 –  
17 Pareceres: Congregação e CIDD. 11) Proc. nº 19-P-18561/2019, da Faculdade de Educação –  
18 Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2 – Gabriela Guarnieri de Campos Tebet – Parecer CIDD-85/20  
19 – Ana Elisa Spaolonzi Queiroz Assis – Parecer CIDD-86/20 – Jackeline Rodrigues Mendes –  
20 Parecer CIDD-87/20 – Alexandrina Monteiro – Parecer CIDD-88/20 – Miriam Cardoso Utsumi  
21 – Parecer CIDD-89/20 – Lalo Watanabe Minto – Parecer CIDD-90/20 – Lavínia Lopes  
22 Salomão Magiolino – Parecer CIDD-91/20 – Antonio Carlos Dias Junior – Parecer CIDD-92/20  
23 – Pareceres: Congregação e CIDD. 12) Proc. nº 23-P-24709/2019, da Faculdade de Educação  
24 Física – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2 – Edivaldo Góis Júnior – Parecer CIDD-111/20 –  
25 Karine Jacon Sarro – Parecer CIDD-112/20 – Renato Barroso da Silva – Parecer CIDD-113/20  
26 – Pareceres: Congregação e CIDD. 13) Proc. nº 38-P-23730/2019, da Faculdade de  
27 Enfermagem – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2 – Maria Filomena de Gouveia Vilela – Parecer  
28 CIDD-79/20 – Ana Paula Boaventura – Parecer CIDD-78/20 – Pareceres: Congregação e  
29 CIDD. 14) Proc. nº 06-P-8214/2019, da Faculdade de Odontologia de Piracicaba – Nível MS-  
30 3.1 para Nível MS-3.2 – Michelle Franz Montan Braga Leite – Parecer CIDD-80/20 – Nível  
31 MS-5.1 para Nível MS-5.2 – Ana Paula Souza – Parecer CIDD-83/20 – Renata de Oliveira  
32 Mattos Graner – Parecer CIDD-84/20 – Pareceres: Congregação e CIDD. 15) Proc. nº 34-P-  
33 17222/2019, do Instituto de Computação – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2 – Rafael Crivellari  
34 Saliba Schouery – Parecer CIDD-99/20 – Nível MS-5.1 para Nível MS-5.2 – Orlando Lee –  
35 Parecer CIDD-100/20 – Paulo Lício de Geus – Parecer CIDD-101/20 – Nível MS-5.2 para  
36 Nível MS-5.3 – Julio César López Henández – Parecer CIDD-102/20 – Pareceres: Congregação  
37 e CIDD. 16) Proc. nº 21-P-24847/2019, do Instituto de Estudos da Linguagem – Nível MS-3.1  
38 para Nível MS-3.2 – Sheila Elias de Oliveira – Parecer CIDD-93/20 – Érica Luciene Alves de  
39 Lima – Parecer CIDD-94/20 – Petrilson Allan Pinheiro – Parecer CIDD-95/20 – Nível MS-5.1  
40 para Nível MS-5.2 – Carlos Eduardo Ornellas Berriel – Parecer CIDD-96/20 – Pareceres:

1 Congregação e CIDD. 17) Proc. nº 08-P-24448/2019, do Instituto de Física “Gleb Wataghin” –  
2 Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2 - Alessandra Tomal – Parecer CIDD-103/20 – Nível MS-5.1  
3 para Nível MS-5.2 – Antonio Riul Junior – Parecer CIDD-104/20 – Pareceres: Congregação e  
4 CIDD. 18) Proc. nº 10-P-20379/2019, do Instituto de Matemática, Estatística e Computação  
5 Científica – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2 – Estevão Esmi Laureano – Parecer CIDD-106/20  
6 – João Paulo Pitelli Manoel – Parecer CIDD-107/20 – Pareceres: Congregação e CIDD – b)  
7 Professor Associado MS-5.1 – nos termos da Deliberação Consu-A-19/18 – Pareceres Finais –  
8 Para Homologação – 19) Proc. nº 06-P-8214/2019, da Faculdade de Odontologia de Piracicaba  
9 – Nível MS-3.1 para Nível MS-5.1 – Valentin Adelino Ricardo Barão – Parecer CIDD-81/20 –  
10 Renato Corrêa Viana Casarin – Parecer CIDD-82/20 – Pareceres: Congregação e CIDD. 20)  
11 Proc. nº 34-P-21022/2019, do Instituto de Computação – Nível MS-3.2 para Nível MS-5.1 –  
12 Guilherme Pimentel Telles – Parecer CIDD-97/20 – Christiane Neme Campos – Parecer CIDD-  
13 98/20 – Pareceres: Congregação e CIDD. 21) Proc. nº 10-P-20044/2019, do Instituto de  
14 Matemática, Estatística e Computação Científica – Nível MS-3.2 para Nível MS-5.1 – Laura  
15 Leticia Ramos Rifo – Parecer CIDD-105/20 – Pareceres: Congregação e CIDD – E – Carreira  
16 do Magistério Secundário Técnico – Processos Seletivos Públicos – Pareceres Finais – Para  
17 Homologação – 22) Proc. nº 12-P-7846/2018, do Colégio Técnico de Campinas – 01/vaga na  
18 categoria e nível correspondentes à titulação do docente a ser admitido, jornada de 30 horas  
19 semanais – Depto. de Mecânica – Habilitados: 1º Heloisa Helena Muller, 2º Renato Pinto  
20 Nazário e 3º Guilherme Luís Lima Alves – Aprovado pela Congregação em 11.02.20 – Parecer  
21 CIDD-115/20. 23) Proc. nº 12-P-2520/2019, do Colégio Técnico de Campinas – 02/vagas na  
22 categoria e nível correspondentes à titulação do docente a ser admitido, jornada de 40 horas  
23 semanais – Depto. de Humanidades – Habilitados: 1º Fabio Roberto Mariano, 2º Carolina  
24 Molinar Bellocchio, 3º Alexandre Trigo Veiga, 4º Juliana Meres Costa, 5º Janaina Olsen  
25 Rodrigues e 6º Vinicius França da Silveira – Aprovado pela Congregação em 11.02.20 –  
26 Parecer CIDD-108/20 – F – Curso de Extensão – Para Aprovação – 24) Proc. nº 01-P-  
27 2542/2020, do Instituto de Geociências – “Paleontologia para Amadores” – oferecido sob  
28 demanda, sob a responsabilidade da Profa. Carolina Zabini – Carga Horária: 238 horas – Valor  
29 a ser pago por aluno: R\$4.267,50 – Aprovado pela Congregação em 11.12.19 e Conex em  
30 06.03.20 – G – Relatórios de Atividades de Convênios, Contratos e Termos Aditivos – 25) Proc.  
31 nº 01-P-793/2014, da Diretoria Executiva de Relações Internacionais – Espécie: Relatório Final  
32 de Atividades do Acordo de Cooperação – Partes: Unicamp/Funcamp e Gottfried Wilhelm  
33 Leibniz Universita Hannover – Alemanha – Executores: Mariano Francisco Laplane e Angélica  
34 Cristina Torresin – Período: março/2014 a março/2019 – Resumo do Objeto: Cooperação  
35 acadêmica por meio de projetos de pesquisa em comum e/ou intercâmbio de professores  
36 docentes/pesquisadores, estudantes de pós-graduação e graduação e membros técnico-  
37 administrativos de cada instituição – Parecer: Cacc. 26) Proc. nº 36-P-5828/2013, da Faculdade  
38 de Ciências Aplicadas – Espécie: Relatório Final de Atividades do Acordo de Cooperação –  
39 Partes: Unicamp/Funcamp e Université de Pau et des Pays de l’Adour – UPPA – França –  
40 Executores: Eduardo José Marandola Júnior e Álvaro de Oliveira D’Antona – Período:

1 abril/2014 a abril/2019 – Resumo do Objeto: Cooperação interuniversitária nos domínios da  
2 formação e pesquisa – Parecer: Cacc. 27) Proc. nº 36-P-5830/2013, da Faculdade de Ciências  
3 Aplicadas – Espécie: Relatório Final de Atividades do Termo Aditivo 01 ao Acordo de  
4 Cooperação – Partes: Unicamp/Funcamp e Université de Pau et des Pays de l’Adour – UPPA  
5 – França – Executores: Eduardo José Marandola Júnior e Álvaro de Oliveira D’Antona –  
6 Período: abril/2014 a abril/2019 – Resumo do Objeto: Facilitar a colaboração científica entre  
7 os pesquisadores engajados em seus respectivos programas de pesquisa, intercambiar suas  
8 participações dentro desses programas, facilitar o intercâmbio de estudantes entre as  
9 Universidades – Parecer: Cacc. 28) Proc. nº 05-P-28849/2014, da Faculdade de Engenharia  
10 Civil, Arquitetura e Urbanismo – Espécie: Relatório Final de Atividades do Contrato – Partes:  
11 Unicamp/Funcamp e Vale S.A. – Executores: Leandro Mouta Trautwein e Luis Carlos de  
12 Almeida – Período: janeiro/2015 a julho/2015 – Resumo do Objeto: Prestação de serviço de  
13 desenvolvimento de estudo de avaliação do desempenho estrutural de dormente de Concreto  
14 por Análise Numérica pela Unicamp à Vale no município de Campinas/SP – Parecer: Cacc. 29)  
15 Proc. nº 18-P-20857/2005, da Faculdade de Engenharia Química – Espécie: Relatório Final de  
16 Atividades do Contrato – Partes: Unicamp e Petrobras – Executores: Rubens Maciel Filho e  
17 Maria Regina Wolf Maciel – Período: dezembro/2005 a dezembro/2010 – Resumo do Objeto:  
18 Prestação de serviços de apoio à pesquisa dos projetos: Otimização do processo de  
19 desbutanização dos leves de petróleo e otimização da metodologia aplicada a curva PEV de  
20 petróleo – Parecer: Cacc. 30) Proc. nº 02-P-12146/2000, da Faculdade de Ciências Médicas –  
21 Espécie: Relatório Final de Atividades do Termo Aditivo 01 ao Convênio – Partes: Unicamp e  
22 Centro de Pesquisa e Controle das Doenças Materno-Infantis de Campinas – Cemicamp –  
23 Executores: João Luiz Carvalho Pinto e Silva e Luiz Carlos Zeferino – Período: julho/2002 a  
24 julho/2007 – Resumo do Objeto: Cooperação entre as partes para a instalação e funcionamento  
25 da unidade de reprodução humana, que inclui o ambulatório de reprodução humana da área de  
26 ginecologia do Caism/DTG/FCM e a casa de repouso que aloja, por motivos sociais, as  
27 pacientes assistidas no Caism – Parecer: Cacc. 31) Proc. nº 02-P-2395/2002, da Faculdade de  
28 Ciências Médicas – Espécie: Relatório Final de Atividades do Convênio – Partes: Unicamp e  
29 Centro de Pesquisa e Controle das Doenças Materno-Infantis de Campinas – Cemicamp –  
30 Executores: João Luiz Carvalho Pinto e Silva e Luiz Carlos Zeferino – Período: julho/2002 a  
31 julho/2007 – Resumo do Objeto: Cooperação entre os partícipes na conjugação de esforços para  
32 promover, através do ensino, pesquisa e assistência, a melhoria do bem-estar físico mental e  
33 social da mulher e do recém-nascido – Parecer: Cacc. 32) Proc. nº 19-P-6366/2013, da  
34 Faculdade de Educação – Espécie: Relatório Final de Atividades do Convênio de Cooperação  
35 – Partes: Unicamp e Universidade da Integração Internacional da Lusofonia Afro-Brasileira –  
36 Executores: Roberta Gurgel Azzi e Ana Maria Falcão de Aragão – Período: agosto/2013 a  
37 agosto/2018 – Resumo do Objeto: Ampla cooperação entre as partícipes, com a finalidade de  
38 promover a colaboração de pesquisa e intercâmbio de professores e alunos – Parecer: Cacc. 33)  
39 Proc. nº 19-P-6368/2013, da Faculdade de Educação – Espécie: Relatório Final de Atividades  
40 do Termo Aditivo 01 ao Convênio de Cooperação – Partes: Unicamp e Universidade da

1 Integração Internacional da Lusofonia Afro-Brasileira – Executores: Roberta Gurgel Azzi e  
2 Ana Maria Falcão de Aragão – Período: junho/2013 a junho/2018 – Resumo do Objeto:  
3 Promover a cooperação entre as partícipes na área de educação, por meio da organização de um  
4 programa acadêmico que inclui os projetos e atividades relacionados na cláusula 1 – Parecer:  
5 Cacc. 34) Proc. nº 29-P-26422/2015, da Faculdade de Engenharia Elétrica e de Computação –  
6 Espécie: Relatório Final de Atividades do Convênio – Partes: Unicamp/Funcamp e Rio Grande  
7 Energia – RGE – Executores: Yuzo Iano e Rangel Arthur – Período: janeiro/2016 a agosto/2018  
8 – Resumo do Objeto: Prestação de serviços para o desenvolvimento do projeto de pesquisa e  
9 desenvolvimento “DE3014 - Sistema de detecção automática de pontos quentes a partir de uma  
10 imagem térmica” – Parecer: Cacc. 35) Proc. nº 18-P-28421/2010, da Faculdade de Engenharia  
11 Química – Espécie: Relatório Final de Atividades do Convênio – Partes: Unicamp/Funcamp e  
12 Throm Com. Repres. e Assessoria Técnica Ltda. – Executor: Lucia Helena Innocentini Mei –  
13 Período: dezembro/2010 a dezembro/2013 – Resumo do Objeto: Promover a pesquisa e  
14 desenvolvimento de novos produtos e processos, especialmente na área de polímero em  
15 emulsão e polímeros a base de monômero, conforme projeto estabelecido no Anexo 1,  
16 viabilizando estudos pilotos em indústrias do setor químico – Parecer: Cacc. 36) Proc. nº 15-P-  
17 17886/2007, do Hospital de Clínicas – Espécie: Relatório Final de Atividades do Contrato de  
18 Estudo Clínico – Partes: Unicamp/Funcamp e Quintiles Inc. – Executores: João Francisco  
19 Marques Neto e Manoel Barros Bertolo – Período: agosto/2007 a agosto/2012 – Resumo do  
20 Objeto: Realização do estudo clínico “Precision: estudo randomizado, duplo-cego, de grupos  
21 paralelos sobre a segurança cardiovascular em paciente com osteoartrite ou artrite reumatoide  
22 com alto risco para doença cardiovascular comparando celecoxibe e naproxeno e ibuprofeno”  
23 – Parecer: Cacc. 37) Proc. nº 15-P-19927/2008, do Hospital de Clínicas – Espécie: Relatório  
24 Final de Atividades do Contrato de Estudo Clínico – Partes: Unicamp/Funcamp e Tibotec  
25 Pharmaceuticals Limited, representada por Janssen-Cilag Farmacêutica Ltda. – Executores:  
26 Rogério de Jesus Pedro e William de Barros Abreu – Período: novembro/2008 a  
27 novembro/2013 – Resumo do Objeto: Realização do estudo denominado “Estudo de fase III,  
28 randomizado, duplo cego de TMC278 75mg uma vez ao dia versus Efavirenz 600 mg uma vez  
29 ao dia, em combinação uma terapia de base fixa constituída de Abacavir e Lamivudina em  
30 sujeitos de pesquisa, infectados por HIV-1” – Parecer: Cacc. 38) Proc. nº 15-P-24516/2008, do  
31 Hospital de Clínicas – Espécie: Relatório Final de Atividades do Contrato de Pesquisa Clínica  
32 – Partes: Unicamp/Funcamp e PPD Development LP – Executores: Rogério de Jesus Pedro e  
33 William Barros de Abreu – Período: dezembro/2008 a dezembro/2013 – Resumo do Objeto:  
34 Realização do estudo denominado "Estudo Clínico fase 2b/3 randomizado, duplo-cego, de  
35 confirmação de dose, de segurança, eficácia e tolerabilidade da apricitabina em comparação  
36 com lamivudina no tratamento de pacientes infectados por HIV-1 portadores da mutação  
37 M184V/I na transcriptase reversa previamente tratados" – Parecer: Cacc. 39) Proc. nº 15-P-  
38 23616/2010, do Hospital de Clínicas – Espécie: Relatório Final de Atividades do Contrato de  
39 Estudo Clínico – Partes: Unicamp/Funcamp e Gilead Sciences, Inc. – Executor: Rogério de  
40 Jesus Pedro – Período: outubro/2010 a janeiro/2014 – Resumo do Objeto: Realização do estudo

1 denominado “Um Estudo de fase III, randomizado e duplo-cego para avaliar a segurança e a  
2 eficácia do atazanavir potencializado com GS-9350 em comparação com o atazanavir  
3 potencializado com ritonavir, ambos administrados com emtricitabina/furamato de fenofovir  
4 desoproxila em adultos infectados pelo HIV-1 sem tratamento antirretroviral prévio” – Parecer:  
5 Cacc – H – Convênios, Contratos e Termos Aditivos – a) A ser celebrados – nos termos da  
6 Deliberação Consu-A-12/18 – 40) Proc. nº 01-P-2612/2019, do Centro de Estudos de Petróleo  
7 – Espécie: 1º Termo Aditivo ao Acordo de Cooperação de Pesquisa – Partes:  
8 Unicamp/Funcamp e Shell Brasil Petróleo Ltda. – Executores: Rubens Maciel Filho e Edson  
9 Tomaz – Resumo do Objeto: Prorrogação do prazo de vigência do Acordo por mais 08 meses,  
10 contados de 10 de junho de 2020, totalizando 20 meses de vigência e alteração do endereço da  
11 Shell no preâmbulo – Parecer: Cacc. 41) Proc. nº 01-P-1969/2020, da Diretoria Executiva de  
12 Relações Internacionais – Espécie: Acordo de Cooperação Acadêmica Internacional – Partes:  
13 Unicamp e Universidad de Zaragoza – Espanha – Executores: Mariano Francisco Laplane e  
14 Vitor Joann – Vigência: 04 anos – Resumo do Objeto: Fomentar a cooperação acadêmica por  
15 meio de projetos de pesquisa em comum e/ou intercâmbio de docentes/pesquisadores,  
16 estudantes de graduação e pós-graduação, com o reconhecimento mútuo dos cursos realizados  
17 na universidade parceira, e membros técnico-administrativos de cada instituição – Parecer:  
18 Cacc. 42) Proc. nº 01-P-3135/2020, da Diretoria Executiva de Relações Internacionais –  
19 Espécie: Acordo de Cooperação Acadêmica Internacional – Partes: Unicamp e Institut d’Etudes  
20 Politiques de Paris – França – Executores: Mariano Francisco Laplane e Paula de Sena Nogueira  
21 Peterlini – Vigência: 05 anos – Resumo do Objeto: Fomentar a cooperação acadêmica por meio  
22 de projetos de pesquisa em comum e/ou o intercâmbio de docentes/pesquisadores, estudantes  
23 de pós-graduação e graduação, com o reconhecimento dos resultados acadêmicos e dos créditos  
24 obtidos na universidade parceira, e membros técnico-administrativos de cada instituição –  
25 Parecer: Cacc. 43) Proc. nº 36-P-23992/2019, da Faculdade de Ciências Aplicadas – Espécie:  
26 Acordo de Cooperação Acadêmica Internacional – Partes: Unicamp e Universidad de Cádiz  
27 (UCA) – Espanha – Executores: Mauricio Ariel Rostagno e Diogo Thimoteo da Cunha –  
28 Vigência: 04 anos – Resumo do Objeto: Fomentar a cooperação acadêmica por meio de projetos  
29 de pesquisa em comum e/ou intercâmbio de docentes/pesquisadores, estudantes de graduação  
30 e pós-graduação, com o reconhecimento mútuo dos cursos realizados na universidade parceira,  
31 e membros técnico-administrativos de cada instituição – Parecer: Cacc. 44) Proc. nº 04-P-  
32 25360/2019, da Faculdade de Engenharia de Alimentos – Espécie: Convênio Acadêmico  
33 Internacional de Duplo Diploma – Partes: Unicamp e Institut des Sciences et Industries du  
34 Vivant Et del’environnement (AgroParisTech) – França – Executores: Ana Silvia Prata e  
35 Juliano Lemos Bicas – Vigência: 05 anos – Resumo do Objeto: Estabelecer um duplo diploma  
36 entre a FEA/Unicamp e a AgroParisTech. Os estudantes de cada instituição poderão obter  
37 simultaneamente dois diplomas de nível equivalente, a saber: o diploma de Engenheiro de  
38 Alimentos, no Brasil, e o diploma de Ingénieur AgroParisTech, na França – Parecer: Cacc. 45)  
39 Proc. nº 37-P-20891/2017, da Faculdade de Tecnologia – Espécie: Termo Aditivo 01 ao  
40 Convênio – Partes: Unicamp/Funcamp e CFLEX MPC Desenvolvimento e Comercialização de



1 Sistemas Ltda. – Executores: Plínio Roberto Souza Vilela e Gisele Busichia Baioco – Resumo  
2 do Objeto: Alteração do prazo de vigência, que passa de 02 para 03 anos do Convênio que visa  
3 a execução do projeto de pesquisa “Extração Automática de Casos de Teste a partir de Caos de  
4 Uso” – Parecer: Cacc. 46) Proc. nº 32-P-15428/2019, do Centro de Hematologia e Hemoterapia  
5 – Espécie: Termo de Quitação – Partes: Unicamp/Funcamp e Takeda Distribuidora Ltda. –  
6 Executores: Margareth Castro Ozelo e Sara Teresinha Olalla Saad - Vigência: maio/2019 a  
7 outubro/2019 – Resumo do Objeto: visou determinar a TRG durante a terapia de indução com  
8 a combinação de ixazomibe, talidomida e dexametasona em baixa dose em momentos  
9 específicos, considerando o encerramento do estudo a pedido do Patricionador – Parecer: Cacc.  
10 47) Proc. nº 34-P-22484/2015, do Instituto de Computação – Espécie: 5º Termo Aditivo ao  
11 Convênio – Partes: Unicamp/Funcamp, Motorola Mobility Comércio de Produtos Eletrônicos  
12 Ltda e Instituto de Pesquisa Eldorado – Executores: Jacques Wainer e Eduardo Alves do Valle  
13 Junior – Resumo do Objeto: Alterar a cláusula oitava – prorrogação da vigência até 31.03.20,  
14 do Convênio que visa a execução do projeto de pesquisa “Mineração de dados em logs de  
15 telefones móveis” – Parecer: Cacc. 48) Proc. nº 21-P-21694/2019, do Instituto de Estudos da  
16 Linguagem – Espécie: Acordo de Cooperação Acadêmica Internacional – Partes: Unicamp e  
17 Universidade de Macau (UM) – Executores: Flavio Ribeiro de Oliveira e Bruno Martarello de  
18 Conti – Vigência: 03 anos – Resumo do Objeto: Fomentar a cooperação acadêmica por meio  
19 de projetos de pesquisa em comum e/ou intercâmbio de docentes/pesquisadores, estudantes de  
20 doutorado, mestrado e graduação, com o reconhecimento dos resultados acadêmicos e dos  
21 créditos obtidos na universidade parceira – Parecer: Cacc. 49) Proc. nº 08-P-20440/2019, do  
22 Instituto de Física “Gleb Wataghin” – Espécie: Acordo de Cooperação Interuniversitária –  
23 Partes: Unicamp e Universidade Federal de São Carlos – UFSCar – Executor: Newton Cesario  
24 Frateschi - Vigência: 60 meses – Resumo do Objeto: Cooperação entre as partícipes, com a  
25 finalidade de promover a cooperação entre as instituições para execução do projeto de pesquisa  
26 “Projeto, fabricação e caracterização de micro e nano dispositivos fotônicos” – Parecer: Cacc.  
27 50) Proc. nº 22-P-25001/2019, do Instituto de Geociências – Espécie: Acordo de Colaboração  
28 Cultural e Científica – Partes: Unicamp e Università Degli Studi di Firenze – Executores:  
29 Giorgio Basilici e Ticiano José Saraiva dos Santos – Vigência: 05 anos – Resumo do Objeto:  
30 Cooperação, por meio do Dipartimento di Scienze della Terra (Università Degli Studi di  
31 Firenze) e do Instituto de Geociências (Unicamp), para a realização de intercâmbios entre  
32 docentes e pesquisadores, intercâmbio de publicações e intercâmbio de estudantes e pessoal  
33 técnico administrativo – Parecer: Cacc. 51) Proc. nº 01-P-23326/2019, da Agência de Inovação  
34 da Unicamp – Espécie: Contrato de Ajuste de Propriedade Intelectual – Partes: Unicamp e  
35 Universidade de São Paulo – USP – Executores: Newton Cesario Frateschi e Raquel Moutinho  
36 Barbosa – Vigência: Pelo período de vigência da patente – Resumo do Objeto: Estabelecer as  
37 condições de Propriedade Intelectual entre a Unicamp e a USP da tecnologia “Coluna e  
38 processo de separação líquido-vapor com correntes paralelas” depositada junto ao Instituto  
39 Nacional da Propriedade Industrial em 05.09.17, bem como de todos os resultados,  
40 metodologias, inovações técnicas, produtos, processos e *know-how*” privilegiáveis ou não,

1 obtidos em virtude da tecnologia – Parecer: Cacc. 52) Proc. nº 01-P-24281/2019, da Agência  
2 de Inovação da Unicamp – Espécie: Contrato de Ajuste de Propriedade Intelectual – Partes:  
3 Unicamp e Universidade Federal de Lavras – UFLA – Executores: Newton Cesario Frateschi e  
4 Raquel Moutinho Barbosa – Vigência: pelo período de vigência do programa de computador –  
5 Resumo do Objeto: Estabelecer as condições de Propriedade Intelectual entre a Unicamp e a  
6 UFLA do programa de computador “CARPeDia” a ser registrado junto ao Instituto Nacional  
7 da Propriedade Industrial - INPI, bem como de todos os resultados, metodologias, inovações  
8 técnicas, obtidos em virtude do programa de computador – Parecer: Cacc. 53) Proc. nº 01-P-  
9 24286/2019, da Agência de Inovação da Unicamp – Espécie: Instrumento de Reconhecimento  
10 de Direitos e Estabelecimento de Obrigações – Partes: Unicamp, Universidade de São Paulo –  
11 USP e Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” – Unesp – Executores: Newton  
12 Cesario Frateschi e Raquel Moutinho Barbosa – Vigência: pelo período da vigência da proteção  
13 legal da propriedade intelectual – Resumo do Objeto: Reconhecimento mútuo de direitos, bem  
14 como o estabelecimento de obrigações, relativos à propriedade intelectual no Brasil, referente  
15 aos resultados de pesquisa “Biocurativo associando biomembranas de quitosana e xantana a  
16 células estromais mesenquimais derivadas de tecido adiposo humano para tratamento de  
17 queimaduras graves de pele”, desenvolvida entre a USP, Unicamp e Unesp – Parecer: Cacc –  
18 b) Para Homologação – 54) Proc. nº 01-P-20705/2017, do Centro de Estudos de Petróleo –  
19 Espécie: Aditivo 03 ao Termo de Cooperação – Partes: Unicamp/Funcamp e Petrobras –  
20 Executores: Celso Aparecido Bertran e Paulo de Tarso Vieira e Rosa – Data de Assinatura:  
21 21.02.20 – Resumo do Objeto: Alterar o plano de trabalho para viabilizar o andamento das  
22 atividades do projeto de P&D “Desenvolvimento de superfície tipo “Slips” (“slippery liquid  
23 infused porous surface”) como revestimento anti-incrustante” – Parecer: Cacc. 55) Proc. nº 01-  
24 P-19627/2018, do Centro de Estudos de Petróleo – Espécie: Aditivo 01 ao Termo de  
25 Cooperação – Partes: Unicamp/Funcamp e Petrobras – Executores: Marcelo Souza de Castro e  
26 Vanessa Cristina B. Guersoni – Data de Assinatura: 18.02.20 – Resumo do Objeto: Alterar o  
27 plano de trabalho do Termo de Cooperação que visa o desenvolvimento do projeto de P&D  
28 “Melhoria de metodologia laboratorial para avaliar o desempenho de antiespumante para  
29 petróleo” – Parecer: Cacc. 56) Proc. nº 02-P-9303/2018, da Faculdade de Ciências Médicas –  
30 Espécie: Acordo de Cooperação – Partes: Unicamp e Fundação Oswaldo Cruz-Fiocruz –  
31 Executores: Sandra Cecília Botelho Costa e Eros Antônio de Almeida – Data de Assinatura:  
32 03.12.19 – Vigência: 60 meses – Resumo do Objeto: Promover a pesquisa científica  
33 “Aprimoramento de testes imunológicos e moleculares para o diagnóstico da doença de  
34 Chagas” – Parecer: Cacc. 57) Proc. nº 05-P-28849/2014, da Faculdade de Engenharia Civil,  
35 Arquitetura e Urbanismo – Espécie: Termo de Encerramento Contratual – Partes:  
36 Unicamp/Funcamp e Vale S.A. – Executores: Leandro Mouta Trautwein e Luis Carlos de  
37 Almeida – Data de Assinatura: 21.01.16 – Resumo do Objeto: Encerramento do Contrato que  
38 visou a prestação de serviço de desenvolvimento de estudo de avaliação do desempenho  
39 estrutural de dormente de Concreto por Análise Numérica pela Unicamp à Vale no município  
40 de Campinas/SP – Parecer: Cacc. 58) Proc. nº 18-P-20857/2005, da Faculdade de Engenharia

1 Química – 1) Espécie: Aditivo 01 ao Contrato – Partes: Unicamp e Petrobras – Executores:  
2 Rubens Maciel Filho e Maria Regina Wolf Maciel – Data de Assinatura: 04.12.08 – Resumo  
3 do Objeto: Prorrogar, por mais 365 dias a vigência do Contrato que visou a otimização do  
4 processo de desbutanização dos leves de petróleo e otimização da metodologia aplicada a curva  
5 PEV de petróleo – Parecer: Conex – 2) Espécie: Aditivo 02 – Data de Assinatura: 25.11.09 –  
6 Resumo do Objeto: Prorrogar, por mais 365 dias a vigência do Contrato, passando seu término  
7 para 04.12.10 – Parecer: Conex. 59) Proc. nº 15-P-17886/2007, do Hospital de Clínicas –  
8 Espécie: Alteração ao Contrato de Estudo Clínico – Partes: Unicamp/Funcamp e Quintiles Inc.  
9 – Executores: João Francisco Marques Neto e Manoel Barros Bertolo – Data de Assinatura:  
10 17.01.12 – Resumo do Objeto: Alterar o Contrato de modo a incluir no Anexo A – Orçamento  
11 do estudo e condições de pagamento, o pagamento do pacote de endpoint, nos termos descrito  
12 no item 01 – Parecer: Conex. 60) Proc. nº 01-P-23434/2019, da Agência de Inovação da  
13 Unicamp – Espécie: Contrato de Licença de Exploração – Partes: Unicamp/Funcamp, IBB –  
14 Inovações em Biotecnologia e Biomateriais Ltda. e Dr. Ithamar Nogueira Stocchero –  
15 Executores: Newton Cesario Frateschi e Joaquim Murray Bustorff Silva – Data de Assinatura:  
16 20.12.19 – Vigência: 20 anos – Resumo do Objeto: Licenciamento exclusivo, a título oneroso,  
17 pelas licenciadas à licenciada, para fins de desenvolvimento, produção e comercialização dos  
18 direitos de uso e exploração das tecnologias, conforme as reivindicações no documento de  
19 patente, para aplicação farmacêutica em humanos – Parecer: Cacc. 61) Proc. nº 01-P-  
20 23435/2019, da Agência de Inovação da Unicamp – Espécie: Contrato de Licença de  
21 Exploração – Partes: Unicamp/Funcamp, IBB – Inovações em Biotecnologia e Biomateriais  
22 Ltda. e Dr. Ithamar Nogueira Stocchero – Executores: Newton Cesario Frateschi e Joaquim  
23 Murray Bustorff Silva – Data de Assinatura: 20.12.19 – Vigência: 20 anos – Resumo do Objeto:  
24 Licenciamento exclusivo, a título oneroso, pelas licenciadas à licenciada, para fins de  
25 desenvolvimento, produção e comercialização dos direitos de uso e exploração das tecnologias,  
26 conforme as reivindicações no documento de patente, para aplicação veterinária – Parecer:  
27 Cacc. Ordem do Dia Suplementar: I – A - Calendários Escolares - a) Graduação – 01) Nº 01-P-  
28 14010/2019 - Adequação do Calendário Escolar dos Cursos de Graduação da Unicamp para o  
29 ano letivo de 2020 – Aprovado pela CCG em 02.04.20. b) Pós-Graduação – Para Aprovação -  
30 02) Nº 01-P-20184/2008 Adequação do Calendário Escolar dos Cursos de Pós-Graduação da  
31 Unicamp para o ano letivo de 2020 – Aprovado pela CCPG em 03.04.20. O MAGNÍFICO  
32 REITOR passa à discussão do item 62 – Proc. nº 39-P-23114/2019 –, da Faculdade de Ciências  
33 Farmacêuticas, que trata da proposta de implantação da fusão do Programa de Pós-Graduação  
34 em Biociências e Tecnologia de Produtos Bioativos com o Programa de Pós-Graduação em  
35 Ciências Farmacêuticas, constituindo o Programa de Pós-Graduação em Ciências  
36 Farmacêuticas (Mestrado e Doutorado). O assunto foi destacado pela professora Rachel. A  
37 Conselheira RACHEL MENEGUELLO diz que se trata de uma fusão de dois cursos de pós-  
38 graduação, e solicita mais informações à professora Nancy sobre esse processo de fusão e o  
39 porquê do curso, agora fundido, ficar na FCF e não no IB. A Conselheira NANCY LOPES  
40 GARCIA diz que a Capes, no ano passado, publicou uma portaria que incentiva fusões e

1 desincentiva desmembramentos de curso. Existem várias vantagens em fusão de cursos: por  
2 exemplo, se dois cursos se fundem, o curso resultante fica com a maior nota dos cursos; as  
3 bolsas são agregadas, então eles continuam com todo Proap ou Proex unidos dos dois cursos.  
4 A PRPG começou a fazer um estudo sobre os cursos da Unicamp, e uma das coisas detectadas  
5 foi que havia três cursos na área de Farmácia, sendo que um deles, o de Biociências e  
6 Tecnologia de Produtos Bioativos, que é um curso na área de Farmácia da Capes, era lotado no  
7 Instituto de Biologia. Como não existia uma unidade de Ciências Farmacêuticas mas havia o  
8 curso de graduação em Farmácia na Unicamp, ele era administrado em conjunto pelo IB, pelo  
9 IQ e pela FCM. O programa de pós-graduação em Farmacologia foi lotado na Faculdade de  
10 Ciências Médicas e o outro no Instituto de Biologia. Quando foi criada a Faculdade de Ciências  
11 Farmacêuticas, foi criado um novo curso de pós-graduação e os três coordenadores das unidades  
12 conversaram sobre essa simbiose entre os cursos. A professora Cláudia Morelli explicou que o  
13 curso de Farmacologia da FCM era disjunto desses dois cursos. Entretanto, os cursos da FCF e  
14 do IB tinham muito em comum, inclusive um grande número de docentes que participavam dos  
15 dois programas juntos. Então, os coordenadores do curso decidiram que faria muito sentido que  
16 esses cursos fossem fundidos, e que era razoável que esse curso fosse lotado na Faculdade de  
17 Ciências Farmacêuticas. A forma de fusão é mais simples, não necessita de um APCN, ela  
18 simplesmente é feita através de uma carta de intenção. Foi feita uma carta de intenção dos dois  
19 programas, isso foi aprovado em CCPG e enviado para a Capes, que aprovou a fusão. Os  
20 programas continuam separados para este segundo semestre, mas a ideia é que a partir do  
21 primeiro semestre de 2021 haja um programa conjunto na Faculdade de Ciências  
22 Farmacêuticas. A Conselheira RACHEL MENEGUELLO diz que os programas devem ter  
23 bolsas, e pergunta se a Capes as manteve para o programa já fundido. A Conselheira NANCY  
24 LOPES GARCIA responde que as bolsas dos dois programas foram mantidas. A Conselheira  
25 RACHEL MENEGUELLO pergunta se elas são somadas. A Conselheira NANCY LOPES  
26 GARCIA responde que sim, isso faz parte da portaria da Capes. Para os programas que desejam  
27 se fundir, as bolsas serão somadas, e para programas que desejam se desmembrar, as bolsas  
28 ficam com o programa antigo e o programa novo entra como um programa só aprovado, que é  
29 a política da Capes. Não havendo mais observações, submete à votação a matéria, que é  
30 aprovada com 23 votos favoráveis e 01 abstenção. Passa ao item 01 da Ordem do Dia  
31 Suplementar – Proc. nº 01-P-14010/2019 –, que trata da adequação do calendário escolar dos  
32 cursos de graduação da Unicamp para o ano letivo de 2020. Destaque do professor André Pasti.  
33 O Conselheiro ANDRÉ BUONANI PASTI diz que para iniciar o debate sobre a importante  
34 adaptação do calendário diante das GRs no contexto da pandemia, fará a leitura de um breve  
35 documento que um conjunto de representantes do Consu elaborou após a última reunião do  
36 Conselho Universitário, no sentido de tentar contribuir, levantar ponderações em relação a esse  
37 momento e a essas decisões. São questões para serem consideradas na regulação das atividades  
38 de educação mediada por tecnologias, da Unicamp, no contexto da pandemia. Passa à leitura:  
39 “Questões para serem consideradas na regulação das atividades de educação mediada por  
40 tecnologias da Unicamp no contexto de pandemia - Contexto geral: a) Nossas ponderações não

1 implicam a suspensão do semestre, mas uma recontextualização das Resoluções GR de forma  
2 a dar mais segurança na atuação de toda a comunidade docente, discente e de funcionários em  
3 contexto tão adverso no que diz respeito às atividades de ensino; b) O contexto é de pandemia  
4 mundial, inigualável do ponto de vista histórico a outras pandemias anteriores em função da  
5 velocidade e do tipo de contágio. As orientações gerais da OMS incluem o isolamento social e  
6 isso tem tido efeitos e impactos de caráter psicossocial que ainda não estão nem perto de serem  
7 dimensionados. Nesse sentido, compreendemos que vivemos um momento de total  
8 excepcionalidade, no qual o objetivo mais importante deve ser o do cuidado com a vida e com  
9 a saúde física e emocional; c) Em função desse mesmo contexto, a comunidade de Unicamp  
10 (incluindo aqui a Administração Superior, todos os institutos, faculdades e núcleos por meio de  
11 suas administrações, funcionários e docentes, as ações voluntárias e autogeridas de grupos de  
12 docentes e/ou de discentes), tem se antecipado em inúmeras ações que buscam justamente  
13 fornecer amparo à comunidade interna e à sociedade, de uma forma geral, nesse contexto de  
14 intranquilidade, tensão e medo; d) Em relação às nossas atividades de ensino, pesquisa e  
15 extensão, a administração superior tem buscado regular essas atividades por meio de GRs que  
16 têm sido elaboradas, justamente em função da situação emergencial, em um tempo bastante  
17 curto; e) Um Consu foi realizado no último dia 31 de março de 2020. No expediente, várias  
18 falas da bancada docente, discente e de funcionários foram na direção de colaborar com a  
19 regulação das atividades de ensino, pesquisa e extensão nesse momento emergencial; f) Embora  
20 estejamos em consonância com as responsabilidades e preocupações da Administração  
21 Superior em relação ao contexto acima descrito, acreditamos que ainda se faz necessário  
22 ponderar e deliberar sobre certas questões essenciais implicadas nas Resoluções-GR de março  
23 de 2020. Princípios gerais a serem observados para a regulação das atividades de ensino de  
24 graduação e de pós-graduação na Unicamp em contexto de pandemia: a) Garantia de liberdade  
25 de cátedra, considerando a atual regulação das atividades de ensino, pesquisa e extensão nas  
26 IES brasileiras; b) Garantia do direito dos estudantes a terem todas as condições e oportunidades  
27 de aprendizado e de formação acadêmica e profissional, e também a terem garantidas suas  
28 condições de permanência e de acompanhamento das atividades de educação mediadas por  
29 tecnologia à distância; c) Garantia de condições de trabalho seguras e psicossocialmente  
30 adequadas para docentes e funcionários; d) Garantia de não prejuízo dos discentes relativamente  
31 aos seus desempenhos acadêmicos e também as suas prerrogativas como bolsistas da Unicamp.  
32 Questões essenciais: Com base na Resolução 177, de 18 de março de 2020, do Conselho  
33 Estadual de Educação do Estado de São Paulo, que fixa normas quanto à reorganização dos  
34 calendários escolares, devido ao surto global do Coronavírus, para o Sistema de Ensino do  
35 Estado de São Paulo e que também considera a Portaria 2.117, de 06 de dezembro de 2019 do  
36 Ministério da Educação, e também com base na Portaria 1428 de dezembro de 2018, do  
37 Ministério da Educação, levantamos as seguintes questões: 1) As atividades de educação  
38 mediada por tecnologias à distância propostas nas GRs 025/2020 e 035/2020 e também em  
39 outras GRs são consideradas como substitutas das atividades presenciais, sendo também  
40 consideradas como atividades de acompanhamento e avaliação de conteúdos no contexto de

1 pandemia. Pelo fato de as GRs apresentarem a possibilidade de as disciplinas, incluídas as de  
2 caráter prático (P) ou de laboratório (L), poderem ser oferecidas de modo integral ou parcial,  
3 gostaríamos que fosse considerada a Resolução 177 do Conselho Estadual de Educação de São  
4 Paulo com base na Portaria 2.117 de dezembro de 2019 do Ministério da Educação, que prevê  
5 que a carga horária de atividades à distância em instituições de ensino superior credenciadas  
6 pelo MEC pode ser de até 40% da carga horária total do curso; 2) Em função do fato de todos  
7 os docentes terem tido um tempo muito curto para a preparação da migração dos conteúdos de  
8 suas disciplinas de caráter presencial para disciplinas mediadas por tecnologias à distância,  
9 gostaríamos que fosse considerada a possibilidade de essas atividades tivessem apenas um  
10 caráter de acompanhamento e não um caráter avaliativo; 3) Em função do fato de a Unicamp  
11 não ser uma instituição credenciada para o EaD, tal como esclarece a Portaria 2.117 do  
12 Ministério da Educação, gostaríamos que fosse considerada a possibilidade de todas as  
13 disciplinas terem o mínimo de 60% de suas cargas horárias ministradas presencialmente; 4)  
14 Considerando as normativas acima referidas, gostaríamos que as atividades de educação  
15 mediada por tecnologia à distância não envolvessem as disciplinas de caráter prático (P), de  
16 laboratório (L), disciplinas de estágio e as disciplinas da área médica. Assinam este documento:  
17 Representantes Docentes no Consu: André Buonani Pasti (Cotuca), Adriana Nunes Ferreira  
18 (IE), Anna Christina Bentes (IEL), Antônio José de Almeida Meirelles (FEA), Cristiano Lyra  
19 Filho (Feec), Débora Jeffrey (FE), Francisco Hideo Aoki (FCM), Fernando Antônio Santos  
20 Coelho (IQ), Gláucia Maria Pastore (FEA), João Frederico da Costa Azevedo Meyer (Imecc),  
21 Osvaldir Pereira Taranto (FEQ), Paulo Cesar Montagner (FEF), Rachel Meneguello (IFCH),  
22 Sávio Machado Cavalcante (IFCH), Sílvia Maria Santiago (FCM). Representantes Discentes  
23 no Consu: Carlos Alberto Silva (FE), Helen Bovo Tormina Zanao (IA), João Luis Saraiva  
24 Moraes Abreu (IE), João Paulo Bertacchi (IQ), Luan Ramos da Silva (FEA), Matheus Alves  
25 Albino (IFCH), Patricia Kawaguchi Cesar (IA) e Robson Bomfim Sampaio (FE)”. Apresentam  
26 esse documento no sentido de buscar uma construção de um diálogo propositivo, construtivo  
27 para a Universidade. O MAGNÍFICO REITOR observa que tudo isso que foi lido está  
28 contemplado na GR-35/2020, e lembra que todas as unidades discutiram os planos de  
29 contingência, os planos de aula, e estão discutindo como proceder agora. Portanto, tudo isso  
30 está sendo levado em consideração, e naturalmente seguirão as determinações do Conselho  
31 Estadual de Educação. Lembra ainda que o que estão discutindo aqui hoje é o documento  
32 aprovado na Comissão Central de Graduação da Unicamp sobre a adequação no calendário  
33 escolar dos cursos de graduação. Todas as outras questões comentadas estão contempladas em  
34 cada plano de cada unidade. Depois podem esclarecer essa questão, mas o que estão discutindo  
35 agora é a adequação do calendário proposta nessa GR. O Conselheiro JOSÉ CLÁUDIO  
36 GEROMEL diz que o momento não é de aumentar a regulação das coisas, não é de tentar impor  
37 tutela. Os docentes, diante da situação em que vivem, de extrema emergência, saberão como  
38 atuar com seus alunos. É assim que as coisas devem caminhar. Acha que todas essas regras  
39 adicionais não precisam ser explicitadas, porque o bom senso caminhará naturalmente nessa  
40 direção. Nunca foi adepto ao ensino à distância, ou com apoio de tecnologia, mas ontem teve

1 uma gratíssima surpresa. Começou o curso à distância de análise linear de sistemas, que  
2 ministraria de forma presencial este semestre, à noite, na segunda-feira, das 21 às 23 horas, e  
3 na quarta-feira das 19 às 21 horas. Sua grata surpresa foi que apenas dois alunos não se  
4 inscreveram. Sinceramente, foi uma imensa satisfação reencontrar os alunos em suas casas,  
5 através do Google Meeting, e acha que foi muito bom para todos, pois puderam ter uma  
6 perspectiva do curso dentro daquilo que poderá ser feito. As aulas serão dadas, existem algumas  
7 dificuldades, efetivamente, às vezes a imagem não chega, às vezes tem problema de som, mas  
8 tudo é perfeitamente superável. Acha essencial ter esse encontro semanal com os alunos,  
9 dedicado ao aprendizado e àquilo que possam fazer durante esse tempo, no que diz respeito ao  
10 desenvolvimento do conteúdo das disciplinas. Seu curso foi colocado no Moodle, com a ajuda  
11 de dois excelentes alunos de pós-graduação do Centro de Estudo de Engenharia Biomédica, que  
12 permitiram que colocassem o programa do curso e as aulas em slides, para que possam lê-los  
13 simultaneamente. Acha que está funcionando, dentro das limitações, de maneira bastante  
14 razoável. Alguns problemas ocorrem, e talvez deva mencionar, para tentar atenuá-los, em  
15 relação a questões administrativas. Por exemplo, ministra um curso há muito tempo com um  
16 livro texto do qual é o autor, mas ele não tem assinatura via e-book, o que é absolutamente  
17 necessário. O que fez, e espera que a editora concorde, foi fornecer cópia PDF para todos através  
18 do Moodle. Outro problema, este um pouco maior, é a disponibilidade, através do Centro de  
19 Computação, das ferramentas numéricas básicas de que necessitam. Acha que está em curso a  
20 possibilidade do que, no que diz respeito a isso também, voltarem a uma boa normalidade. De  
21 toda forma, foram bastante positivos os momentos que viveu ontem à noite com seus alunos de  
22 graduação. A Conselheira PATRÍCIA KAWAGUCHI CESAR diz, aproveitando a fala do  
23 professor Geromel, que seria muito bom se realmente houvesse esse bom senso por parte dos  
24 professores, inclusive o trabalho dos representantes discentes seria muito mais fácil, mas  
25 infelizmente não é o que está acontecendo. Recebem muitos relatos absurdos de como as  
26 atividades à distância estão acontecendo, e não diz isso no sentido de atacar os professores, nem  
27 no sentido de atacar a Reitoria. Seu papel enquanto representante é de trazer esses casos aqui,  
28 de tentar achar soluções para reduzir os danos e prejuízo para os estudantes, e trazer a voz de  
29 estudantes que estão sendo prejudicados com essas atividades à distância. O professor Marcelo  
30 disse que todas as questões que estão na carta que o professor Pasti leu já estão contempladas  
31 pelas GRs, mas acha que essa questão dos 40% máximos de atividades à distância não está,  
32 porque muitos estudantes e muitos docentes estão achando que vão dar 100% de atividades não  
33 presenciais. Portanto, isso não está muito claro para todos e está sendo motivo para muita  
34 confusão tanto entre os discentes quanto entre os docentes. Outro ponto que destaca é sobre os  
35 estudantes indígenas, pois é muito importante falar sobre eles. O vestibular indígena foi uma  
36 grande conquista da Unicamp para melhorar a inclusão, e ontem aconteceu uma *live* com a  
37 professora Josianne Cerasoli, do Observatório de Direitos Humanos, em que fez o  
38 questionamento de como os materiais vão chegar para os estudantes indígenas que já voltaram  
39 para as suas casas. A professora respondeu que não estava nos planos que eles voltassem para  
40 suas cidades e que ainda não tinha nada confirmado de como chegariam. Considera muito

1 preocupante que as atividades *on-line* continuem acontecendo enquanto os estudantes  
2 indígenas, que são os que mais precisam de garantia de permanência na Universidade, não  
3 tenham ainda nem certeza se vão receber os materiais para continuar o semestre. Não são  
4 totalmente contrários à continuação do semestre, mas acham que precisa haver alguma  
5 regulação e garantias de que todos os estudantes consigam acompanhar e tenham condições de  
6 acesso. O Conselheiro FERNANDO CENDES diz que não se trata de EAD, e acha que esse é  
7 um termo que não devem utilizar; trata-se de uma adequação. É claro que algumas atividades  
8 práticas vão ser prejudicadas, ou muitas vezes até impossibilitadas de continuar. Porém,  
9 precisam se unir em relação a um bem comum. A situação é muito crítica, mas a vida continua.  
10 É preciso que haja neste momento flexibilização, ajustes que deverão ser feitos passo a passo,  
11 mas sem perder de vista o foco principal, que é salvar vidas neste momento crítico. Não é hora  
12 para discussões de pontos paralelos, nem tampouco pautas subliminares. Acredita que devam  
13 aqui hoje ser bastante objetivos e discutir o que realmente interessa: salvar vidas, tanto do ponto  
14 de vista física quanto mental, e isso inclui a saúde mental dos alunos que, com a total suspensão  
15 das atividades, vão estar em uma situação muito estressante e angustiante. Portanto, pede que  
16 todos pensem um pouco mais, pois o ajuste de aulas à distância, na medida do necessário, vai  
17 ajudar a minimizar esse estresse nos alunos. É claro que existem alunos com problemas, e a  
18 Universidade deve e já está tomando medidas para minimizar e resolver essas questões. Tem  
19 acompanhado isso mundo afora, por vários colegas, amigos que vivem em outros países, e a  
20 situação é semelhante. Em países como Canadá e Estados Unidos, a situação é a mesma.  
21 Existem lá também alunos carentes e as universidades estão fazendo todo o possível para  
22 minimizar essa dificuldade de conexão etc. Falando um pouco do ensino prático, como está na  
23 área médica, suas disciplinas são essencialmente práticas, e é claro que alguns pontos não serão  
24 possíveis, mas nenhum dos alunos se rebelou contra isso. Todos estão muito solidários, porque  
25 sabem que existe um problema maior a ser resolvido. Não sabem quanto tempo isso vai durar,  
26 e é muito importante dizer para todos que não sabem também quão crítica será a situação aqui.  
27 A julgar pelo que está acontecendo na Espanha, na Itália e em outros países, mesmo em alguns  
28 locais dos Estados Unidos, poderão estar em uma situação muito difícil nos próximos meses.  
29 Dessa forma, acha que precisam votar pautas e regras que não sejam engessadas, que permitam  
30 ajustar o que for necessário ao longo do tempo, até porque não sabem o quanto isso vai ser  
31 necessário. Então, não devem se perder nos detalhes, devem estar focados no que é principal, e  
32 isso é muito importante para a saúde mental dentro da comunidade universitária. Pede que todos  
33 tenham bastante ciência da gravidade do que estão passando e de que as pessoas que estão  
34 envolvidas na área da Saúde, e toda a população, todos estão sujeitos a ter grandes problemas  
35 pessoais com seus familiares. Se lerem o que está colocado em pauta, percebem que são  
36 medidas bastante flexíveis e abertas, e é possível fazer ajustes sem prejuízo das pessoas. E é  
37 claro que ponto a ponto podem ir corrigindo o que está errado, mas não engessar previamente  
38 uma situação que pode prejudicar mais do que ajudar as pessoas durante esta crise. O  
39 MAGNÍFICO REITOR lembra que o que vão votar aqui é a adequação do calendário. Sobre as  
40 questões que foram levantadas pelos conselheiros, informa que ontem já divulgaram que estão



1 com a possibilidade de empréstimos de computadores pelas unidades, por professores, pois  
2 foram comprados diversos tablets com recursos oriundos de doações. Possuem, no total, quase  
3 mil computadores prontos para empréstimo, que estão sendo higienizados por um grupo de  
4 voluntários e funcionam muito bem. Além disso, ontem à tarde chegaram 500 chips de internet,  
5 de 10 Gigas, que comprou também com recursos extraorçamentários, para os estudantes  
6 carentes. E estão negociando a internet patrocinada, com planos bem econômicos, com algumas  
7 operadoras, algumas propostas bem interessantes. Também divulgarão. Portanto, estão fazendo  
8 todos os esforços para minimizar o impacto para os estudantes. A Conselheira ADRIANA  
9 NUNES FERREIRA diz que a regulação é fundamental, especialmente em momentos de crise,  
10 mesmo que seja uma regulação que garanta a flexibilidade. Esse foi o sentido de terem escrito  
11 o documento lido pelo professor André, e não são pontos paralelos ou pautas subliminares,  
12 como foi chamado aqui. Para discutir o concreto, que neste caso é o calendário, precisam dos  
13 princípios norteadores. Por exemplo, na discussão do calendário consta o período de entrada de  
14 notas, que é de 21 de julho a 9 de setembro, e se aprovarem o calendário proposto na pauta de  
15 hoje, o fim das aulas é de 31 de agosto, portanto está sendo permitida a entrada de notas mais  
16 de um mês antes do fim das aulas. Está implícita a ideia de que é possível ministrar o curso  
17 praticamente de forma integral com uso de tecnologia, atividades de ensino mediadas por  
18 tecnologia, se não quiserem utilizar o termo “ensino à distância”. Nisso está ferido o princípio  
19 de que a maior parte do curso será de forma presencial, e podem verificar que inclusive a CCG  
20 votou uma recomendação de que na revisão do calendário se dê tempo para as atividades  
21 presenciais necessárias para complementação das disciplinas. Foi votado isso, uma  
22 flexibilidade para o calendário. A proposta alternativa era de que houvesse um adendo ao  
23 calendário que garantisse pelo menos oito semanas de aulas presenciais. Esse calendário tal  
24 como está sendo colocado tem como pressuposto o que já foi dito em várias reuniões, de que  
25 voltem às aulas em junho. Pergunta como farão se isso não for possível, se estenderão o  
26 calendário para garantir as aulas presenciais. Isso é muito importante e tem relação com a  
27 discussão de princípio. A proposta dos representantes é que seja revista essa data de entrada de  
28 notas, pois não é possível que se permita entrada de notas antes do término das aulas presenciais.  
29 E isso não acontece nos semestres em que há aulas presenciais; precisam terminar as aulas  
30 presenciais, há um período de exames e depois começa a entrada de notas. Portanto, não se  
31 pode permitir entrada de notas em 21 de julho. Outro ponto fundamental é que esteja explicitado  
32 que será garantido um período de aulas presenciais não inferior a oito semanas, que permita que  
33 60% do curso seja dado de forma presencial. O MAGNÍFICO REITOR diz que, como  
34 naturalmente não estão vivendo um semestre normal, o que tem acontecido é que alguns  
35 professores já iniciaram as suas atividades logo na semana seguinte, já tinham condições, já  
36 estavam preparados. Outros não começaram ainda. Portanto, a palavra-chave é flexibilidade. O  
37 que importa é onde o calendário termina, onde está prevendo o fim do semestre, porque é  
38 evidente que se a situação perdurar e tiverem um período de isolamento maior, precisarão  
39 rediscutir o calendário. Esse é um calendário pensado para a situação que possuem agora,  
40 permitindo a flexibilidade de agora. No Consu, houve muitas manifestações de que estavam

1 fazendo muitas regulamentações, muitas deliberações etc. Todas as unidades discutiram a sua  
2 ação, o seu modo de enfrentar, como serão feitas as aulas, terão agora o período de readequação  
3 de matrícula se for aprovado esse calendário. Mexer agora nessas condições seria, na sua visão,  
4 um retrocesso, pois teriam de rediscutir tudo isso em cada unidade, o que traria também as suas  
5 implicações. O Conselheiro MATHEUS ALVES ALBINO diz que discorda que o importante  
6 é salvar vidas e que, portanto, devem deixar essas discussões para depois, porque se deixarem  
7 sempre para depois, não precisam mais fazer reunião da Cepe, já que este é o fórum adequado  
8 para fazer discussões de ensino, pesquisa e extensão. Reafirma o que disse a conselheira Patrícia  
9 de que não poderão sempre contar com bom senso. Reitera que seria aconselhável à  
10 Universidade impor alguns limites aos semestres conduzidos totalmente com atividades não  
11 presenciais, levando em consideração a concordância de todos os matriculados. Isso não está  
12 explícito na GR, e acha que seria interessante. Além disso, sugere que o calendário, como disse  
13 a professora Adriana, contemple uma margem para atividades presenciais no fim do período de  
14 isolamento. E é fundamental que também permitam criar canais em que seja possível relatar  
15 abusos que aconteçam durante o período, ou descumprimento das regulamentações, como se  
16 fosse uma ouvidoria específica para o período. Isso também não está contemplado e acha que  
17 poderiam caminhar nesse sentido. No dia 1º de abril, o IFCH fez o seu plano de emergência,  
18 que considera muito bom, e que foi construído com todos os setores. O documento frisa que  
19 não haverá ensino à distância, mas que todas as disciplinas de graduação fundamentais  
20 prosseguem com atividades não presenciais que não serão computadas para fins de frequência  
21 e atribuição de nota. Outro ponto é que a partir do retorno das atividades seja estabelecida uma  
22 carga mínima de 60% de aulas presenciais, sendo que a avaliação das disciplinas deve ser  
23 baseada nessas atividades, isso para a graduação, mas para a pós-graduação também colocaram  
24 limites. Seria interessante a Unicamp se basear nos exemplos das unidades, para que estabeleça  
25 alguns limites e crie canais para que eventualmente possam relatar extrapolações desses limites.  
26 O Conselheiro LUCAS MARQUES DE ALMEIDA diz que solicitou na reunião passada do  
27 Conselho Universitário que fosse incluído na pauta da próxima reunião alguns documentos, e  
28 ao verificar que eles não haviam sido incluídos, mandou um e-mail para a Secretaria Geral  
29 pedindo a sua inclusão, mas infelizmente fora do prazo, por alguns minutos, e eles não foram  
30 incluídos no expediente desta reunião da Cepe. Eram os documentos que mencionou na reunião  
31 do Consu, que foram elaborados pelo conjunto dos centros acadêmicos, pensando toda essa  
32 problemática das atividades mediadas por tecnologia, e também algumas preocupações em  
33 relação ao trabalho das trabalhadoras terceirizadas. A não inclusão dos documentos prejudica a  
34 discussão, considerando que eles trazem as perspectivas dos estudantes através de dezenas de  
35 centros acadêmicos que os representam e têm mais contato com as problemáticas que eles vêm  
36 enfrentando diante da situação que vivem agora. Esses documentos pedem a suspensão das  
37 atividades do semestre, incluindo as atividades à distância, mas vai se ater aqui ao documento  
38 elaborado por parte dos representantes da bancada discente, em relação a alguns pontos. Acha  
39 que o professor Marcelo não vai direto ao ponto quando menciona que os aspectos apontados  
40 no documento já estão contemplados pelas medidas que foram tomadas até o momento. Na

1 verdade, é provável que sejam contemplados exclusivamente pelo plano emergencial aprovado  
2 pelo IFCH. Acha que esse tema da substituição das atividades presenciais com carga de até  
3 40% não está colocado para boa parte da Universidade. O fato de ter havido tempo curto para  
4 transição também não é contemplado, pensando a dificuldade de estabelecer atividade de  
5 caráter avaliativo. Ele mesmo está cursando uma disciplina, como ouvinte, no curso de  
6 Matemática em que vai haver uma prova on-line esta semana, portanto o professor não  
7 interrompeu as atividades. Como o professor Marcelo bem falou, vários professores não  
8 interromperam suas atividades, prosseguiram com ensino à distância desde a primeira semana  
9 da quarentena, e muitos estudantes, pela adaptação da situação toda, devem ter se atrapalhado  
10 e ter tido dificuldade, e esta semana já vai haver uma prova. Acredita que essa não seja uma  
11 realidade isolada, infelizmente. Surpreende-se com o fato de que na CCG não tenha sido  
12 aprovada a proposta de que haja uma garantia de oito semanas de aula presencial, que é o  
13 mínimo, considerando que um semestre com 100% de EAD foge completamente à proposta da  
14 Universidade, foge completamente, mesmo em uma situação atípica, de não normalidade.  
15 Considera muito ruim que não tenham nenhum tipo de solicitação por parte da Comissão  
16 Central de Graduação para que as unidades discutam formas de garantir essas oito semanas de  
17 aulas presenciais, o que pode ser muito prejudicial, considerando que também não existe  
18 garantia de que as disciplinas práticas terão essa quantidade de horas presenciais mínimas.  
19 Muitos estudantes estão preocupados porque estão tendo aulas práticas de laboratório através  
20 de atividades mediadas por tecnologia, sendo que não existe nenhuma garantia de que essas  
21 disciplinas serão concluídas em aulas presenciais. Seria importante que isso fosse garantido.  
22 Fica preocupado quando a Reitoria coloca essa perspectiva de flexibilidade quase irrestrita  
23 sobre como as unidades vão implementar essas atividades. Em sua opinião, não deveria haver  
24 nenhum tipo de atividade, e não haver nenhum tipo de regulamentação é muito preocupante,  
25 porque isso deixa inclusive muitos estudantes à mercê do que pode ser decidido por  
26 departamentos ou por docentes e que venha a prejudicá-los. O MAGNÍFICO REITOR observa  
27 que não é que não haja nenhum tipo de regulação; deram flexibilidade, e isso é fundamental,  
28 para cada unidade discutir. As comissões de graduação e as congregações discutiram, assim  
29 como citado no caso do IFCH, todas as unidades têm um plano e ele deve ser seguido. Qualquer  
30 irregularidade, qualquer problema, qualquer estudante que se sinta prejudicado, deve, como  
31 sempre, buscar a sua comissão de graduação, coordenador do curso, como acontece nos  
32 semestres regulares. Isso está mantido, está previsto, o regimento geral da graduação, o manual  
33 do aluno, prevê todas essas condições. O Conselheiro ANDERSON DE REZENDE ROCHA  
34 diz que relatará um pouco da experiência do IC e depois passará a palavra ao professor Paulo  
35 Ruffino, que vai citar a experiência do Imecc. Foi colocada uma sugestão de um canal de  
36 ouvidoria, pelo acadêmico Matheus, ideia que considera muito importante e que poderia ser  
37 implementada dentro de cada unidade, pois já possuem os canais de comunicação junto com os  
38 coordenadores. No Instituto de Computação, toda semana fazem uma reunião on-line em que  
39 os alunos podem apresentar questões para a coordenação, que procura resolver. Então, esse  
40 canal de comunicação existe, mas agora com essa necessidade do ensino mediado por

1 tecnologia criaram, por sugestão da coordenação de graduação, esse canal de comunicação  
2 semanal on-line, em que uma reunião por vídeo é feita com os alunos. No Instituto, conseguiram  
3 implementar praticamente todas as disciplinas, exceto uma, então já estão trabalhando nessas  
4 disciplinas e atuando pontualmente nas dificuldades levantadas pelos alunos, fazendo  
5 empréstimo de máquinas. Também estão atuando junto à Universidade no empréstimo de  
6 máquinas para a comunidade; já fizeram isso com cerca de 60 máquinas do Instituto de  
7 Computação, mais as máquinas que estão sendo emprestadas para os próprios alunos do IC.  
8 Esses pontos estão sendo resolvidos, e acha importante ter esse calendário como está proposto,  
9 pois ele é razoavelmente flexível. Em uma situação normal, seria totalmente contrário a um  
10 ensino mediado por tecnologia, porque acredita muito mais no ensino presencial, mas é um  
11 tempo que não pediram para viver, então infelizmente estão aqui e precisam encontrar soluções  
12 para este momento. Foi bastante comentada hoje a questão dos 40% de atividades on-line, mas  
13 acredita que essa porcentagem se aplique aos tempos normais, tanto que a resolução é anterior  
14 a esta pandemia. Seu receio, e tem lido bastante a respeito, é que infelizmente pode ser que não  
15 tenham condição de fazer esses 60% presenciais, que tenham um tempo reduzido para as  
16 atividades presenciais, ou nem mesmo tenham atividade presencial. Isso pode acontecer e  
17 adaptações podem ser necessárias. Pode ser que em agosto ainda não seja permitido pelo  
18 governo do estado ou pelo governo brasileiro, dependendo da situação de complicação da  
19 doença, reunir mais de cinco pessoas no mesmo local. Então esse cenário existe, e como o  
20 tempo que estão vivendo é um tempo incomum, acha que esses 60% não poderão ser cumpridos  
21 e existe a possibilidade de as disciplinas terem de ser ministradas totalmente on-line. Precisam  
22 se adaptar. Solicita a palavra ao professor Paulo Ruffino. O Conselheiro PAULO RÉGIS  
23 CARON RUFFINO diz que na semana passada, a congregação do Imecc aprovou uma moção  
24 da qual lerá uma linha, a mais importante: “A congregação reunida, dia 2 de abril, manifesta  
25 por unanimidade o seu apoio às Resoluções GR-35 e 37, que dispõem sobre o calendário escolar  
26 e adaptação das disciplinas de graduação e pós-graduação para as atividades não presenciais”.  
27 Essa é a mensagem principal e destaca que ouviu elogios sobre essas resoluções, inclusive de  
28 alunos. É claro que não é da forma como gostariam, mas dentro das limitações as coisas estão  
29 funcionando, com todo respeito aos problemas dos indígenas, por exemplo. O acadêmico Lucas  
30 mencionou que está fazendo uma disciplina no Imecc, e observa que o Instituto tem neste  
31 semestre quase nove mil matrículas, e tem havido uma resposta muito boa dos alunos: perto de  
32 70% preferem manter esse calendário. Há alunos que vão se formar, e não manter criaria mais  
33 problemas para eles. As disciplinas, como foi dito, já começaram; desde 19 ou 20 de março  
34 vêm dando essas aulas não presenciais e elas têm funcionado, dentro das limitações. São 99  
35 disciplinas, e convida a todos que entrem no site do Imecc para que vejam o cuidado e a paixão  
36 com que cada professor escreveu, o carinho que colocaram para que a disciplina ficasse bem  
37 estabelecida, para que tivesse bom senso em todos os critérios etc. Claro que casos pontuais  
38 vão acontecer. Mas tanto o Imecc como outras unidades das Ciências Exatas e Tecnológicas,  
39 com cujos diretores tem conversado, estão indo nessa mesma direção. A Conselheira TERESA  
40 DIB ZAMBON ATVARS diz que no Consu foram colocados diversos assuntos que estão sendo

1 repetidos hoje, mas de lá para cá ocorreram vários eventos que são relevantes para a decisão  
2 que a Cepe deve tomar. O primeiro deles foi a reunião da CCG, que tratou desse assunto.  
3 Lembrando que anteriormente já haviam sido feitas várias reuniões da Pró-Reitoria de  
4 Graduação com as direções das unidades, com as coordenações do curso e assim por diante.  
5 Isso culminou nas discussões que ocorreram no âmbito das unidades que se manifestaram de  
6 modo oficial, através das suas instâncias competentes, em relação ao calendário que foi  
7 proposto e aos planos dos cursos que foram discutidos, elaborados e apresentados à Comissão  
8 Central de Graduação. Então é claro que é uma dinâmica bastante intensa, mas que mostra o  
9 compromisso da Universidade com a manutenção das suas atividades essenciais neste momento  
10 absolutamente atípico da vida nacional e do planeta. Lembra isso porque há determinadas  
11 propostas que apesar de virem acompanhadas de princípios ou de valores, têm sim o objetivo  
12 de inviabilizar o calendário, por exemplo, colocar oito semanas de aulas presenciais. Observa  
13 que isso é inédito, porque em diversos momentos de greve no passado, quando houve  
14 flexibilização de calendário, esse assunto não foi pautado. Em diversos momentos do passado,  
15 as administrações tomaram a decisão de flexibilizar calendário, e assim aqueles professores que  
16 não participaram de greve terminaram o calendário antes que aqueles que participaram. Então,  
17 estranha que em uma situação como esta, com a gravidade diferenciada que ela tem, coloquem  
18 a necessidade de se ter oito semanas de atividade presencial. Isso é inédito. Em momentos em  
19 que ocorreram greves, muitas unidades que não participaram de greve fecharam calendário  
20 antes do que outras que participaram de movimentos grevistas. O contexto atual é de extrema  
21 incerteza, e a maioria das grandes universidades no mundo está adaptando o seu calendário para  
22 atividades não presenciais. Isso significa que a Unicamp não está sozinha. De qualquer forma,  
23 acha importante colocar que introduzir as oito semanas de atividade presencial inviabiliza de  
24 modo objetivo o calendário, e mais do que isso, não foi discutido em nenhuma das outras  
25 unidades, a não ser aquelas em que os grupos de signatários colocam. Precisam ser muito  
26 objetivos e priorizar as coisas dentro da Universidade. Estão gastando horas do tempo precioso  
27 de todos, em um momento complicado, discutindo o mesmo assunto que foi discutido no  
28 Conselho Universitário. Não é possível imaginar que os professores que estão envolvidos  
29 nessas atividades não têm responsabilidade profissional e vão prejudicar os alunos, como dito  
30 aqui por estudantes, que esses professores não têm bom senso. Também não é possível dizer  
31 que as congregações das unidades não estão entendendo a dificuldade do momento e que elas  
32 não têm bom senso. Manifesta o seu descontentamento com as falas que ouviu, porque não acha  
33 que seja o momento de dizer que os colegas envolvidos no trabalho não têm bom senso. A  
34 Conselheira MIRNA LÚCIA GIGANTE diz que o novo calendário prevê uma flexibilização  
35 necessária para este momento de pandemia, em que sabem o que está acontecendo hoje, mas  
36 não sabem o que vai acontecer daqui a um mês. Então, acha que a proposta trazida por alguns  
37 signatários contém exatamente o contrário do que tem o calendário. O calendário traz  
38 flexibilidade, e a proposta lida traz rigidez, e não é o momento em que precisam de rigidez.  
39 Convida os signatários a se juntarem aos esforços que estão sendo feitos pela Administração,  
40 com busca de equipamentos, com compra de chips de internet, para que não deixem ninguém

1 para trás. Também estão preocupados que ninguém fique para trás e portanto precisam juntar  
2 esforços. Na FEA, 100% das disciplinas de graduação estão trabalhando com planejamento  
3 adaptado para esta situação. Ele é um planejamento adaptado, não é um EAD, mas está  
4 funcionando, inclusive para a parte prática; tem essa experiência com nas suas aulas e os relatos  
5 são sempre muito positivos. Solicita a palavra ao professor Edson. O Professor EDSON  
6 TOMAZ diz que a posição da Faculdade de Engenharia Química está muito bem expressa em  
7 uma moção aprovada, por unanimidade, na congregação extraordinária ocorrida na última  
8 sexta-feira. Fará a leitura deste documento: “Moção da congregação da Faculdade de  
9 Engenharia Química da Unicamp em apoio às medidas que possibilitam a manutenção do  
10 semestre letivo. A congregação da FEQ manifesta o seu apoio às medidas tomadas pela  
11 Reitoria, pelas Resoluções GR 35, 37 e 40 de 2020, de modo a minorar o impacto das restrições  
12 de isolamento social necessárias à contenção da pandemia da Covid-19, sobre atividades de  
13 ensino, pesquisa e extensão da nossa Universidade. Vivemos indubitavelmente momento  
14 singular na história de nossa Universidade e da sociedade. As consequências nas áreas da saúde,  
15 economia e política serão profundas e, em grande parte, ainda desconhecidas. O momento exige  
16 soluções inovadoras, solidárias e acolhedoras da diversidade e da pluralidade de perfis de  
17 pessoas e de atividades dentro da nossa comunidade. Consideramos que as estratégias de  
18 mediação de ensino por tecnologias digitais não substituem a eficácia das aulas presenciais,  
19 mas configuram-se como uma alternativa possível e necessária dentro deste cenário. Há que se  
20 ponderar que nem todos os alunos têm recursos ou possibilidades de manter os seus estudos  
21 nesta modalidade, no entanto, reiteramos a importância da flexibilidade explícita nas resoluções  
22 tomadas pela Reitoria, possibilitando a uma quantidade importante de alunos o referencial de  
23 contato periódico mantido para o ensino. Esse contato é, para muitos, mesmo que de uma forma  
24 não perfeita, necessário para manter as condições humanas para superar este momento delicado  
25 e desafiador. Ressalte-se que as resoluções permitem ainda o trancamento do semestre por parte  
26 dos alunos que assim sentirem necessidade, e a extensão em um ano no prazo de integralização  
27 para que não sejam negativamente afetados. Essas resoluções não apenas permitem importante  
28 acolhimento em meio à crise, mas dão protagonismo ao estudante, que exerce assim a sua  
29 autonomia diante desta situação, a escolha que lhe ofereça o menor prejuízo. Consideramos  
30 também que as resoluções garantem liberdade de cátedra dos docentes, na medida em que  
31 permitem a revisão dos planos e desenvolvimento de cada disciplina, cabendo ao mesmo traçar  
32 a melhor estratégia de ensino nessas circunstâncias, construídas com a colaboração do corpo  
33 docente. Vale ressaltar o efeito deletério para a imagem da universidade perante a sociedade  
34 em parar completamente as atividades. É importante que a Universidade, garantindo a saúde e  
35 a segurança de todos os membros da comunidade acadêmica, mantenha, ainda que  
36 remotamente, suas atividades, mostrando-se partícipe no processo de solução do problema. É  
37 importante sermos solidários à sociedade neste momento. A possibilidade de continuação do  
38 semestre constitui e materializa a importância da universidade pública para a sociedade. É  
39 momento de unirmos esforços em prol da sociedade paulista e brasileira, buscando soluções  
40 para os problemas advindos desta pandemia e mantendo o engajamento da nossa comunidade,

1 docentes, alunos e funcionários, na medida em que possamos superar esse histórico desafio”.

2 O Conselheiro RENATO FALCÃO DANTAS diz que estão tendo uma boa experiência na FT.

3 Não são favoráveis a qualquer iniciativa de acabar com as aulas. Fizeram um esforço tremendo

4 de funcionamento para que os professores se adaptassem, e realmente lhes causaram espanto as

5 últimas discussões no Consu. A direção entende que as medidas são corretas para o momento,

6 e que se fugirem da flexibilização, podem estar criando problemas. Com o alargamento do

7 período, muitos professores vão alargar as aulas teóricas também, eles vão diluir um pouco o

8 conteúdo, e se começarem a calcular porcentagens, semanas de aulas presenciais etc., só vão

9 criar complicação e perder tempo de focar no que deveriam. Estão perdendo tempo de conseguir

10 equipamento para alunos, internet, de pensar como farão as avaliações, de pensar em como

11 farão as aulas de laboratório em junho e julho, se a situação estiver melhorando. Estão gastando

12 energia à toa em tentar solucionar um problema neste exato momento. As atitudes foram

13 tomadas para o momento, elas são flexíveis e necessitam dessa flexibilidade. Obviamente terão

14 problemas. Há vários alunos indígenas, e para aqueles que já voltaram para casa será difícil

15 entregar um computador. Há, por exemplo, um município chamado São Gabriel da Cachoeira

16 e para chegar lá, é preciso enfrentar três dias de barco a partir de Manaus. Mas o que não

17 conseguem fazer são exceções das exceções, e já identificaram todos os alunos que possuem

18 dificuldades, identificaram os professores com dificuldades nas metodologias, e estão

19 trabalhando nisso. A posição da Faculdade de Tecnologia é realmente manter o calendário,

20 apoiar as iniciativas, e fazem um chamamento para que os professores realmente gastem energia

21 em fazer melhor durante a crise. A Conselheira RACHEL MENEGUELLO diz que todos

22 acompanham as preocupações colocadas pelo professor Cendes, com a saúde física e mental de

23 alunos, de familiares, com o que está acontecendo no país e no mundo. Acredita que

24 cancelamento do semestre nunca foi uma opção de ninguém, salvo alguém com quem não tenha

25 conversado. Não estão em greve, estão em uma situação absolutamente anômala e que precisa

26 de decisões que deem conta dessa anomalia. Portanto, este semestre tem de ser tratado com a

27 anormalidade que ele requer. Têm escutado diversas falas acusando-os de tratar este semestre

28 de uma maneira pior do que se estivessem em uma greve. Sabem que não estão. Além disso, as

29 unidades fizeram seus planos de organização, de atividades para este semestre, mas acha que

30 todos entendem que é preciso ter uma regulação centralizadora disso tudo. A flexibilidade é

31 sempre muito boa, mas uma regulação centralizadora lhe parece muito claramente necessária.

32 A Cepe é lugar disso, e é por isso que isso está sendo trazido para cá. A Cepe é o lugar de

33 regular essas questões que dizem respeito aos semestres letivos, à condução do conhecimento,

34 à condução das disciplinas. Então essas questões estão sendo trazidas aqui não para ficar

35 rebatendo portaria, mas para questionar determinadas questões que podem emergir dos planos

36 de atividades das unidades. O IFCH fez um plano bastante adequado, mas as outras unidades

37 podem ter problemas de regulação, como o próprio IFCH também pode ter. Não se trata de

38 confronto, mas de discussão. Devem portanto reconhecer que as colocações da professora

39 Adriana são válidas como regulação disso que a Cepe tem como função. Outro ponto é que

40 estão colocados frente a uma nova dinâmica que pode voltar a ocorrer. Tem acompanhado todo

1 o debate científico sobre o que vem acontecendo no mundo, e isso pode voltar a ocorrer sim,  
2 não sabe se em uma nova pandemia tão assustadora como esta, ou talvez mais assustadora do  
3 que esta, mas não se trata apenas de encontrar soluções pontuais, pensando na Universidade e  
4 em sua dinâmica interna. Não se trata só de buscar equipamentos, e sugere que a Reitoria inicie  
5 um programa de discussão de como se adequarem a essa nova dinâmica que está sendo  
6 colocada. A ideia daquilo que é presencial e daquilo que é mobilidade vai mudar. Parece-lhe  
7 que a Universidade está preocupada hoje apenas em buscar computadores, mas é preciso montar  
8 um grupo de discussão com os educadores, para que deem conta das condições didáticas, que  
9 discutam como conhecimentos podem ser adequados a veículos diferentes do que eles são hoje  
10 transmitidos, para ver se é possível. Particularmente, acredita que nem todo conteúdo é  
11 veiculável à distância, e acha que ninguém discorda disso. Precisam pensar em como fazer isso  
12 em uma nova dinâmica. Acha que a Reitoria está perdendo a oportunidade, se não chamar essa  
13 discussão, de ser protagonista de um novo momento da vida acadêmica, da vida do ensino que  
14 não precisa ser à distância, mas que tem de se adequar aos novos tempos em que presença e  
15 mobilidade vão ser muito diferentes. Sente-se afetada quando a professora Teresa diz que  
16 apenas os signatários desse documento são capazes de rebater o que está sendo colocado pelas  
17 portarias. Observa que são 13 unidades que estão assinando esse documento, isso é metade da  
18 Unicamp, o que significa que os signatários dessa posição estão representando, certamente, uma  
19 parcela importante da Universidade. Trazer essa discussão para cá é muito legítimo, ela não  
20 pode ser irritante, ela tem de ser legítima. Acha que o consenso maior todos possuem, não  
21 desejam cancelar o semestre, não querem prejudicar alunos, não querem não dar conta do  
22 problema máximo que é essa anomalia. A Reitoria vai precisar solucionar isso. O MAGNÍFICO  
23 REITOR diz que precisam ser muito cuidadosos com as falas. A professora Rachel disse,  
24 literalmente, que a Universidade está preocupada apenas em buscar computadores. Isso é uma  
25 mentira. Estão buscando as condições ideais para os estudantes. Mas, além disso, estão lutando  
26 por recursos, equipando a área da Saúde, trabalhando no sentido de estimular o voluntariado, a  
27 solidariedade, estão começando um programa de distribuição de cestas básicas e material de  
28 higiene para a população, porque há pessoas que vão passar fome e que também estão com  
29 dificuldades para cuidar da sua higiene. Portanto, é inaceitável colocar que a Universidade está  
30 apenas buscando computadores. A Conselheira RACHEL MENEGUELLO diz que os diretores  
31 que falaram durante a Cepe foram claros em instar que busquem equipamentos e parem de  
32 discutir. O MAGNÍFICO REITOR diz que os equipamentos são importantes para a graduação,  
33 assim como a questão da internet. A Conselheira RACHEL MENEGUELLO diz que é óbvio  
34 que eles são, mas não são apenas esses os pontos importantes. Não se referiu ao senhor Reitor,  
35 mas a todos os que instaram que parassem de discutir. O MAGNÍFICO REITOR diz que a frase  
36 proferida foi: “A Universidade está preocupada apenas em buscar computadores”, isso é  
37 inaceitável de ouvir. O Conselheiro MARCO AURÉLIO ZEZZI ARRUDA diz que falará muito  
38 rapidamente porque passará a palavra aos professores Sérgio e Pascoal, que a solicitaram. Estão  
39 ouvindo diferentes pontos de vista, o que é extremamente produtivo no dia a dia da  
40 Universidade. Entretanto, acha que precisam tomar um pouco de cuidado, porque a Resolução



1 GR que trata da questão do calendário é relativamente flexível, então a partir do momento em  
2 que tentarem definir questões como oito semanas de atividades presenciais etc., estarão, de certa  
3 forma, engessando essa flexibilidade. Foi comentada a questão de danos, de prejuízos para  
4 alunos, mas não consegue acreditar nisso. No Instituto de Química, estão trabalhando de  
5 maneira ordenada, todas as disciplinas estão sendo ministradas com atividades mediadas por  
6 tecnologia, e tudo está ocorrendo de maneira relativamente tranquila. É óbvio que um ou outro  
7 problema pontual pode acontecer, mas tentam solucionar da melhor maneira. Concorde que não  
8 há como simplesmente cancelarem o semestre. No IQ, há 53 turmas experimentais, são  
9 aproximadamente 1.500 alunos, inclusive com as disciplinas de serviços. Não haveria como  
10 cancelar isso e jogar para o próximo semestre, sendo que no próximo semestre haverá mais 30  
11 turmas de aulas experimentais. Então realmente fica uma situação muito complexa, não há  
12 como paralisar o semestre. Precisam se adaptar, de maneira flexível, porque não sabem como  
13 será o comportamento do vírus na população. Possuem alguns modelos que podem indicar a  
14 probabilidade do que pode ocorrer ou não, mas fora isso precisam se ater àquilo que já foi  
15 aprovado na CCG, às Resoluções GR, e tentar trabalhar da maneira mais concatenada e  
16 tranquila possível para manter a Universidade durante esta crise. Estão trabalhando de maneira  
17 muito pesada no Instituto de Química, no sentido de prover todas as necessidades dos alunos e  
18 docentes. Ontem fez uma reunião com o coordenador de graduação, e estão em contato direto.  
19 Solicita a palavra aos professores Sérgio e Pascoal. O Professor SÉRGIO LUIZ MONTEIRO  
20 SALLES FILHO diz que o Instituto de Geociências fez uma longa discussão nesse curto  
21 período, com muitas reuniões, muitas discussões com todos os membros. Foi criado um grupo  
22 de trabalho estendido da congregação, com mais de 25 pessoas, entre funcionários, estudantes  
23 e docentes, e chegaram ao seu plano de ensino não presencial. O Instituto de Geociências foi  
24 um dos que foram favoráveis a ter um período presencial de oito semanas no final, mas  
25 evidentemente isso deve ser flexível, porque caso contrário inviabiliza todo o plano que está  
26 montado neste momento para o início do período do ensino não presencial. Ontem houve uma  
27 reunião com todos os docentes do Instituto de Geociências, nem todos puderam participar, mas  
28 uma parte importante participou, e eles próprios colocaram que precisam ser flexíveis nesse  
29 assunto do que vem a ser presencial no final, porque simplesmente não sabem o que vai ocorrer.  
30 Portanto, nesta circunstância de incerteza verdadeira, que é o que estão vivendo agora, precisam  
31 monitorar ao longo do tempo em que o processo for sendo executado, e assim vão poder reagir  
32 e tomar as melhores decisões. Nenhuma decisão rígida agora vai favorecer o melhor  
33 desempenho desse processo. O Professor PASCOAL JOSÉ GIGLIO PAGLIUSO manifesta o  
34 apoio do IFGW à aprovação do calendário como proposto pela CCG, e informa que  
35 praticamente todas as disciplinas obrigatórias do IFGW já estão sendo ministradas com auxílio  
36 de instrumentos para atividades remotas, com exceção das duas disciplinas de estágios  
37 obrigatórios ou licenciatura que dependem da abertura das escolas públicas para a sua execução.  
38 Todos os coordenadores de graduação estão em contato constante com os estudantes para  
39 qualquer dificuldade que eles tenham, e o IFGW possui espaço aberto aos estudantes no seu  
40 portal, que é o espaço de acolhimento ao estudante, pelo qual todos podem manifestar opiniões

1 e fazer solicitações. O IFGW está aberto a apoiar todas as unidades que precisam de ajuda para  
2 desenvolver atividades experimentais através de plataformas remotas, podem compartilhar  
3 experiências. O Conselheiro ALBERTO LUIZ SERPA diz que na Faculdade de Engenharia  
4 Mecânica apenas seis créditos seriam cancelados agora, 14 seriam absorvidos em outras turmas,  
5 326 créditos mantidos e 36 créditos são de disciplinas externas e de laboratório, puramente,  
6 com o Senai, e que estão ainda analisando como se pode fazer. Isso significa que 90% dos  
7 créditos da FEM continuaram suas atividades utilizando tecnologias de internet por método  
8 remoto. Particularmente, sua experiência pessoal é muito semelhante à do professor Geromel;  
9 hoje terá o sexto encontro com os alunos no período da noite e tem dado tudo certo, têm  
10 conversado e tentado manter um certo ritmo de conteúdo, e acredita que está sendo muito  
11 positivo para os alunos. Concorde com o professor Fernando Cendes que precisam se ater aos  
12 pontos principais neste momento, e acha que esta proposta de calendário acaba, de certa  
13 maneira, absorvendo a grande maioria das situações. A Conselheira CLAUDIA MARIA  
14 BAUZER MEDEIROS diz que precisam pensar em três aspectos básicos: foco, solidariedade  
15 e flexibilização. O foco é o que está na pauta; solidariedade, vários já falaram de ações  
16 solidárias, e o professor Marcelo se referiu à compra de chips de internet para os alunos que  
17 estão com dificuldade; a flexibilização, sobre a qual várias pessoas se manifestaram, tem a ver  
18 com o fato de que ninguém pode prever o futuro, e esse calendário prevê um futuro baseado  
19 nos planos das unidades e que pode ser modificado depois. O que desejam é ajudar alunos no  
20 seu estudo, na sua formatura, na sua permanência e na sua saúde física e mental. E é nesse  
21 sentido que faz um apelo a todos que repassem para as suas unidades e aos docentes inclusive  
22 que estão dando aulas por computador, o que lhe aconteceu ontem ao dar um atendimento para  
23 90 alunos on-line: vários disseram que estão tentando fazer festas, reuniões e outras coisas mais,  
24 porque são jovens e o vírus não ataca quem é jovem. Precisam também conscientizar os alunos  
25 da necessidade de isolamento para todos, mesmo que seja difícil evitar festas. É o melhor para  
26 garantir a saúde de todos. Um estudo recente no MIT mostra que fake news são disseminadas  
27 por entre 10 a 100 mil pessoas, e notícias verdadeiras têm um escopo de mil pessoas. Precisam  
28 evitar a quantidade de fake news que está aparecendo de rumores de atividades da Unicamp, de  
29 calendários alternativos, de atividades que não terão lugar, porque é isso que está sendo  
30 discutido. Ninguém está parando a discussão. O que estão tentando é dar uma visão de futuro  
31 com alguma regulamentação. O MAGNÍFICO REITOR passa a palavra à professora Eliana  
32 para esclarecer a questão do Conselho Estadual de Educação, do qual ela participa. A  
33 Conselheira ELIANA MARTORANO AMARAL esclarece que a Resolução GR-037/2020 não  
34 tem por pressuposto que existe um limite. Entendem que ela se refere às atividades durante o  
35 período em que não é possível atividade presencial. Essa discussão de 40% que existe em  
36 alguma regulamentação federal se refere a situações de normalidade. Então, para o Conselho  
37 Estadual de Educação, não existe essa questão de regulação relacionada a este período que estão  
38 vivendo. As resoluções estadual e federal foram feitas recentemente para dizer que é possível  
39 uma situação de exceção, como a que vivem agora. O MAGNÍFICO REITOR diz que a  
40 incerteza é tudo o que possuem. Não sabem o que ocorrerá. Estão propondo um calendário

1 bastante flexível, que permite diversas ações para o futuro. Porém, talvez tenham de retornar,  
2 discutir, recomeçar, porque não sabem quando voltarão a poder ter aulas presenciais.  
3 Provavelmente, se essa situação se estender muito, terão de discutir vários pressupostos e  
4 várias questões. Estão muito atentos a essas questões o tempo todo, e naturalmente as unidades  
5 também. Portanto, trabalharão no sentido de buscar uma certa regularidade e normalidade,  
6 dentro das possibilidades, e ir discutindo e mantendo essa questão em alerta. Ontem leu um  
7 artigo sobre esse assunto e poderia discutir um pouco depois com a professora Eliana, para  
8 adequar e utilizar essa nomenclatura. Pode depois encaminhar a todos o artigo, cuja autora diz  
9 que a melhor nomenclatura para o que estão vivendo hoje seria “ensino remoto emergencial”.  
10 Talvez isso contemple o que colocou o professor Anderson e vários outros. Todos sabem que  
11 não é o ideal, mas é o que podem e o que provavelmente devem fazer hoje. Precisam realmente  
12 ter isso em mente, ajudar colegas a trabalharem de uma maneira adequada neste momento, ou  
13 seja, não é equivalente a uma aula presencial, e nunca será. Não pode ser feita da mesma  
14 maneira. As atividades têm de ser repensadas e discutidas. Cada unidade, cada coordenador  
15 de graduação, cada setor deve estar bastante atento a isso. Naturalmente, em primeiro lugar,  
16 atendendo os estudantes que estão com qualquer dificuldade – seja ela acadêmica, seja ela de  
17 acesso, seja ela de condições de estudo em seu ambiente. Isso está previsto também na  
18 Resolução GR-035/2020, que permite uma certa flexibilidade com relação aos estudos, a como  
19 eventualmente trancar matrícula etc. Colocará em votação a proposta aprovada na Comissão  
20 Central de Graduação, que prevê a adequação no calendário da graduação. Haverá uma CCPG  
21 extraordinária amanhã, em que discutirão, e será feita a chamada de uma Cepe extraordinária  
22 para semana que vem, para tratar da adequação do calendário da pós-graduação. O Conselheiro  
23 ANDRÉ BUONANI PASTI observa que houve uma proposta da professora Adriana, de uma  
24 alteração no calendário relativa à data de lançamento de notas. O MAGNÍFICO REITOR  
25 responde que quem for contrário ao calendário, vota contrário. Se este calendário não for  
26 aprovado, naturalmente terão de voltar e discutir um calendário alternativo. Não havendo mais  
27 observações, submete à votação a proposta de adequação do calendário da graduação, que é  
28 aprovada com 18 votos favoráveis, 07 contrários e 01 abstenção. Nada mais havendo a tratar  
29 na Ordem do Dia, coloca para ciência o Expediente dos seguintes assuntos: I – A – Pesquisador  
30 Colaborador, de acordo com a Deliberação Consu-A-06/06 – Para Ciência – a) Adesões – 01)  
31 Proc. nº 01-P-1920/2020, Natália Faraj Murad – Cbmeg. 02) Proc. nº 01-P-24729/2019, Danilo  
32 Buscatto Medeiros – Cesop. 03) Proc. nº 36-P-25485/2019, Clílton Kraüss de Oliveira Ferreira  
33 – FCA. 04) Proc. nº 19-P-8694/2018, Ana Leticia Losano – FE. 05) Proc. nº 19-P-4690/2020,  
34 Marcos Roberto Lima – FE. 06) Proc. nº 04-P-3039/2020, Talita Cristina Colomeu – FEA. 07)  
35 Proc. nº 29-P-25674/2019, Ernesto Martin Mari Barrientos – Feec. 08) Proc. nº 29-P-869/2020,  
36 Ricardo Barroso Leite – Feec. 09) Proc. nº 29-P-3684/2020, David Bianchini – Feec. 10) Proc.  
37 nº 06-P-20491/2019, Jaqueline Vilela Bulgareli – FOP. 11) Proc. nº 06-P-23323/2019,  
38 Cristhiane Martins Schimidt – FOP. 12) Proc. nº 07-P-2226/2020, Rafael Bento da Silva Soares  
39 – IB. 13) Proc. nº 07-P-2471/2020, Rafaela Jorge Trad – IB. 14) Proc. nº 34-P-21085/2019,  
40 Aparecida Maria Catai – IC. 15) Proc. nº 09-P-946/2020, Felipe de Paula Góis Vieira – IFCH.

1 16) Proc. nº 10-P-24375/2019, Antonio Ioppolo – Imecc. 17) Proc. nº 11-P-12073/2017, Rafael  
2 Dias do Espírito Santo – IQ. 18) Proc. nº 11-P-4157/2020, Ralph Costa Gomes – IQ. 19) Proc.  
3 nº 01-P-2900/2019, Cristina Fachini – Nepam – b) Renovações – 20) Proc. nº 07-P-2036/2018,  
4 Fabrizio Marcondes Machado – IB. 21) Proc. nº 26-P-18016/2017, Vinicius Gaspar Garcia –  
5 IE. 22) Proc. nº 21-P-18753/2017, Pedro Falleiros Heise – IEL. 23) Proc. nº 09-P-424/2013,  
6 Ana Carolina Arruda de Toledo Murgel – IFCH. 24) Proc. nº 09-P-12288/2016, Tony Renato  
7 Hara – IFCH. 25) Proc. nº 09-P-11105/2017, Roberta Teixeira Gonçalves – IFCH. 26) Proc. nº  
8 09-P-5382/2018, Adriana Maria Villalón – IFCH. 27) Proc. nº 08-P-20521/2017, Marco  
9 Aurélio Euflauzino Maria – IFGW. 28) Proc. nº 10-P-25708/2009, Marco Antonio Teixeira –  
10 Imecc. 29) Proc. nº 11-P-24470/2008, Isarita Martins Sakakibara – IQ. 30) Proc. nº 01-P-  
11 34008/2013, Emilio Federico Moran – Nepam. 31) Proc. nº 01-P-26694/2015, Roberto Pereira  
12 – Nepp – B – Professor Colaborador, de acordo com a Deliberação Consu-A-06/06 – Para  
13 Ciência – a) Adesões – 32) Proc. nº 04-P-24549/2019, Maria Teresa Bertoldo Pacheco – FEA.  
14 33) Proc. nº 28-P-374/2020, Roberto Funes Abrahão – Feagri. 34) Proc. nº 03-P-785/2020,  
15 Paulo Roberto Ribeiro – FEM. 35) Proc. nº 09-P-25048/2019, Leandro Alves Teodoro – IFCH.  
16 36) Proc. nº 22-P-24586/2019, Marcelo da Silva Gigliotti – IG – b) Renovações – 37) Proc. nº  
17 01-P-1105/1983, Arlete Moyses Rodrigues – IFCH. 38) Proc. nº 01-P-2880/1983, Vanessa  
18 Rosemary Lea – IFCH. 39) Proc. nº 09-P-22650/2009, Maria Stella Martins Bresciani – IFCH.  
19 40) Proc. nº 09-P-25077/2013, Shiguenoli Miyamoto – IFCH. 41) Proc. nº 09-P-25080/2013,  
20 Zeljko Loparic – IFCH. 42) Proc. nº 09-P-26021/2013, Izabel Andrade Marson – IFCH. 43)  
21 Proc. nº 09-P-20986/2015, Sidney Chalhoub – IFCH. 44) Proc. nº 09-P-22544/2015, Luzia  
22 Margareth Rago – IFCH. 45) Proc. nº 09-P-5607/2018, Heloisa André Pontes – IFCH. 46) Proc.  
23 nº 01-P-3234/1981, Maria Sueli Marconi Roversi – Imecc. 47) Proc. nº 10-P-20038/2017, Otília  
24 Terezinha Wiermann Paques – Imecc. Em seguida, passa a palavra aos inscritos no Expediente,  
25 pedindo desculpas de antemão porque terá de participar de um debate internacional para o qual  
26 foi chamado e aceitou há bastante tempo. Começa ao meio-dia, portanto ficará mais um tempo  
27 e depois passará a organização deste Expediente para o professor Fernando Hashimoto. A  
28 Conselheira GLÁUCIA MARIA PASTORE pergunta se não pode ser feito um *drive thru* para  
29 vacinação, estabelecido um horário. Acha que isso seria bem interessante no momento atual.  
30 Sobre a discussão que aconteceu até agora, entende e até parabeniza todos os docentes e alunos  
31 que estão envolvidos nessa questão do melhor do ensino, porque a busca é por qualidade. Ao  
32 contrário do que disse a professora Teresa, que considera que isso seja uma armação para que  
33 o calendário não fosse aprovado, não se trata disso. Na verdade, é uma preocupação imensa  
34 com a qualidade, porque todos estão vivendo momentos diferentes. Os professores também  
35 estão se adaptando, não conhecem muito dessas tecnologias, e nem sempre há um canal aberto  
36 fácil para achar uma saída. Seria interessante criar um atendimento ao docente, do ponto de  
37 vista da sua instrumentação, e também das técnicas pedagógicas. Os senhores diretores que  
38 falam como se tudo fosse fácil talvez estejam com a visão de quem está no cargo, mas dentro  
39 da comunidade há imensas discussões, há preocupações e isso precisa ser tratado, porque  
40 desejam preservar a imensa qualidade da Unicamp, assim como as atividades e o bem-estar de

1 todos. O Conselheiro ANDRÉ BUONANI PASTI diz que a Universidade é lugar de construção  
2 de consenso ativo, e tem sentido muito desrespeito e desprezo nas falas em relação às tentativas  
3 dos representantes de contribuir, muitas vezes por parte da própria Administração. Registra esse  
4 incômodo, principalmente em relação à fala de hoje da professora Teresa. Sabe que todos estão  
5 sobrecarregados e tensos neste momento, mas fazem o seu trabalho de representação com muita  
6 seriedade, ouvindo a comunidade e trazendo isso para um espaço de construção coletiva. Em  
7 relação a esse documento lido hoje, faz um apelo para que ele seja considerado, ouvido como  
8 a voz de uma parcela da comunidade, no sentido de construir junto, no sentido de que  
9 divergência aparece mais porque é o que podem destacar nesses três minutos de fala. Quase  
10 todas as pessoas que se manifestaram no último Consu elogiaram uma série de decisões,  
11 levantaram questionamentos muito ponderados. Sente que há uma reação absolutamente  
12 desproporcional àquilo que está sendo proposto, muitas vezes pela escolha das palavras, muitas  
13 vezes pela tensão da sobrecarga de trabalho. Mas se sente muito desrespeitado em vários  
14 momentos, e com a voz desprezada, silenciada e abafada. Possui algumas questões mais  
15 pontuais a fazer. Pergunta à PG como estão os processos das cotas dos colégios técnicos que  
16 estão lá para análise, que já tramitam há bastante tempo, e que gostariam de ver encaminhado  
17 e aprovado. Sobre as reuniões virtuais, observa que o Zoom tem sido questionado na  
18 questão da privacidade, e solicita ao setor de tecnologia que verifique a possibilidade de outras  
19 ferramentas. A Electronic Frontier Foundation tem feito análises de como pelo menos tornar o  
20 Zoom mais respeitoso dessa privacidade. Ontem a professora Josiane falou, na *live*, sobre as  
21 políticas de universalização de acesso, e propõe que a Administração comece a desenhar uma  
22 política permanente de acesso a objetos técnicos à internet para a comunidade. Com todas as  
23 considerações que já fez, ressalta que isso não é absolutamente suficiente no sentido sobretudo  
24 dos mais vulneráveis, dos menos privilegiados. Aproveitando a presença da professora Teresa  
25 e da professora Vanessa, faz um apelo para que possam avançar diante desses princípios que  
26 apresentou na revisão da Resolução GR-041/2020, um contexto diferente que é dos colégios,  
27 de um ano letivo em que há um risco, com todas as desigualdades presentes, de deixar alunos  
28 para trás. Precisam olhar para os mais vulneráveis e não para os privilegiados. Propõe, do ponto  
29 de vista prático, que possam avaliar a abertura da discussão nas congregações, com participação  
30 da representação estudantil, estabelecer limites para o ensino à distância no calendário total,  
31 revisão das avaliações à distância e a possibilidade de antecipar o recesso escolar para poder  
32 organizar melhor os trabalhos nos colégios. A Conselheira PATRÍCIA KAWAGUCHI CÉSAR  
33 observa que os signatários do documento não são intransigentes. Ouviram várias vezes hoje que  
34 querem inviabilizar o calendário, inviabilizar a continuidade do semestre. No último Consu,  
35 trouxe o posicionamento da APG Central, pela suspensão do semestre, mas não são  
36 intransigentes e desde então ouviram vários outros posicionamentos. Gostaram muito da  
37 proposta do IFCH e o que desejam é a possibilidade de discutir, para chegar a um consenso,  
38 mas não está sendo oferecido nenhum espaço para poderem fazer isso. Querem ajudar, mas não  
39 há espaço para a representação discente ser ouvida na tomada das decisões. Reforça o que o  
40 professor André falou, a representação discente e a representação docente precisam ser mais

1 respeitadas por esta Câmara, pelo Conselho Universitário, pelos colegas, porque são eleitos  
2 pelos seus pares, estão aqui para trazer o que as suas comunidades têm de demandas, mas suas  
3 manifestações têm sido constantemente desacreditadas, desconsideradas e desrespeitadas.  
4 Quando os colegas fazem isso, não estão desrespeitando apenas os representantes, mas estão  
5 desrespeitando vários estudantes, vários docentes que estão trazendo preocupações que são  
6 legítimas sim e que devem ser discutidas. Ninguém está dizendo que os diretores estão  
7 mentindo quando afirmam que existem estudantes satisfeitos, que há disciplinas planejadas. Em  
8 nenhum momento disseram que isso não é verdade; querem apenas apontar que existe um  
9 contraponto. Talvez seja uma minoria, mas seu dever enquanto representação é lutar por essa  
10 minoria. Ouviram que são grupos políticos articulados, o que é um absurdo e é particularmente  
11 ofensivo. Ninguém aqui está querendo inviabilizar, atrapalhar. Todos querem ajudar, todos  
12 querem chegar a um consenso. Ouviram também, no último Consu, que tinham falas  
13 orquestradas. Hoje vários diretores trouxeram outros diretores para falar de suas experiências,  
14 então deixa o questionamento se só são falas orquestradas quando é do lado da representação.  
15 O Conselheiro MATHEUS ALVES ALBINO concorda com a fala da conselheira Patrícia e  
16 reafirma que possuem uma disposição muito boa de dialogar, de colaborar com respeito,  
17 solidariedade, para enfrentar esta crise. Na última reunião do Consu, do dia 31, foi lamentável  
18 que o Reitor e a Coordenadora Geral tenham demonstrado, em diversos momentos, que não  
19 respeitam as preocupações trazidas pelos conselheiros. Eles sustentaram que falas que criticam  
20 algumas medidas tomadas pelo Gabinete eram falas orquestradas de movimentos políticos que  
21 tentam se aproveitar da situação grave. No último dia 03, o calendário da pós-graduação foi  
22 aprovado em uma reunião da CCPG para a qual a representação discente não foi convocada,  
23 então não foram certos grupos, como dito pelo professor Marcelo. Quem não foi convocada foi  
24 a representação discente. Isso tem de ficar claro. Reconhecem a prontidão com a qual a  
25 professora Nancy no sábado à noite pediu desculpas e anulou a reunião, mas é estranho que  
26 depois das críticas e sugestões que fizeram, tenha ocorrido uma reunião sem convocá-los. Como  
27 antigo membro da CCPG, fica muito feliz pela qualidade e pela competência dos conselheiros  
28 que foram eleitos pela bancada discente. A professora Teresa hoje comparou a situação de greve  
29 com a de agora, com a Covid-19. São coisas distintas e não podem ser comparadas. Também  
30 afirmou que os representantes disseram não haver bom senso dos docentes, mas acha que não  
31 disseram isso em nenhum momento. O que afirmaram foi que as instituições não podem se  
32 pautar partindo do pressuposto de que todos vão agir de maneira adequada. As boas  
33 experiências são a regra, o que mostra a competência e a excelência do corpo docente e discente  
34 da Unicamp, mas as exceções precisam ser conhecidas. Reafirma, portanto, a necessidade de  
35 um canal para acolher as pessoas que se sentirem prejudicadas. Como disse o professor  
36 Marcelo, não sabem o que virá e não possuem a solução mágica, mas aceitar críticas de maneira  
37 respeitosa e estar aberto às colaborações, respeitar a legislação constituinte da Unicamp, são  
38 habilidades fundamentais para conduzir a Universidade. Estão dispostos a colaborar e formar  
39 consensos. O Conselheiro LUCAS MARQUES DE ALMEIDA concorda com as preocupações  
40 apresentadas pelo professor Pasti, pelos acadêmicos Patrícia e Matheus, a respeito do tom que

1 tem havido nas discussões no Consu e suas câmaras a respeito desse tema, seja do calendário,  
2 da regulamentação das atividades mediadas por tecnologia. Acha que a forma como o debate  
3 tem sido conduzido é muito negativa, seja pela impossibilidade de debater profundamente as  
4 formas de implementação desse projeto, seja pela própria resposta quando as críticas são  
5 apresentadas. Considera esse tipo de postura inaceitável, tendo em vista que a Universidade  
6 precisa ser um espaço de debate de ideias, de construção de sínteses e melhores respostas da  
7 realidade. A professora Teresa colocou o fato de ser um absurdo pressupor que os docentes não  
8 vão ter bom senso. Particularmente não acha que docentes universitários sejam diferentes de  
9 qualquer outro tipo de categoria de ser humano. Docentes, assim como discentes, assim como  
10 funcionários ou qualquer outra pessoa fora de uma universidade é passível de cometer erros e  
11 injustiças, até porque a relação de poder existente entre um docente e um discente dentro da  
12 universidade é uma realidade. Existe uma diferença muito grande entre a possibilidade de um  
13 discente e um docente poder se posicionar dentro da Unicamp, e isso não é um fato realmente  
14 contornável no momento de se avaliarem os problemas e as injustiças que podem acontecer  
15 dentro de um sistema como está sendo proposto pela Universidade. Também é importante  
16 mencionar, como lembrado pelo professor Renato, o tema dos estudantes indígenas de São  
17 Gabriel da Cachoeira. Os estudantes sabem onde fica São Gabriel da Cachoeira porque todos  
18 os anos organizam, a partir das redes de apoio, formas de levantar recursos para conseguir trazer  
19 esses estudantes para cá durante o período de matrícula e início das aulas. Inclusive desse ponto  
20 de vista, é muito ruim que não haja uma resposta da Universidade para esses estudantes, porque  
21 eles são estudantes como todos os outros e também merecem ter acesso ao ensino de qualidade  
22 e aos mesmos direitos que qualquer estudante da Universidade. O Conselheiro JOSÉ  
23 CLÁUDIO GEROMEL diz que mudará um pouco o tema, porque acha que a Universidade  
24 precisa neste momento se manifestar de maneira clara a favor do esforço que a maioria dos  
25 brasileiros está fazendo em relação a isolamento social e aos procedimentos médicos que estão  
26 sendo adotados. Enviou uma carta ao senhor Reitor, que não foi incluída por não haver tempo  
27 agora no expediente da Cepe, com uma moção, para a qual conta com o apoio da Administração  
28 e dos colegas da Cepe, e depois também dos colegas da CAD. A ideia é que a Universidade se  
29 manifeste nos seguintes termos: “Assim como todos os países do mundo, o Brasil passa por um  
30 período difícil e inédito de sua história. A pandemia que nos atinge precisa ser tratada com  
31 liderança agregadora, serenidade e com decisões lastreadas em conhecimento científico.  
32 Opiniões simplistas e arrogantes de quem detém o poder, mas não detém o conhecimento, não  
33 podem prevalecer. O isolamento social como estamos fazendo, com apoio e participação da  
34 esmagadora maioria da população brasileira, está sendo e será muito importante para que o  
35 nosso sistema de saúde possa atender todos os doentes mais graves. O trabalho competente e  
36 incansável dos nossos valorosos profissionais da área da saúde fará com que tudo possa voltar  
37 à normalidade, no menor tempo possível e com o mínimo de perdas humanas. Nesta hora, é  
38 preciso proteger a saúde e o emprego de todos e, adicionalmente, proteger e amparar  
39 economicamente os mais pobres. Para isso, aumenta-se a dívida pública, usa-se as reservas  
40 internacionais, se for necessário. Não há dúvida, economicamente todos nós sairemos mais

1 pobres desse grave episódio, mas sairemos vivos e prontos para contribuir para a construção de  
2 um novo futuro para o nosso país. Com a responsabilidade de sermos uma das mais importantes  
3 universidades do Brasil e da América Latina, conclamamos a todos para a defesa da  
4 implantação das medidas corretas que têm sido adotadas pelo ministro Luiz Henrique Mandetta  
5 e sua equipe, no âmbito do Ministério da Saúde do Brasil”. O Conselheiro DIEGO MACHADO  
6 DE ASSIS diz que o professor André Pasti já colocou uma questão pontual sobre a segurança  
7 do Zoom, que foi a ferramenta utilizada na última sessão do Consu e que está sendo utilizada  
8 agora, e ressalta que há algumas questões bastante preocupantes que foram anunciadas em  
9 relação à privacidade e à criptografia da ferramenta. Acha que precisa ser estudada a sugestão  
10 do professor André de que fossem analisadas outras possibilidades, mas em relação às reuniões  
11 que já aconteceram um dos motivos de insegurança tem a ver com a criptografia e participação  
12 na reunião, o que poderia afetar de alguma forma as votações. De forma a dar mais transparência  
13 e lisura para as votações, solicita que sejam divulgadas as listas de votantes da reunião do Consu  
14 e da Cepe de hoje, entendendo que não são votações secretas. O Regimento Interno do Consu  
15 estabelece que a votação secreta é um dispositivo utilizado apenas na formação da lista tríplice  
16 de indicação de Reitor. O Conselheiro PAULO ADRIANO RONQUI diz que como é sua  
17 primeira participação na Cepe, cumprimenta todos os membros desta Câmara. Faz eco a todas  
18 as manifestações para que consigam sair deste momento catastrófico, em todos os âmbitos, e  
19 possam dar o maior grau de normalidade para as suas vidas. Coloca o IA sempre à disposição  
20 no que tange à resolução dos problemas, sejam educacionais, sejam relacionados ao bem  
21 comum de toda a comunidade. O Conselheiro ANDERSON DE REZENDE ROCHA pergunta  
22 à representante da PG sobre o encaminhamento de processos. Estão com uma dúvida no IC, e  
23 conversou agora com alguns colegas das Exatas e Tecnológicas que têm a mesma dúvida, de  
24 como enviam os processos para a PG, porque no site está dizendo que é para enviar via e-mail.  
25 No entanto, digitalizaram o processo e enviaram, há mais de uma semana, e não obtiveram  
26 qualquer tipo de resposta. Acha que isso afeta várias unidades e seria bom se pudessem  
27 esclarecer qual é o procedimento correto para ter a confirmação do recebimento dos processos  
28 e encaminhamento adequado. O Conselheiro RENATO FALCÃO DANTAS diz que foi  
29 realizada a campanha de vacinação contra a gripe nos *campi* de Limeira. Ela estava planejada  
30 para quatro dias, mas no terceiro acabaram-se as doses. A procura foi tão grande que o último  
31 dia teve de ser cancelado. Solicita à Reitoria que o Cecom abra uma segunda campanha, pois  
32 existe muita demanda. A Conselheira ADRIANA NUNES FERREIRA diz que sua fala vai na  
33 direção do que vários colegas já adiantaram. Causou muito desconforto a postura com a qual  
34 tem sido recebida qualquer tentativa de diálogo com a Administração. O termo “desrespeito”  
35 apareceu em várias falas, e também se sentiu assim; embora em nenhum momento tenha  
36 desrespeitado ninguém, sentiu-se profundamente desrespeitada. Foram acusados de ter falas  
37 orquestradas, de ter pautas subliminares e coisas do tipo, como se não estivessem todos do  
38 mesmo lado, em prol da Universidade. Acha que essa estratégia de “nós contra eles”, que a  
39 Administração às vezes tem utilizado neste momento, é muito ruim para o avanço do debate e  
40 muito ruim para enfrentarem uma situação nunca antes vista. Agora é hora de partir de alguns



1 princípios que têm de ser acordados e dialogar, não há outra saída. Observa que as oito semanas  
2 de aulas presenciais foram comentadas pela Pró-Reitoria de Graduação em reunião com as  
3 coordenações: o pressuposto desse calendário, até o dia 31 de agosto, é que haveria oito  
4 semanas de aulas presenciais. Por isso o estranhamento de já haver, nesse mesmo calendário,  
5 possibilidade de lançar nota em julho, quase um mês e meio antes do fim das aulas presenciais.  
6 Iriam propor, mas acabou não entrando como possibilidade de votação. Na CCG em que foi  
7 aprovado o calendário, houve uma divisão grande de posições entre coordenadores. Esse  
8 calendário foi aprovado com adendo que prevê uma revisão caso haja necessidade, com 25  
9 votos favoráveis, 18 contrários e 04 abstenções. A intenção era que tivessem um texto que  
10 garantisse um período de aulas presenciais, mesmo que isso custasse levar o semestre mais para  
11 frente. Na CCG houve espaço para discussão, votaram, mas nestas câmaras, infelizmente, não  
12 está acontecendo. Espera que isso mude, porque ainda possuem uma longa jornada pela frente.  
13 O Conselheiro FERNANDO CENDES diz que colocará um ponto de vista pessoal e depois  
14 compartilhará um sentimento da equipe. Na sua visão, só há debate quando existem  
15 divergências de opiniões, e a divergência de opinião, na maioria das vezes, não é desrespeito.  
16 Estão aqui como professores com objetivo do bem do aluno e porque gostam disso. Ele, por  
17 exemplo, não precisaria estar aqui neste momento porque é da área da Saúde, estava de plantão  
18 essa noite toda, estava no domingo 24 horas, na sexta-feira anterior e estará nos próximos dias.  
19 Só está aqui por respeito ao debate. Não acha justo dizer que não há debate, porque estão  
20 justamente fazendo isso aqui. Voltando à sua fala inicial, é o momento de foco, não é um  
21 momento de divergências, e as pessoas precisam levar em conta que ideias contrárias são bem-  
22 vindas, mas isso não quer dizer desrespeito. Em seguida, em seu nome e em nome de muitas  
23 pessoas, agradece e compartilha o sentimento de apoio e solidariedade de todas as áreas da  
24 Unicamp ao HC e à área da Saúde em geral no enfrentamento desta epidemia. É um esforço  
25 comum, a prioridade é salvar vidas, a situação é crítica. Por outro lado, é muito bom ver que as  
26 pessoas estão se desdobrando no que eles podem fazer, o número de voluntários tem crescido,  
27 pessoas que não precisariam estar ali estão se voluntariando, das diversas áreas: Humanidades,  
28 Tecnológicas, Biológicas, todas estão tentando fazer o máximo possível para ajudar nesse  
29 pensamento comum, e isso é muito gratificante. Agradece por esse apoio que estão recebendo.  
30 A Conselheira CLAUDIA MARIA BAUZER MEDEIROS agradece e elogia o sacrifício que  
31 todos os profissionais da área da Saúde estão fazendo para manter a sanidade física e também  
32 mental da população, e também todos os esforços das unidades que estão contribuindo com  
33 insumos, com apoio, com campanhas de solidariedade. Entristeceu-se com o fato de muitos  
34 discentes estarem se sentindo desrespeitados, e solicita que os representantes discentes  
35 incentivem a participação nas campanhas que alunos de várias unidades estão fazendo,  
36 inclusive para aumentar a saúde mental dos que não querem se isolar porque temem que o  
37 isolamento vá afetar a sua saúde mental. Pede que propaguem a importância do isolamento, que  
38 ajudem nessa campanha de manter a sanidade mental das pessoas isoladas, inclusive discentes.  
39 É um pedido que faz à representação discente, que tem um papel muito importante, não apenas  
40 em expressar opiniões, mas também em protagonizar movimentos positivos que sejam de

1 facilitar medidas de saúde. A Professora MARIA HELENA BAENA DE MORAES LOPES  
2 diz que é uma situação especial a da Faculdade de Enfermagem, assim como da Faculdade de  
3 Ciências Médicas, pois estão sendo convocados pelo Ministério da Saúde, todos os  
4 profissionais de Saúde, biólogos, outros, até mesmo veterinários, para fazer cadastramento para  
5 um curso de treinamento e podem ser convocados. No curso de Enfermagem, há alunos do  
6 último ano que já passaram em concurso, praticamente já são concursados. Então, para eles, em  
7 hipótese alguma é possível pensar na perspectiva de perder o semestre. Não sabem como vai  
8 evoluir o problema da pandemia, mas que em qualquer situação se considere as condições  
9 especiais para os profissionais de Saúde que precisam concluir o seu curso. Já solicitou algumas  
10 vezes e insiste na na questão da flexibilização para o estágio supervisionado, que os alunos  
11 possam fazer mais horas por dia, mais dias por semana, porque inclusive eles estão participando  
12 de campanhas de vacinação, o que vai contar como carga horária, mas isso talvez não seja  
13 suficiente. Precisam que os alunos se formem neste semestre para atuar no mercado de trabalho  
14 e na própria assistência aos pacientes com coronavírus. Estende à Faculdade de Ciências  
15 Médicas, que deve estar passando pela mesma situação, mas o caso deles é um pouco diferente  
16 porque eles têm o internato, que já prevê mais horas de atuação por dia, ao passo que os alunos  
17 de Enfermagem estão cerceados pela legislação, que os impede de fazer mais de seis horas por  
18 dia e 36 horas por semana. Sobre um eventual cancelamento do semestre, solicita  
19 encarecidamente que qualquer discussão futura leve em consideração a diferença com que  
20 precisam ser vistos os profissionais de Saúde. O Professor FERNANDO AUGUSTO DE  
21 ALMEIDA HASHIMOTO, na presidência dos trabalhos, solicita à doutora Fernanda, da PG,  
22 que comente sobre a cota dos colégios e sobre o que foi colocado pelo professor Anderson sobre  
23 os processos e encaminhamentos. A Doutora FERNANDA LAVRAS COSTALLAT  
24 SILVADO diz que não ouviu a pergunta das cotas dos colégios. Mas já respondendo ao  
25 professor Anderson, informa que receberam o e-mail, o processo já foi distribuído para um  
26 procurador. Ainda não houve tempo de retornar, mas estão recebendo todos os processos  
27 normalmente, pelos e-mails indicados no site, ou pelo e-mail da secretaria, ou mesmo no dela,  
28 mas estão dando entrada nos processos normalmente via sistema. Estão fazendo os pareceres e  
29 os despachos com assinatura digital e devolvendo para as unidades. O Conselheiro  
30 ANDERSON DE REZENDE ROCHA sugere que confirmem o recebimento dos pedidos,  
31 porque na falta de resposta, não sabem se está dando andamento. A Doutora FERNANDA  
32 LAVRAS COSTALLAT SILVADO diz que farão isso. O Conselheiro ANDRÉ BUONANI  
33 PASTI diz que a pergunta das cotas era sobre o andamento do processo. A Doutora  
34 FERNANDA LAVRAS COSTALLAT SILVADO diz que está com o processo físico, mas  
35 ainda não teve tempo de olhar, até por conta de estarem fazendo uma adaptação grande na  
36 Procuradoria Geral para atender a todos. Estão se adaptando a essa nova realidade, mas o  
37 processo está com ela e está na pilha das prioridades para analisar. O SENHOR PRESIDENTE  
38 passa a palavra aos pró-reitores. A Conselheira ELIANA MARTORANO AMARAL diz que  
39 ontem foi o prazo solicitado para novas disciplinas que venham a ser criadas ou disciplinas que  
40 estão sendo canceladas, e cancelamento às vezes significa a propositura de uma nova disciplina.

1 Estão começando a avaliar agora o panorama dessas mudanças, e lembra que os alunos terão  
2 dos dias 09 a 14 para se matricular nessas novas disciplinas. A professora Claudia sugeriu que  
3 os alunos se engajassem em atividades de apoio humanitário ou coisas relacionadas  
4 especificamente à situação que estão vivendo, e é o próprio voluntariado que está trabalhando  
5 com a Diretoria de Direitos Humanos. A partir de hoje, o Observatório de Direitos Humanos  
6 começa a entrega dos chips, tablets, notebooks e computadores de mesa. A lista de solicitações  
7 tem 300 nomes, dos quais em torno de 200 são alunos bolsistas, então existe uma ordem de  
8 prioridade que é dada por essa necessidade mais social. Aproveita para esclarecer que tem  
9 havido uma atenção especial à situação dos alunos indígenas; desde o começo foi dada a eles a  
10 recomendação de não viajar. Além disso, estão distribuindo, a partir de hoje, os kits de higiene  
11 e limpeza na moradia, e reforçando as orientações de saúde e de cuidados para o ambiente  
12 específico da moradia. Observa que o melhor espaço para discussão inicial de potenciais  
13 dificuldades com as disciplinas continua sendo a unidade. O envolvimento dos diretores, junto  
14 com os coordenadores, tem sido muito grande em olhar esse aspecto, e isso é algo muito  
15 positivo que reconhece e agradece. Está em contato direto com os diretores, qualquer  
16 dificuldade eles podem entrar em contato, mas existe um e-mail de fácil acesso, que se dirige a  
17 problemas relacionados a esse momento, que é o [prg.corona@reitoria.unicamp.br](mailto:prg.corona@reitoria.unicamp.br), inclusive  
18 para eventuais solicitações de apoio de equipamentos. Mas também há o e-mail  
19 [direitoshumanos@unicamp.br](mailto:direitoshumanos@unicamp.br), que também recebe qualquer questão relacionada então a esses  
20 tempos de Covid-19. A Conselheira NANCY LOPES GARCIA pede desculpas pelo erro que  
21 houve na convocação da CCPG de sexta-feira, que causou a retirada de pauta do assunto de  
22 hoje. Estão usando o Outlook de forma remota, e quando foi enviada a convocação, a única  
23 resposta que receberam foi que os assessores não haviam recebido a convocação. E como não  
24 pediam confirmação de recebimento, não tinham como saber que outras pessoas não haviam  
25 recebido. Fizeram reunião com os representantes discentes na quinta-feira, fizeram um  
26 comentário de que o pedido deles de discutir a recomendação para os exames de qualificação  
27 também tivessem um prazo maior, e ia ser discutido na CCPG de sexta-feira, e ninguém falou  
28 nada. Talvez eles não tenham percebido. Então, não tinham ideia de que os representantes  
29 discentes não haviam sido convocados. A PRPG está com uma sobrecarga de trabalho, como  
30 todos os locais, tanto que no sábado, às 22h, abriu seu e-mail da pró-reitoria para resolver  
31 algumas coisas e viu o e-mail da representante discente Bruna Garcia, que dizia que  
32 deliberadamente não haviam convocado os representantes discentes, o que não é verdade. A  
33 PRPG não tinha nenhuma intenção de que o calendário não fosse votado hoje. Assim que viu a  
34 mensagem, acionou a equipe da PRPG e soube que tinha havido essa resposta de erro, de que  
35 os assessores não tinham recebido a mensagem. Claro que como a representação discente não  
36 tinha sido convocada, imediatamente foi anulada a reunião e será feita uma reunião  
37 extraordinária da CCPG amanhã, às 9 horas. O que acha muito desagradável é que tenham sido  
38 acusados de alguma coisa que não é verdade. A intenção é sempre ouvir todos. A CCPG  
39 transcorre de maneira clara e sempre aberta a discussões. Pede desculpas por esse erro, será  
40 convocada uma nova Cepe para semana que vem, embora saibam que estão todos ocupados.

1 Informa que ontem abriu o sistema de indicação de bolsistas, o CSBA, e aparentemente algumas  
2 bolsas que estavam como empréstimo entraram nas cotas dos programas e vão poder ser  
3 atribuídas aos alunos. Entrou em contato com alguns coordenadores de CPG, para alguns não  
4 houve mudança, mas alguns programas que haviam perdido bolsas estavam na cota empréstimo,  
5 estão conseguindo atribuir novas bolsas. Outra notícia é que veio um ofício da Capes  
6 informando que devido à Covid-19, foi atribuído um certo número de bolsas a alguns  
7 programas, e a Unicamp recebeu 15 bolsas extras de mestrado e 15 bolsas extras de doutorado  
8 nos programas de Biologia Celular Estrutural, Biologia Funcional e Molecular, Clínica Médica,  
9 Enfermagem, Fisiopatologia Médica, Saúde Coletiva, Saúde da Criança e do Adolescente. As  
10 bolsas de mestrado são por 24 meses e as de doutorado são por 48 meses. Então não são bolsas  
11 emergenciais de um ano. A outra boa notícia é que haviam pedido prorrogação do Proap até 31  
12 de outubro, que é quando venciam cinco anos do programa, já que na época atual não é possível  
13 utilizar de forma sábia os recursos Proap, mas eles concederam a prorrogação até 31 de maio  
14 de 2021. O Conselheiro MUNIR SALOMÃO SKAF diz que a partir da iniciativa de diversos  
15 docentes, particularmente do Instituto de Biologia, mas que depois cresceu e ampliou para as  
16 outras áreas, foi criada uma força-tarefa na luta contra a Covid-19. Ela tem várias frentes com  
17 atuação no diagnóstico, foi criada uma infraestrutura para que se possa realizar testes em grande  
18 número, testes massivos mesmo, teste de PCR em tempo real, no padrão ouro da OMS. Há forte  
19 envolvimento com o laboratório de patologia clínica do Hospital de Clínicas, Instituto de  
20 Biologia, vários docentes emprestaram equipamentos, reagentes e montaram uma estrutura  
21 bastante interessante, bastante importante, e já foram credenciados pelo Instituto Adolfo Lutz.  
22 Ainda aguardam auxílio extra do governo do estado, e o professor Marcelo tem articulado isso  
23 no âmbito do Cruesp. Já há recursos prometidos, mas ainda não foram liberados. Tem havido  
24 também uma campanha bastante grande para doação, então receberam, por exemplo, R\$2,6  
25 milhões do Ministério Público do Trabalho, além de outras iniciativas. Está um movimento  
26 bastante salutar, bastante positivo. Possuem frentes de diagnóstico, de pesquisa, de ensaios  
27 clínicos, de modelagem e epidemiologia, e há pessoas procurando fazer a captação de recursos.  
28 Há uma frente das Tecnológicas, que envolve o Instituto de Computação, a Faculdade de  
29 Engenharia Química, que trabalha também não só o desenvolvimento e fabricação de EPIs e  
30 manutenção de respiradores, mas também em outras áreas bastante interessantes, permeando  
31 quase todas as áreas dessa força-tarefa. É um esforço organizado de vários grupos de pesquisa,  
32 trabalhando, aqui sim a palavra muito positiva, de forma orquestrada. Nesse caso precisa ser  
33 orquestrado para ter resultado, especialmente e bem articulada também com a área da Saúde.  
34 Então, é uma ação bastante positiva. A iniciativa tem ganhado espaço na mídia, hoje deve sair  
35 uma reportagem no “Jornal Nacional” sobre algumas dessas iniciativas bem interessantes para  
36 substituição de insumos importados por insumos nacionais para realização dos testes. Informa  
37 que no último dia 23 o conselho do Faepex aprovou uma linha emergencial de auxílio ao  
38 enfrentamento da pandemia. Estão recebendo diversas propostas, destinaram cerca de R\$3  
39 milhões, sendo R\$2 milhões para o apoio emergencial de projetos de pesquisa competitiva e  
40 pesquisa aplicada no âmbito no contexto da Covid. Isso consta na página, não consegue elencar

1 agora todas as áreas, mas ressalta que as propostas precisam estar articuladas com o GT Covid,  
2 que foi criado no dia 12 de março pelo professor Marcelo. Precisam ser propostas articuladas,  
3 não são propostas isoladas, porque fora da “orquestra” não se cria harmonia. Há ainda cerca de  
4 R\$500 mil, que ainda é muito pouco, mas é o que conseguiram, para ajudar na pesquisa  
5 envolvendo ensaios clínicos. Esse é apenas um *start*, porque ensaios clínicos em geral custam  
6 muito caro. Também menciona que dedicaram cerca de R\$500 mil para bolsas emergenciais;  
7 elas podem ser em qualquer área, mas a situação vulnerável do bolsista tem que se relacionar  
8 com a Covid-19, por exemplo, somente aluno ingressante. Aluno que já estava aqui não podem  
9 agradecer. A ideia é: aquele aluno, aquele pós-doutorando que tinha uma bolsa Capes, ou uma  
10 bolsa CNPq, mas em geral Capes, deixou tudo na sua cidade, foi agraciado com uma bolsa no  
11 programa, chegou em Campinas e viu que a sua bolsa tinha sido cortada pela Capes. Essa pessoa  
12 não tem como voltar para casa e está em uma situação vulnerável. Então, somente para esses  
13 casos estão concedendo uma bolsa emergencial por até seis meses, com o compromisso de que  
14 o orientador busque alternativas para manter esse aluno no programa, e também com o  
15 compromisso de que tão logo haja vacância de uma bolsa no programa, ela seja atribuída àquele  
16 aluno que o Faepex está ajudando. Não possuem condições de cobrir a Capes, evidentemente.  
17 Agradece a todos pela ajuda e observa que está sendo um movimento extremamente  
18 interessante, positivo, altruísta e tem inclusive iniciativas agora sendo implementadas no âmbito  
19 das Ciências Sociais também. São coisas positivas que enaltecem o papel e o trabalho da  
20 Unicamp perante a sociedade. O Professor FRANCISCO DE ASSIS MAGALHÃES GOMES  
21 NETO diz que no dia 12 de maio a Unicamp tomou uma decisão que era arrojada e muito  
22 acertada, que foi elogiada por todos no Consu passado, de suspender as atividades a partir do  
23 dia 13 de maio, muito antes das outras universidades e dos órgãos públicos. Desde então, a  
24 Unicamp tem realizado uma série de ações voltadas ao combate da expansão do vírus, como  
25 mencionaram agora alguns pró-reitores, inclusive o professor Munir nessa última fala. Várias  
26 ações de apoio aos alunos; foram mencionadas algumas, ligadas a aquisição de computadores  
27 e chips, mas não são as únicas. As professoras Eliana e Nancy têm se desdobrado nesse sentido;  
28 ações solidárias, em geral, além de ter batalhado para obtenção de doações para a área da Saúde  
29 e para apoio aos alunos da Unicamp. O esforço que a Reitoria vem despendendo nesse período,  
30 desde 13 de maio, é inacreditável. É difícil listar aqui o que foi feito, porque a cada dia uma  
31 série de medidas precisa ser tomada. E as medidas que foram propostas aqui, de alteração do  
32 calendário, podem ser incluídas nessa leva de ações da Universidade. Parabeniza a força-tarefa  
33 do coronavírus, o voluntariado da Unicamp, há muitas pessoas se esforçando para que se  
34 mantenham sãos, em todos os sentidos, no meio desta epidemia. Tem visto também um enorme  
35 esforço dos diretores, dos coordenadores, dos professores, de adaptar as condições acadêmicas  
36 à nova situação da Universidade para que todos os alunos sejam incluídos e atendidos neste  
37 período difícil. Sabem que existe uma chance concreta de que a situação sanitária do país, e do  
38 estado em particular, piore bastante antes de melhorar, e têm a certeza de que a situação  
39 financeira da Universidade vai se agravar de forma acentuada neste ano. E o que ficou claro  
40 nesta reunião, depois de aprovado tudo, é que precisam de flexibilidade. Quando propõem

1 alguma coisa, a primeira coisa que precisam ter em mente é flexibilidade. Há um conjunto de  
2 professores extremamente sérios, diretores, membros da Reitoria, funcionários dos diversos  
3 órgãos, que estão tentando fazer de tudo para que a Universidade continue funcionando da  
4 melhor forma possível. Esse calendário que aprovaram hoje foi aprovado não só na CCG, como  
5 na maioria das unidades, que entenderam que ele continha flexibilidade necessária para que elas  
6 desenvolvessem as suas atividades. Conclama os alunos a auxiliar os colegas na sua adequação  
7 às atividades didáticas nesse período. O SENHOR PRESIDENTE diz que comentará  
8 rapidamente alguns pedidos para encaminhar ao professor Marcelo, antes de passar a palavra  
9 para a professora Teresa, para encerrar a reunião. Darão encaminhamento a esses  
10 questionamentos sobre o Zoom, a fidelidade, a lista de votação do Consu, que é um sistema  
11 fácil de disponibilizar também; também encaminhará a demanda de vacinas em Limeira. Acha  
12 que conseguem essas respostas diretamente para os membros que perguntaram. Diz que neste  
13 momento de crise extrema que estão vivendo é possível ver como uma extensão da  
14 Universidade é potente, e que não há diferenciação: a pesquisa está sempre ligada a levar a  
15 população a ter esse trabalho conjunto. Em momentos difíceis como este, percebem o quanto  
16 não estão isolados e quanto a pesquisa da Universidade está realmente imbricada com as  
17 questões da sociedade, e isso reforça muito mais a atuação nesse tripé, que é o ensino, a  
18 pesquisa, a extensão. O número de pessoas envolvidas, a velocidade com que essas pessoas têm  
19 se engajado a questões que vão além do ensino, é realmente impressionante. Agradece a todas  
20 essas pessoas. Apesar de estarem fisicamente distantes, fazem várias reuniões por dia. Em  
21 relação ao desrespeito que foi aqui comentado, o tratamento nas reuniões, acha que de fato têm  
22 elevado o tom. Foi levantada por alguém a questão de que talvez seja pelo momento de muita  
23 tensão, um estresse do trabalho enorme, muita responsabilidade, muita incerteza, e acha que é  
24 possível essa conversa. Coloca-se à disposição para conversar com todos, na medida do  
25 possível, tentar canais diferentes dos oficiais, antes de chegar aqui e ter um sobressalto por  
26 causa dessa tensão na qual estão vivendo. Em seguida, passa a palavra à professora TERESA  
27 ATVARS, que vai conduzir o final da reunião. A SENHORA PRESIDENTE diz que sobre a  
28 questão do Zoom, conversarão com as equipes de informática, em particular com o CCUEC,  
29 para verificar as possibilidades de olhar com mais detalhe esse assunto. Sobre a lista de  
30 votantes, vão disponibilizar todas as informações, não para garantir lisura, como explicitou o  
31 conselheiro Diego, porque não é aceitável na comunidade da Unicamp questionar a lisura das  
32 votações, mesmo que sejam por mídia. Os pró-reitores já se referiram a muitas das ações que  
33 estão sendo tomadas em parte pela Administração, em parte pela comunidade que se  
34 autonucleia para tratar de certos assuntos, em geral em suas especialidades ou competências.  
35 Convida a todos a olhar em detalhe este grande movimento que está se passando dentro da  
36 Universidade, movimento que, ainda que seja de outra natureza, lembra os primórdios da  
37 Unicamp, quando ela se engajava politicamente e administrativamente em diversas pautas  
38 relevantes da vida nacional, e neste momento ela faz exatamente a mesma coisa. Os temas são  
39 distintos, mas não devem se esquecer do papel que esta Universidade teve nas articulações do  
40 processo de redemocratização do país, quando ela realmente saiu de dentro para fora, como têm

1 visto os professores, alunos, funcionários fazendo neste momento. Portanto, a Unicamp, como  
2 sempre, assume o seu protagonismo, e convida a todos a se inteirar dessas ações, na medida do  
3 possível, ou do interesse, se incluírem nesses grupos que estão tratando de múltiplos assuntos.  
4 O professor Geromel apresentou uma proposta de moção, que acha que deveriam considerar  
5 aqui na reunião da Cepe. Apenas faria, se o professor Geromel permitisse, uma modificação na  
6 moção, de não se referirem a um ministro em particular, mas às ações recomendadas pela  
7 Organização Mundial da Saúde e ações, até este momento, recomendadas pelo Ministério da  
8 Saúde e outros órgãos que tratam desse tema. Propõe que a Cepe assuma como sua a proposta  
9 feita, com essa pequena alteração, se o professor Geromel concordar. E, desta forma, fariam  
10 também na CAD da tarde com o mesmo conteúdo. O Conselheiro JOSÉ CLÁUDIO  
11 GEROMEL diz que considera muito apropriada a modificação, entende que ela deve ser feita  
12 como proposta, e também imagina que este momento é importante para que a Universidade  
13 apoie as ações, que lhe parecem corretas, desse esforço monumental que o país está fazendo na  
14 área da Saúde. A SENHORA PRESIDENTE diz que pelas falas que foram colocadas na reunião  
15 de hoje, todas elas preocupadas com a situação do país, preocupadas com essa pandemia, e  
16 muito bem orientadas pelos especialistas, tanto do Instituto de Biologia quanto da Faculdade de  
17 Ciências Médicas, quanto dos órgãos da área da Saúde, muitos outros colegas que os  
18 aconselham, acha que seria oportuna a preparação dessa moção, e se não houver nenhuma  
19 objeção explícita de algum membro que queira se posicionar contra, neste momento, levará a  
20 moção, em nome da Reitoria, à CAD, para aprovação nas duas câmaras como uma proposta da  
21 Universidade. O Conselheiro ANDERSON DE REZENDE ROCHA sugere que no texto da  
22 moção seja acrescentada a palavra “parte” para se referir às reservas internacionais, ficando “se  
23 necessário, parte das reservas internacionais”. O Conselheiro JOSÉ CLÁUDIO GEROMEL  
24 acata e agradece a sugestão. Não havendo mais observações e com a anuência de todos os  
25 membros, a SENHORA PRESIDENTE diz que consideram essa proposta aprovada pela Cepe,  
26 nos termos que foi colocado pelo professor Geromel, com pequenas alterações sugeridas pelo  
27 professor Anderson e por ela. Nada mais havendo a tratar, o MAGNÍFICO REITOR declara  
28 encerrada a Sessão e, para constar, eu, Ângela de Noronha Bignami, Secretária Geral, lavrei a  
29 presente Ata e solicitei a Aline Marques que a digitasse para ser submetida à aprovação da  
30 Câmara de Ensino, Pesquisa e Extensão. Campinas, 07 de abril de 2020.

***NOTA DA SG: A presente Ata foi aprovada na 356ª SESSÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO, realizada em 05 de maio de 2020, sem alterações.***