

1 **ATA DA TRECENTÉSIMA QUINQUAGÉSIMA OITAVA SESSÃO ORDINÁRIA DA**  
2 **CÂMARA DE ADMINISTRAÇÃO DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO DA**  
3 **UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS.** Aos onze dias do mês de agosto do ano de  
4 dois mil e vinte, às quinze horas, reuniu-se virtualmente a Câmara de Administração do  
5 Conselho Universitário da Universidade Estadual de Campinas, sob a presidência do Magnífico  
6 Reitor da Universidade, Professor Doutor MARCELO KNOBEL, e com o comparecimento dos  
7 seguintes conselheiros: Alexandre Leite Rodrigues de Oliveira, André Martins Biancarelli,  
8 Antônio José de Almeida Meirelles, Álvaro de Oliveira D'Antona, Carlos Alberto Rodrigo da  
9 Silva, Edson Tomaz, Fernando Antônio Santos Coelho, Fernando Augusto de Almeida  
10 Hashimoto, Francisco de Assis Magalhães Gomes Neto, Heloise Oliveira Pastore, Jefferson  
11 Cano, José Alexandre Diniz, José Roberto Ribeiro, Luiz Carlos Zeferino, Maria Helena Baena  
12 de Moraes Lopes, Osvaldir Pereira Taranto, Pascoal José Giglio Pagliuso, Robson Bomfim  
13 Sampaio, Samuel Rocha de Oliveira, Sérgio Luiz Monteiro Salles Filho e Teresa Dib Zambon  
14 Atvars. Esteve presente também os representantes suplentes docentes Alberto Luiz Francato e  
15 Marisa Masumi Beppu. Como convidados especiais, compareceram os professores: Aduino  
16 Bezerra Delgado Filho, Alberto Luiz Serpa, Anderson de Rezende Rocha, André Victor Lucci  
17 Freitas, Cláudia Regina Cavaglieri, Eliana Martorano Amaral, Francisco Haiter Neto, João  
18 Ernesto de Carvalho, José Antonio Rocha Gontijo, Munir Salomão Skaf, Renato Falcão Dantas,  
19 Shirlei Maria Recco-Pimentel e Teresa Celina Meloni Rosa; os doutores Ana Carolina de  
20 Moura Delfim Maciel e Fernanda Lavras Costallat Silvado; e os senhores Gilmar Dias da Silva  
21 e Thiago Baldini da Silva. Justificou ausência à Sessão o conselheiro Ignácio Maria Poveda  
22 Velasco. Havendo número legal, o MAGNÍFICO REITOR dá início à Trecentésima  
23 Quinquagésima Oitava Sessão Ordinária da Câmara de Administração, realizada de forma  
24 virtual em razão da necessidade de manter o isolamento social diante da pandemia de Covid-  
25 19. Está na sala do Consu com equipe mínima para viabilizar a reunião, então agradece a  
26 participação do pessoal da Secretaria Geral e da Ascom que está colaborando para a realização  
27 desta reunião. Solicita a todos que os microfones fiquem silenciados e que os que desejarem  
28 pedir a palavra ou se inscrever no Expediente o façam por meio da ferramenta em formato de  
29 mão. Informa que o Parecer CLN 35/2020, referente ao item 01 da Ordem do Dia, está  
30 disponibilizado no site da SG como documento distribuído no início da Sessão. Em seguida,  
31 submete à apreciação a Ata da Trecentésima Quinquagésima Sétima Sessão Ordinária, realizada  
32 em 07 de julho de 2020. Consulta se há observações. Não havendo, submete à votação a referida  
33 Ata, que é aprovada com 02 abstenções. Passa à Ordem do Dia, com 26 itens, perguntando se  
34 há destaques por parte dos conselheiros. O Conselheiro ROBSON BOMFIM SAMPAIO  
35 destaca o item 01 – Proc. nº 01-P-11089/2020. O Conselheiro FERNANDO ANTÔNIO  
36 SANTOS COELHO também solicita destaque do item 01. Não havendo mais destaques,  
37 submete à votação os itens não destacados da Ordem do Dia, sendo aprovados por unanimidade  
38 os pareceres que subsidiaram os seguintes processos: I - B - Nomeação na Parte Permanente do  
39 QD – Ingresso em RDIDP – 02) Proc. nº 10-P-7774/2020, de Viviana Jorgelina Del Barco –  
40 Imecc – 1) Nomeação na PP: Prof. Dr. – nível MS-3.1 – RTP – área de Matemática –

1 Departamento de Matemática. 2) Ingresso no RDIDP – Concurso homologado pela Cepe em  
2 07.04.20 – Deliberação CAD-277/19 – Aprovação pela Congregação em 07.05.20 – Parecer  
3 CPDI-17/20 e Informação PRDU-16/20. 03) Proc. nº 10-P-7772/2020, de Giuliano Angelo  
4 Zugliani – Imecc – 1) Nomeação na PP: Prof. Dr. – nível MS-3.1 – RTP – área de Matemática  
5 – Departamento de Matemática. 2) Ingresso no RDIDP – Concurso homologado pela Cepe em  
6 07.04.20 – Deliberação CAD-277/19 – Aprovação pela Congregação em 07.05.20 – Parecer  
7 CPDI-16/20 e Informação PRDU-16/20. C - Convênios, Contratos e Termos Aditivos – a) A  
8 serem celebrados – nos termos da Deliberação Consu-A-12/18 – 04) Proc. nº 01-P-18525/2018,  
9 da Diretoria Executiva Área da Saúde – Termo Aditivo nº 01 ao Termo Aditivo nº 156 do  
10 Convênio de Cooperação Técnica e Científica, Cultural e de Assistência Administrativa –  
11 Partes: Unicamp e Funcamp – Executor: Sarah Monte Alegre – Resumo do Objeto: Ratificar  
12 os termos do Aditivo celebrado entre a Unicamp e Funcamp em 2018 com relação ao novo  
13 Convênio celebrado entre a Secretaria de Estado da Saúde e Unicamp em 2019, para a  
14 continuidade da gestão do Ambulatório Médico de Especialidades de Limeira – AME Limeira  
15 – Parecer: Cacc. 05) Proc. nº 01-P-18528/2018, da Diretoria Executiva Área da Saúde – Termo  
16 Aditivo nº 01 ao Termo Aditivo nº 158 do Convênio de Cooperação Técnica e Científica,  
17 Cultural e de Assistência Administrativa – Partes: Unicamp e Funcamp – Executor: Luiz  
18 Claudio Martins – Resumo do Objeto: Ratificar os termos do Aditivo celebrado entre a  
19 Unicamp e Funcamp em 2018 com relação ao novo Convênio celebrado entre a Secretaria de  
20 Estado da Saúde e Unicamp em 2019, para a continuidade da gestão do Ambulatório Médico  
21 de Especialidades de Mogi-Guaçu – AME Mogi-Guaçu – Parecer: Cacc. 06) Proc. nº 01-P-  
22 18535/2018, da Diretoria Executiva Área da Saúde – Termo Aditivo nº 01 ao Termo Aditivo nº  
23 161 do Convênio de Cooperação Técnica e Científica, Cultural e de Assistência Administrativa  
24 – Partes: Unicamp e Funcamp – Executor: Elinton Adami Chaim – Resumo do Objeto: Ratificar  
25 os termos do Aditivo celebrado entre a Unicamp e Funcamp em 2018 com relação ao novo  
26 Convênio celebrado entre a Secretaria de Estado da Saúde e Unicamp em 2020, para a  
27 continuidade da gestão do Ambulatório Médico de Especialidades de São João da Boa Vista -  
28 AME São João da Boa Vista – Parecer: Cacc. 07) Proc. nº 01-P-20446/2019, do Grupo Gestor  
29 de Benefícios Sociais – Convênio para Concessão de Descontos – Partes: Unicamp e Instituto  
30 Educacional Jaguary – UniFaj – Executores: Airton Lourenço e Marcos Zanatta – Vigência: 05  
31 anos – Resumo do Objeto: Concessão de descontos pré-estabelecidos nas mensalidades  
32 escolares a servidores e dependentes da Unicamp, devidamente matriculados nos cursos  
33 oferecidos pela Instituição de Ensino – Parecer: Cacc. 08) Proc. nº 32-P-18640/2019, do Centro  
34 de Hematologia e Hemoterapia – Contrato de Prestação de Serviços – Partes:  
35 Unicamp/Funcamp e Santa Casa de Misericórdia de Capivari – Executores: Margareth Castro  
36 Ozelo e Sara Teresinha Olalla Saad – Vigência: 01 ano, podendo ser prorrogado  
37 automaticamente até o limite de 05 anos – Recursos: De acordo com a Cláusula Quarta – Do  
38 Valor – Resumo do Objeto: Fornecimento de hemocomponentes em caráter regular, mediante  
39 solicitação e de acordo com os estoques disponíveis pela Unicamp – Parecer: Cacc. 09) Proc.  
40 nº 32-P-18627/2019, do Centro de Hematologia e Hemoterapia – Contrato de Prestação de

1 Serviços – Partes: Unicamp/Funcamp e Sociedade Beneficente São Camilo – Hospital São  
2 Camilo – Águas de Lindóia – Executores: Margareth Castro Ozelo e Sara Teresinha Olalla Saad  
3 – Vigência: 01 ano, podendo ser prorrogado automaticamente até o limite de 05 anos –  
4 Recursos: De acordo com a Cláusula Quarta – Do Valor – Resumo do Objeto: Fornecimento  
5 de hemocomponentes em caráter regular, mediante solicitação e de acordo com os estoques  
6 disponíveis pela Unicamp – Parecer: Cacc. 10) Proc. nº 32-P-16949/2017, do Centro de  
7 Hematologia e Hemoterapia – Distrato de Contrato de Prestação de Serviços – Partes:  
8 Unicamp/Funcamp e Irmandade da Santa Casa de Misericórdia de Capivari – Executores:  
9 Margareth Castro Ozelo e Sara Teresinha Olalla Saad – Resumo do Objeto: Distratar, sem  
10 prejuízo da conclusão das atividades em andamento, as cláusulas e obrigações estipuladas por  
11 meio do Contrato de Prestação de Serviços firmado em 21.12.2017, que objetivou fornecimento  
12 de hemocomponentes em caráter regular – Parecer: Cacc. 11) Proc. nº 32-P-5699/2018, do  
13 Centro de Hematologia e Hemoterapia – Distrato de Contrato de Prestação de Serviços – Partes:  
14 Unicamp/Funcamp e Sociedade Beneficente São Camilo – Hospital São Camilo – Executores:  
15 Margareth Castro Ozelo e Sara Teresinha Olalla Saad – Resumo do Objeto: Distratar, sem  
16 prejuízo da conclusão das atividades em andamento, as cláusulas e obrigações estipuladas por  
17 meio do Contrato de Prestação de Serviços firmado em 11.06.2018, que objetivou fornecimento  
18 de hemocomponentes em caráter regular – Parecer: Cacc. 12) Proc. nº 32-P-20258/2015, do  
19 Centro de Hematologia e Hemoterapia – Distrato de Contrato de Prestação de Serviços – Partes:  
20 Unicamp/Funcamp e Sociedade Beneficente São Camilo – Hospital e Maternidade Municipal  
21 Nossa Senhora do Monte Serrat – Executores: Sara Teresinha Olalla Saad e Joyce Maria  
22 Annichinno Bizzacchi – Resumo do Objeto: Distratar a partir de 30.09.2019 as cláusulas e  
23 obrigações estipuladas, informar que nada mais tem a receber ou reclamar no que diz respeito  
24 ao extinto Contrato, seja a que título for, e outorgar reciprocamente ampla e geral quitação das  
25 obrigações contratadas – Parecer: Cacc. 13) Proc. nº 01-P-8608/2020, da Agência de Inovação  
26 da Unicamp – Contrato – Partes: Unicamp/Funcamp e Aureliano Agostinho Dias Meirelles –  
27 Executores: Newton Cesário Frateschi, Mariana Nunciaroni Zanatta Inglez, Lucas Baldoni,  
28 Eduardo Gurgel do Amaral e Gabriele Caricchio Ferreira – Vigência: 36 meses – Recursos:  
29 R\$450,00 por mês no primeiro ano, R\$550,00 por mês no segundo ano e R\$650,00 por mês no  
30 terceiro ano – Resumo do Objeto: Regulamentar a participação do interessado no processo de  
31 pré-incubação da Incamp, para desenvolvimento de seu projeto na modalidade residente, com  
32 sala compartilhada, com direito a 03 (três) assentos – Parecer: Cacc. 14) Proc. nº 01-P-  
33 9777/2020, da Agência de Inovação da Unicamp – Contrato – Partes: Unicamp/Funcamp e  
34 Ricardo Luiz Soeltl – Executores: Newton Cesário Frateschi, Mariana Nunciaroni Zanatta  
35 Inglez, Lucas Baldoni, Eduardo Gurgel do Amaral e Gabriele Caricchio Ferreira – Vigência:  
36 36 meses – Recursos: R\$450,00 por mês no primeiro ano, R\$550,00 por mês no segundo ano e  
37 R\$650,00 por mês no terceiro ano – Resumo do Objeto: Regulamentar a participação do  
38 interessado no processo de pré-incubação da Incamp, para desenvolvimento de seu projeto na  
39 modalidade residente, com sala compartilhada, com direito a 03 (três) assentos – Parecer: Cacc.  
40 15) Proc. nº 01-P-18496/2018, da Rádio e TV da Unicamp – Termo Aditivo nº 02 ao Termo

1 Aditivo nº 137 do Convênio de Cooperação Técnica e Científica, Cultural e de Assistência  
2 Administrativa – Partes: Unicamp e Funcamp – Executor: Peter Alexander Bleinroth Schulz –  
3 Resumo do Objeto: Estabelecer recursos referentes ao exercício de 2020/2021, no valor de  
4 R\$120.000,00, provenientes do Programa de Integração, Desenvolvimento e Socialização –  
5 PIDS referentes aos meses de setembro de 2020 a agosto de 2021, para o cumprimento das  
6 obrigações referentes ao Canal Universitário – Parecer: Cacc. b) Para Homologação – 16) Proc.  
7 nº 27-P-17238/2019, do Hospital da Mulher Prof. Dr. José Aristodemo Pinotti – Convênio nº  
8 235/19 – Partes: Unicamp e Estado de São Paulo, através de sua Secretaria de Estado da Saúde  
9 – Executores: Luís Otavio Zanatta Sarian, João Renato Bennini Junior e Adriano Rogério Gozzi  
10 – Data de Assinatura: 26.07.19 – Vigência: 31.12.20 – Recursos: R\$200.000,00 – Resumo do  
11 Objeto: Transferência de recursos financeiros para ocorrer despesas com Custeio – aquisição  
12 de medicamentos e Investimento – aquisição de equipamentos, conforme Plano de Trabalho –  
13 Parecer: Cacc. 17) Proc. nº 01-P-7897/2020, da Diretoria Executiva da Área da Saúde –  
14 Convênio de Parceria – Partes: Unicamp/Funcamp e Estado de São Paulo, por intermédio da  
15 Secretaria de Estado da Saúde – Executores: Elinton Adami Chaim e Sarah Monte Alegre –  
16 Data de Assinatura: 01.06.20 – Vigência: 05 anos – Recursos: R\$56.838.000,00 – Resumo do  
17 Objeto: Discriminar as atribuições, responsabilidades e obrigações das partícipes na  
18 operacionalização da gestão e execução das atividades e serviços de saúde a serem executadas  
19 pela Unicamp no Ambulatório Médico de Especialidades de São João da Boa Vista – AME São  
20 João da Boa Vista – Parecer: Cacc. 18) Proc. nº 06-P-5684/2020, da Faculdade de Odontologia  
21 de Piracicaba – Convênio nº 1025/20 – Partes: Unicamp e Estado de São Paulo, através de sua  
22 Secretaria de Estado da Saúde – Executores: Francisco Haiter Neto e Flavio Henrique Baggio  
23 Aguiar – Data de Assinatura: 25.03.20 – Vigência: 31.12.20 – Recursos: R\$300.000,00 –  
24 Resumo do Objeto: Transferência de recursos financeiros para ocorrer despesas com  
25 Investimento – aquisição de equipamentos, nos termos do Plano de Trabalho – Parecer: Cacc.  
26 19) Proc. nº 06-P-24613/2019, da Faculdade de Odontologia de Piracicaba – Convênio – Partes:  
27 Unicamp/FOP e Prefeitura Municipal de Piracicaba – Executores: Francisco Haiter Neto e  
28 Flavio Henrique Baggio Aguiar – Data de Assinatura: 31.03.20 – Vigência: 60 meses –  
29 Recursos: R\$19.250,00 mensais – Resumo do Objeto: Prestação de serviços odontológicos no  
30 Centro de Especialidades Odontológicas – Tipo III (CEO Tipo III) a qualquer indivíduo que  
31 deles necessite, observada a sistemática de referência e contrarreferência do Sistema Único de  
32 Saúde – SUS, sem prejuízo da observância do sistema regulador de urgências/emergências  
33 quando for o caso – Parecer: Cacc. 20) Proc. nº 15-P-6206/2020, do Hospital de Clínicas da  
34 Unicamp – Convênio nº 1122/20 – Partes: Unicamp e Estado de São Paulo, através de sua  
35 Secretaria de Estado da Saúde – Executores: Antonio Gonçalves de Oliveira Filho, Plinio  
36 Trabasso e Rodrigo Bueno de Oliveira – Data de Assinatura: 03.04.20 – Vigência: 31.12.20 –  
37 Recursos: R\$100.000,00 – Resumo do Objeto: Transferência de recursos financeiros para  
38 ocorrer despesas com Custeio – aquisição de medicamento quimioterápico para o HC, nos  
39 termos do Plano de Trabalho – Parecer: Cacc. 21) Proc. nº 15-P-6204/2020, do Hospital de  
40 Clínicas da Unicamp – Convênio nº 1147/20 – Partes: Unicamp e Estado de São Paulo, através

1 de sua Secretaria de Estado da Saúde – Executores: Antonio Gonçalves de Oliveira Filho, Plinio  
2 Trabasso e Rodrigo Bueno de Oliveira – Data de Assinatura: 06.04.20 – Vigência: 31.12.20 –  
3 Recursos: R\$1.550.000,00 – Resumo do Objeto: Transferência de recursos financeiros para  
4 ocorrer despesas com Custeio – aquisição de materiais médicos hospitalares e aquisição de  
5 medicamentos para o HC, Caism e Hemocentro, nos termos do Plano de Trabalho – Parecer:  
6 Cacc. 22) Proc. nº 15-P-1914/2020, do Hospital de Clínicas da Unicamp – Convênio nº  
7 257/2020 – Partes: Unicamp/Funcamp e Estado de São Paulo, através de sua Secretaria de  
8 Estado da Saúde – Executores: Plinio Trabasso, Rodrigo Bueno de Oliveira e Antonio  
9 Gonçalves de Oliveira Filho – Data de Assinatura: 24.01.20 – Vigência: 31.12.23 – Recursos:  
10 R\$34.080.000,00 – Resumo do Objeto: Transferência de recursos financeiros para ocorrer  
11 despesas com Custeio – material de consumo, folha de pagamento e prestação de serviços para  
12 a UTI-Pediátrica do Hospital de Clínicas da Unicamp, conforme Plano de Trabalho – Parecer:  
13 Cacc. 23) Proc. nº 15-P-6401/2020, do Hospital de Clínicas da Unicamp – Convênio nº 1176/20  
14 – Partes: Unicamp e Estado de São Paulo, através de sua Secretaria de Estado da Saúde –  
15 Executores: Plinio Trabasso, Rodrigo Bueno de Oliveira e Antonio Gonçalves de Oliveira Filho  
16 – Data de Assinatura: 13.04.20 – Vigência: 31.12.20 – Recursos: R\$100.000,00 – Resumo do  
17 Objeto: Transferência de recursos financeiros para ocorrer despesas com Custeio – aquisição  
18 de medicamento quimioterápico para o Hospital de Clínicas da Unicamp, conforme Plano de  
19 Trabalho – Parecer: Cacc. 24) Proc. nº 15-P-17071/2019, do Hospital de Clínicas da Unicamp  
20 – Convênio nº 266/19 – Partes: Unicamp e Estado de São Paulo, através de sua Secretaria de  
21 Estado da Saúde – Executores: Plinio Trabasso, José Roberto Matos Souza e Antonio  
22 Gonçalves de Oliveira Filho – Data de Assinatura: 30.07.19 – Vigência: 31.12.20 – Recursos:  
23 R\$120.000,00 – Resumo do Objeto: Transferência de recursos financeiros para ocorrer  
24 despesas com Custeio – aquisição de medicamentos, conforme Plano de Trabalho – Parecer:  
25 Cacc. 25) Proc. nº 32-P-23911/2019, do Centro de Hematologia e Hemoterapia – Convênio nº  
26 711/19 – Partes: Unicamp e Estado de São Paulo, através de sua Secretaria de Estado da Saúde  
27 – Executores: Sara Teresinha Olalla Saad e Margareth Castro Ozelo – Data de Assinatura:  
28 18.11.19 – Vigência: 31.12.20 – Recursos: R\$150.000,00 – Resumo do Objeto: Transferência  
29 de recursos financeiros para ocorrer despesas com Custeio – material de consumo – aquisição  
30 de reagentes, conforme Plano de Trabalho – Parecer: Cacc. II – Para Emissão de Parecer – A  
31 ser celebrado – 26) Proc. nº 01-P-23203/2019, do Gabinete do Reitor – Termo de Autorização  
32 de Uso – Partes: Unicamp e ADunicamp – Vigência: 05 anos – Resumo do Objeto: Autorização  
33 de uso de uma área de 360m<sup>2</sup> do espaço físico localizado no campus I de Limeira, para construir  
34 a subsede provisória da Associação dos Docentes da Unicamp – ADunicamp – Parecer: PG. O  
35 MAGNÍFICO REITOR passa à discussão do item 01 – Proc. nº 01-P-11089/2020 –, que trata  
36 da minuta de deliberação CAD que dispõe sobre a realização de reuniões e assembleias da  
37 Unicamp à distância e sobre a votação via sistema eletrônico. O item foi destacado pelos  
38 conselheiros Robson e Fernando Coelho. O Conselheiro ROBSON BOMFIM SAMPAIO diz,  
39 considerando que no segundo semestre muitas unidades continuarão com atividades remotas,  
40 algumas com um misto entre atividades remotas e presenciais, que este item é importante

1 porque organiza esse espaço que possuem de reuniões, assembleias, e dá uma transparência de  
2 como é esse processo e a participação, que é muito importante. Na Faculdade de Educação,  
3 inclusive as reuniões da congregação estão se adaptando à realidade que estão vivendo, portanto  
4 já é transmitida no canal da própria Faculdade de Educação toda discussão, o que é importante  
5 porque mobiliza a sua comunidade a acompanhar, participar e democratiza o acesso à  
6 informação. Só não tem visto isso ocorrer nas comissões de pós-graduação. Não sabe se caberia  
7 também a esse espaço melhor divulgação do seu conteúdo, das suas reuniões, o sentido da  
8 transparência. Quando estavam em situação presencial, na Faculdade de Educação a CPG era  
9 aberta, os representantes discentes participavam e podiam acompanhar. Mas hoje, com a  
10 questão da pandemia e as reuniões remotas, pergunta se não haveria maior transparência com a  
11 de transmissão desses órgãos colegiados na esfera da pós-graduação nas unidades e também da  
12 CCPG. O Conselheiro FERNANDO ANTÔNIO SANTOS COELHO diz que isso contribui  
13 bastante para a vida na Universidade, e vai facilitar muitas coisas, acha que mesmo pós-  
14 pandemia, pois terão uma tendência muito grande, no seu entender, de fazer muitas reuniões  
15 não presenciais, o que facilita muito a vida de todos, sem nenhuma dúvida. Entretanto, esse tipo  
16 de sistema acaba sendo um preâmbulo, pequenos modelos que podem ser e que vão certamente  
17 ser utilizados em outros espaços da Universidade. Sua dúvida é operacional: hoje, por exemplo,  
18 estão vivendo uma eleição da Cipa, que está acontecendo por via eletrônica, e estão com um  
19 problema, não conseguem acessar, pelo menos ele não conseguiu. Pergunta como ficaria, por  
20 exemplo, se ocorresse uma falha no processo de consulta para Reitor. O MAGNÍFICO REITOR  
21 diz que não havia nenhuma regulamentação, e o objetivo não é burocratizar, pelo contrário.  
22 Nesses assuntos, quanto mais colocam regras pior é, porque existem situações que são  
23 imponderáveis e acabam acontecendo. Por exemplo, isso que o professor Fernando Coelho  
24 comentou é uma situação que já ocorreu aqui, o imponderável acontece até presencialmente. Já  
25 houve reuniões do Conselho Universitário que não puderam ser feitas, por um motivo ou por  
26 outro, e remarcar a reunião. Isso é algo completamente factível. Há um problema na eleição  
27 da Cipa que precisa investigar, também não conseguiu votar, mas sabe que estava sendo feita  
28 uma mudança para tentar evitar que seja necessário VPN, porque tinha sobrecarregado e as  
29 pessoas estavam achando difícil fazer o VPN. Então foi feita essa mudança e provavelmente  
30 foi o que causou essa dificuldade, que espera que seja logo sanada. Se não conseguirem fazer a  
31 eleição, terão de remarcar a data, não vai ter outro jeito. Então, acha que se adaptam a essas  
32 situações. E a mesma resposta vale para a dúvida do conselheiro Robson. Observa que a própria  
33 PG mudou a frase justamente para desburocratizar: “fica autorizado”. A boa prática da  
34 transparência, de divulgar o site, de divulgar a reunião, tem sido praticada de uma maneira  
35 muito clara durante este processo. Portanto, essa deliberação é mais no sentido de autorizar e  
36 regulamentar do que criar mais normas, porque criando mais normas burocratizam mais. A  
37 Conselheira TERESA DIB ZAMBON ATVARS concorda e diz que chegavam muitos  
38 questionamentos na CGU se pode ser feito, se é legal, se vai ser reconhecido como um ato  
39 público legítimo, então fizeram algo bastante simples, reconhecendo a situação em que vivem.  
40 Lembra que mesmo antes da pandemia já faziam muita coisa de modo virtual. Por exemplo,

1 várias unidades estavam usando as defesas de tese virtuais. Também videoconferências com  
2 colegas do exterior, ou de outros lugares do Brasil. As tecnologias vieram para ajudar, então  
3 precisam aproveitá-las e tirar dúvidas sobre aquilo que está ocorrendo hoje. Dos  
4 questionamentos que chegavam à CGU, fizeram uma coisa bem simples mas que legitima todos  
5 os atos que estão sendo praticados. No entanto, a dinâmica de cada unidade, de cada órgão etc.,  
6 tem de ser resolvida no âmbito interno, não cabe à Administração Central, à Reitoria, à CAD,  
7 Cepe, ficar criando requisitos. Sobre o imponderável, acha que mais imponderável do que tem  
8 sido a vida este ano é impossível. Precisam resolver os problemas à medida que eles vão  
9 surgindo. Hoje mesmo estão vivendo um dia atípico em termos de eleição. Já fizeram eleições  
10 on-line sem problema nenhum no passado, grandes eleições, como foi a Cipa do ano passado,  
11 este ano está dando problema, então precisam aguardar a resolução do problema, que o Centro  
12 de Computação ainda não identificou. Há uma equipe trabalhando para resolver o mais rápido  
13 possível, e a partir daí a Administração vai tomar uma decisão, se prorrogam por mais um dia.  
14 Não havendo mais observações, o MAGNÍFICO REITOR submete à votação a matéria, que é  
15 aprovada com 20 favoráveis e 01 abstenção. Nada mais havendo a tratar na Ordem do Dia,  
16 coloca para ciência o Expediente dos seguintes assuntos: I - A - Designação de Gratificações  
17 de Representação Docente, nos termos da Deliberação Consu-A-22/17 – 01) Proc. nº 09-P-  
18 7789/2016, de Aldair Carlos Rodrigues – IFCH – Diretor Adjunto (Prorrogação). 02) Proc. nº  
19 01-P-1022/1994, de Alexandre Gori Maia – IE – Chefe de Departamento. 03) Proc. nº 19-P-  
20 5381/2014, de Alexandre Henrique Paixão – FE – Diretor Associado de Unidade Universitária.  
21 04) Proc. nº 22-P-17040/2012, de Alfredo Borges de Campos – IG – Chefe de Departamento.  
22 05) Proc. nº 09-P-23652/2016, de Aline Vieira de Carvalho – IFCH – Coordenador de Programa  
23 de Pós-Graduação. 06) Proc. nº 09-P-29234/2014, de Ana Silvia Volpi Scott – IFCH – Chefe  
24 de Departamento. 07) Proc. nº 03-P-13636/2006, de Carlos Henrique Daros – FEM – Chefe de  
25 Departamento. 08) Proc. nº 09-P-23655/2016, de Carolina Cantarino Rodrigues – IFCH –  
26 Coordenador de Programa de Pós-Graduação. 09) Proc. nº 29-P-9667/2013, de Christian  
27 Rodolfo Esteve Rothenberg – Feec – Coordenador de Extensão/Pesquisa. 10) Proc. nº 09-P-  
28 16117/2014, de Christiano Key Tambascia – IFCH – Diretor III (Prorrogação). 11) Proc. nº 34-  
29 P-26899/2007, de Eduardo Candido Xavier – IC – Coordenador de Extensão. 12) Proc. nº 22-  
30 P-711/2010, de Emilson Pereira Leite – IG – Coordenador de Pós-Graduação (Prorrogação).  
31 13) Proc. nº 38-P-25760/2015, de Erika Zambrano Tanaka – Fenf – Coordenador Associado de  
32 Curso de Graduação. 14) Proc. nº 09-P-23689/2016, de Everton Emanuel Campos de Lima –  
33 IFCH – Coordenador de Programa de Pós-Graduação. 15) Proc. nº 19-P-23434/2013, de  
34 Fabiana de Cassia Rodrigues – FE – Chefe de Departamento. 16) Proc. nº 07-P-2698/1995, de  
35 Fernanda Ramos Gadelha – IB – Coordenador de Extensão/Pesquisa. 17) Proc. nº 22-P-  
36 30689/2012, de Flávia Luciane Consoni de Mello – IG – Chefe de Departamento. 18) Proc. nº  
37 03-P-31334/2013, de Freddy Armando Franco Grijalba – FEM – Chefe de Departamento. 19)  
38 Proc. nº 22-P-3623/1999, de Fresia Soledad Ricardi Torres Branco – IG – Coordenador de  
39 Programa de Pós-Graduação. 20) Proc. nº 37-P-29768/2014, de Gerusa de Cássia Salado – FT  
40 – Coordenador de Extensão/Pesquisa. 21) Proc. nº 09-P-25041/2016, de Giorgio Venturi –

1 IFCH – Coordenador Associado de Curso de Graduação (Prorrogação). 22) Proc. nº 09-P-  
2 23684/2016, de Lucia da Costa Ferreira – IFCH – Coordenador de Programa de Pós-Graduação  
3 (Prorrogação). 23) Proc. nº 01-P-6738/1984, de Luís Roberto Marcondes Martins – FOP –  
4 Coordenador Associado de Curso de Graduação. 24) Proc. nº 15-P-28215/2014, de Magnum  
5 Nuelo Nunes dos Santos – HC – Coordenador de Divisão. 25) Proc. nº 07-P-3728/2013, de  
6 Maria Andreia Delbin – IB – Coordenador de Curso de Graduação. 26) Proc. nº 19-P-  
7 25546/2015, de Norma Silvia Trindade de Lima – FE – Coordenador de Curso de Graduação.  
8 27) Proc. nº 09-P-24209/2010, de Pedro Peixoto Ferreira – IFCH – Coordenador Associado de  
9 Curso de Graduação. 28) Proc. nº 22-P-4364/2012, de Rafael Straforini – IG – Coordenador de  
10 Programa de Pós-Graduação. 29) Proc. nº 01-P-19516/2010, de Renato Vicentini dos Santos –  
11 IB – Coordenador de Pós-Graduação. 30) Proc. nº 19-P-19408/1996, de Renê José Trentin  
12 Silveira – FE – Diretor de Unidade Universitária. 31) Proc. nº 03-P-27026/2014, de Robert  
13 Eduardo Cooper Ordoñez – FEM – Chefe de Departamento. 32) Proc. nº 02-P-2816/2014, de  
14 Rodrigo Bueno de Oliveira – HC – Coordenador de Administração Hospitalar. 33) Proc. nº 07-  
15 P-18511/2002, de Silmara Marques Allegretti – IB – Coordenador de Programa de Pós-  
16 Graduação. 34) Proc. nº 07-P-2450/2016, de Sílvio Roberto Consonni – IB – Coordenador  
17 Associado de Curso de Graduação. 35) Proc. nº 01-P-19630/2002, de Simone Pallone de  
18 Figueiredo – Nudecri – Coordenador de Centro e Núcleos Interdisciplinares de Pesquisa III  
19 (Prorrogação). 36) Proc. nº 05-P-13789/1998, de Vanessa Gomes da Silva – FEC –  
20 Coordenador de Programa de Pós-Graduação (Prorrogação). 37) Proc. nº 08-P-4586/2005, de  
21 Varlei Rodrigues – IFGW – Coordenador Associado de Curso de Graduação. Em seguida, o  
22 MAGNÍFICO REITOR propõe votos de pesar às famílias de: Dom Pedro Maria Casaldáliga,  
23 Doutor *Honoris Causa* pela Unicamp, que faleceu no dia 08 de agosto; Ozair Crispim da Silva,  
24 servidor aposentado da Unicamp, que faleceu no dia 06 de agosto; Carlos Alfredo Arguello,  
25 professor aposentado do IFGW, que faleceu no dia 08 de agosto. Comenta que o professor  
26 Arguello sempre se dedicou à divulgação científica, e quando ingressou na Unicamp como  
27 estudante, cheio de energia, cheio de vontade, queria fazer iniciação científica, foi até o Museu  
28 Dinâmico de Ciências e disse ao professor Arguello que queria fazer iniciação científica.  
29 Perguntou em que ano estava, respondeu que estava no meio do segundo e ele respondeu que  
30 primeiro deveria estudar as matérias em que precisava passar e depois fazer iniciação científica,  
31 em outro momento. Não lhe deu a mínima chance de começar, mas acha que foi um bom  
32 conselho, porque primeiro é preciso ter a base, para depois começar a pensar em pesquisa e em  
33 outras atividades. Foi um choque de realidade que levou naquele dia; o professor Arguello foi  
34 um homem fantástico, muito importante para a cidade de Campinas e para a Unicamp. Passa a  
35 palavra aos inscritos no Expediente. O Conselheiro ROBSON BOMFIM SAMPAIO diz que  
36 vai comentar uma situação que ocorreu ontem e ver como se resolve. Acaba de ver que a  
37 Resolução GR-087/2020 agora está no indexador do site da Procuradoria Geral, ontem não  
38 estava, nem nos outros sites oficiais, e isso gerou confusão, porque ela estava circulando em  
39 alguns grupos de que participam. Receberam apenas uma informação de uma colega; a direção  
40 da sua unidade encaminhou e as pessoas ficaram com essa dúvida, ficou um início de caos a

1 partir do momento que essa informação não está organizada, e como ela vai ser encaminhada a  
2 partir das unidades. O Conselheiro PASCOAL JOSÉ GIGLIO PAGLIUSO diz que pediu a  
3 palavra para registrar também, com profundo pesar, a morte do professor Carlos Alfredo  
4 Arguello, que ocorreu no último dia 08. Professor Arguello nasceu na Argentina, formou-se em  
5 Física no Instituto de Balseiro, em Bariloche, veio para o Brasil em 1962 e foi professor  
6 assistente no Instituto de Física de Rio Claro. Obteve o título de livre-docência na USP, em  
7 1966. Em 1967 e 1968, foi professor visitante da Universidade do Sul da Califórnia, e a partir  
8 daí veio para a Unicamp, onde serviu como professor titular até 1994. Na Unicamp, foi diretor  
9 associado e diretor do Instituto de Física entre 1976 e 1982, sendo que nesse período foi  
10 exonerado pelo processo conhecido como “intervenção”, e foi reconduzido logo em seguida  
11 após a greve de 1981. Em 1978, criou o Laboratório de Ótica, no Departamento de Estado  
12 Sólido, hoje Departamento de Física da Matéria Condensada, que está em atividade até hoje.  
13 Criou e dirigiu o Núcleo Interdisciplinar para Melhoria do Ensino de Ciência, entre 1983 e  
14 1993, núcleo que viria a se tornar o Museu Dinâmico de Ciência de Campinas, como citado  
15 pelo professor Marcelo. Em 1997, recebeu pelas mãos do prefeito Magalhães Teixeira o título  
16 de Cidadão Campineiro, pela Câmara Municipal de Campinas. Em 1991, orientou a primeira  
17 tese de pós-graduação no ensino de Física do IFGW e, a partir daí, se dedicou ao ensino de  
18 Física em várias frentes, para jovens, professores do ensino médio, em particular para a  
19 comunidade indígena. Registra a homenagem do Instituto ao professor Arguello, de  
20 agradecimento; fará muita falta, sem dúvida, e deixa os sinceros sentimentos aos seus familiares  
21 e amigos. O Conselheiro ANDRÉ MARTINS BIANCARELLI diz que recebeu, há meia hora,  
22 uma consulta do profissional de comunicação do IE. Há um projeto de extensão bem  
23 interessante e bem bonito, que envolve os alunos do Instituto de Economia e de outros lugares,  
24 que é o EJA, Educação de Jovens e Adultos, eles trabalham com pessoal das terceirizadas, e é  
25 uma mensagem explicando uma situação e pedindo contribuições para eles fazerem compra e  
26 distribuição de equipamentos de proteção para o pessoal das terceirizadas, que estariam,  
27 segundo eles, sem acesso a isso. A mensagem era para divulgar para toda comunidade do IE, e  
28 ficou um pouco receoso, primeiro porque não sabe qual equipamento, se de fato está havendo  
29 falta de equipamento para os terceirizados, escutou notícias a respeito disso, e se estiver  
30 acontecendo, é bastante problemático. Louva a iniciativa dos alunos, mas acha que não é tarefa  
31 deles comprar, e não sabe que tipo de equipamentos atende às especificações da retomada de  
32 atividades. Então ficou um pouco preocupado com isso, a iniciativa parece interessante, mas  
33 solicita maiores esclarecimentos sobre o que está acontecendo, se a responsabilidade é da  
34 Unicamp ou das terceirizadas, ou das duas, mas como envolveu uma unidade na divulgação de  
35 uma iniciativa como essa, parece-lhe que pode haver algum tipo de complicação. O Conselheiro  
36 SAMUEL ROCHA DE OLIVEIRA diz, sobre a questão das instabilidades que aconteceram na  
37 sexta-feira, e agora também com respeito à eleição da Cipa, que é importante descobrir qual a  
38 origem desses problemas. Tem havido uma migração para as nuvens, contratações e compras  
39 por licitação com menor preço, e às vezes pagando um custo alto porque algum *hardware* está  
40 ruim, então a política de compra por menor preço tem de ser muito mais elaborada. É necessário

1 verificar qual foi realmente a fonte dos erros que têm acontecido, na parte de informática. Nesta  
2 época de pandemia, é crucial essa área. O MAGNÍFICO REITOR passa a palavra ao professor  
3 João Ernesto, que é convidado. O Professor JOÃO ERNESTO DE CARVALHO diz que o  
4 assunto que vai tratar tem relação com o final da reunião da Cepe, sobre algumas informações  
5 que o professor Munir passou sobre os editais da Finep, especificamente sobre o edital para  
6 laboratórios de nível NB-3. Esses laboratórios nível NB-3 são laboratórios para quem trabalha  
7 com patógenos muito graves, vírus, bactérias. Na Faculdade de Farmácia existe um grupo que  
8 trabalha com esses organismos, e também no desenvolvimento de vacinas. O Instituto de  
9 Biologia tem um grupo pedindo, é um tipo de laboratório que interessa também para a FCM,  
10 principalmente em moléstias infecciosas, e outros grupos de pesquisas, alguns centros e núcleos  
11 que também trabalham com vírus, com bactérias, com desenvolvimento de antibióticos, que  
12 precisam mexer com esses micro-organismos. Então é um laboratório de segurança máxima;  
13 precisa haver segurança para quem está trabalhando com esses patógenos, para não se infectar,  
14 e uma segurança muito grande também para evitar que alguém invada o laboratório e acabe  
15 fazendo alguma bobagem com os micro-organismos que estão lá. É um laboratório que precisa  
16 estar ligado praticamente o dia inteiro, ele precisa de segurança o dia inteiro, uma vigilância de  
17 24 horas. Conheceu um laboratório desses na USP, no ICB, e eles lhe contaram que no dia em  
18 que foram testar, que ligaram todos os equipamentos desse laboratório, caiu a energia da USP.  
19 Então não é um laboratório simples de manutenção, e particularmente acha que não é possível  
20 que a Unicamp tenha dois ou três laboratórios desses. Claro que todo jovem pesquisador,  
21 professor, quer um NB-3, mas acredita que é impossível que cada unidade que vá trabalhar com  
22 isso tenha um laboratório desses, a Unicamp não vai dar conta. Então solicita ao professor  
23 Munir, se possível, que faça uma análise se há possibilidade de ter um laboratório desses multi-  
24 institucional, com esses recursos que vêm para a Finep, e que possa abrigar pesquisadores do  
25 IB, da FCM, da FCF e de outras unidades e centros de pesquisa que precisam utilizar esse tipo  
26 de estrutura. O MAGNÍFICO REITOR passa a palavra aos pró-reitores. A Professora ELIANA  
27 MARTORANO AMARAL informa que este ano dois projetos da Pró-Reitoria de Graduação  
28 completam 10 anos: o Aluno Artista e o Professor Especialista Visitante. Este já aconteceu no  
29 primeiro semestre e para o do Aluno Artista foram selecionados 15 projetos, que vão acontecer  
30 com atividades remotas ao longo deste segundo semestre. Também informa que as unidades  
31 estão trabalhando na chamada do edital RenovaGrad, com a possibilidade de financiamento  
32 para algumas atividades de aprimoramento do processo de melhoria, não só no ensino remoto,  
33 mas pensar na renovação do currículo mesmo, dentro daquele projeto estratégico RenovaGrad  
34 como um todo. Observa que pode ser projeto individual da unidade, mas podem ser projetos  
35 também combinados entre as unidades para que permita eventualmente um investimento que  
36 seja maior do que a fração que cada unidade poderia ter. Informa ainda que o EA<sup>2</sup> tem um grupo  
37 de trabalho montando mais atividades de formação e de apoio aos professores, para qualificação  
38 do ensino remoto. Fizeram também uma chamada para um programa de formação, e até hoje  
39 pela manhã já havia mais de 300 pessoas inscritas; a primeira turma, que é de quarta-feira,  
40 começa as atividades amanhã, então foi muito bem recebido e esperam poder ajudar os

1 professores a melhorar todo o processo do ensino remoto, em que continuarão atuando. O  
2 Professor MUNIR SALOMÃO SKAF, respondendo ao questionamento do professor João  
3 Ernesto sobre o edital Finep para a Biotérios e para Laboratórios, esclarece que a PRP fez uma  
4 divulgação assim que soube do edital; lançaram o edital e lançaram um cronograma com  
5 formulário, em que as pessoas interessadas pudessem manifestar interesse pelo edital, assim  
6 como é feito em todos os editais da Finep. Então a CGU e a PRP reúnem os interessados em  
7 uma elaboração, e se o número de propostas for acima do que o edital permite, é preciso fazer  
8 uma avaliação interna, estabelece-se uma comissão interna, faz um ranqueamento, que não  
9 exclui ninguém, mas apresenta à Copei todos os projetos que foram propostos, e então a Copei  
10 decide quais são os projetos que vão ser submetidos. O prazo expirou no último dia 03 para o  
11 envio das manifestações, o anúncio já tinha sido enviado em julho, e receberam duas  
12 manifestações, ambas do Instituto de Biologia, uma proposta para um laboratório NB-3 e a  
13 outra para um biotério NB-3. Lembra que uma das exigências do edital é que não se pode  
14 construir nada, só reformar, adaptar espaços, e para fazer um NB-3 é preciso ter um NB-2, então  
15 não se pode sair do zero e ir para o NB-3. É importante mencionar que o Instituto de Biologia  
16 tem enorme competência nisso, inclusive tem o único laboratório NB-3 de toda a região, onde,  
17 por exemplo, estão sendo feitas todas as pesquisas relacionadas à Covid-19. Esse laboratório  
18 surgiu na época do Zika Vírus, há pessoas de todos os lugares do estado e até de outros estados  
19 vindo utilizar suas dependências, inclusive, claro, pesquisadores de todas as unidades da  
20 Unicamp. Então, estão falando de gente já bastante gabaritada nesse tema, embora jovens.  
21 Como as únicas duas manifestações que receberam foram essas duas, serão essas que vão ser  
22 encaminhadas, até porque não há tempo hábil para se fazer mais nada, hoje é dia 11 e as  
23 propostas têm de estar na Finep no dia 13. Outra coisa importante é que precisa de projeto  
24 executivo, e isso com arquiteto, parte elétrica, escoamento de ar, exaustão etc., e isso leva um  
25 tempo. Em seguida, informa que o CNPq divulgou, mas não de maneira muito clara, o resultado  
26 do Pibic, dizendo apenas que o programa é muito bom e que será mantida a cota, mas não  
27 atribuiu exatamente o número de bolsas. Isso foi feito com muitas instituições, participa de uma  
28 cadeia de pessoas responsáveis pelo Pibic e não existe uma definição clara, mas estão com as  
29 cotas que tinham no ano passado, é isso o que diz a mensagem do CNPq. Fizeram uma primeira  
30 chamada, e terão, segundo o CNPq, até o dia 15 para inserir os nomes lá. O problema é que  
31 ainda as bolsas não estão disponíveis no sistema CNPq para serem inseridas, e provavelmente  
32 com isso a equipe da PRP terá muito trabalho ao atribuir 650 bolsas, uma a uma, se o CNPq  
33 não prorrogar esse prazo. Outro informe com relação ao Pibic é que soube através do senhor  
34 Reitor que houve algum mal-entendido nas redes sociais, então deixa claro que não fizeram  
35 nenhuma alteração, estão trabalhando da maneira mais transparente possível, como sempre  
36 fizeram, e as bolsas estão sendo atribuídas de acordo com os critérios aprovados pelo Pibic, que  
37 já vem de muitos anos, antes desta gestão. São os mesmos critérios, as bolsas são concedidas  
38 na mesma proporção da demanda da área, não da unidade, e nada disso mudou. Então é um  
39 pouco decepcionante ver que as pessoas procuram problemas onde não existem, e acabam  
40 fazendo movimentos que, na sua opinião, são irresponsáveis. O outro é um edital menor que

1 visa à elaboração de projetos executivos, portanto não serão recursos para construir nada, mas  
2 para financiar os projetos, porque qualquer projeto desse de infraestrutura da Finep custa  
3 dinheiro, qualquer projeto arquitetônico, elétrico, hidráulico, custa dinheiro e, em geral, a  
4 instituição paga por esses projetos antes de submeter. Então essa é uma chamada interessante  
5 da Finep, e se alguém pode antecipar os próximos passos é que em algum futuro próximo haverá  
6 realmente o edital de realização da infraestrutura, e neste caso acredita que eles queiram dar  
7 alguma preferência aos projetos que foram financiados anteriormente, ou seja, a execução do  
8 financiamento do projeto executivo. Esse projeto ainda está lá, há um número limitado de  
9 quantas propostas podem encaminhar, e sugere que submetam e então a CGU e a PRP criarão  
10 uma comissão *ad hoc* para avaliar a viabilidade, e depois irá para a análise da Copei. O Professor  
11 JOÃO ERNESTO DE CARVALHO diz que verificou o e-mail que chegou sobre esse edital  
12 NB-3 e nele consta até dia 14.08 para submissão, então os professores da Faculdade de Ciências  
13 Farmacêuticas estão trabalhando com essa data. O professor Munir havia dito que já fechou,  
14 mas, pelo e-mail, houve algum equívoco. O Professor MUNIR SALOMÃO SKAF diz que se  
15 estiver aberto, vão receber e analisar. O Conselheiro FERNANDO AUGUSTO DE ALMEIDA  
16 HASHIMOTO diz que houve diretores que os procuraram esta semana em razão dos cursos de  
17 extensão/especialização, que retornaram da Cepe. Para contextualizar um pouco, informa que  
18 o Conex estabeleceu uma proposta de transição que foi questionada pela Secretaria Geral e  
19 depois pediram um parecer para a PG, que foi distribuído para todos os diretores de unidades,  
20 na segunda-feira, com retorno desses cursos que estavam para entrar na pauta da Cepe. Então,  
21 entre segunda-feira e hoje, receberam muitas mensagens, ligações de diretores, manifestações.  
22 Vão organizar uma reunião ainda esta semana com todos os diretores e coordenadores de  
23 extensão, para tentar viabilizar alguma saída que não prejudique ainda mais as unidades.  
24 Conversou com o professor Marcelo também, que se disponibilizou a participar da reunião, e  
25 nela vão tentar levantar alguma opção além daquela que o Conex já tentou como medida de  
26 transição. A Conselheira TERESA DIB ZAMBON ATVARS diz que informou na Cepe sobre  
27 a resolução GR que trata da questão da violência, enfatizando a necessidade de que todos a  
28 olhem, distribuam, conversem em suas unidades e seus órgãos, porque este assunto é muito  
29 importante para que construam um mundo um pouco melhor. O MAGNÍFICO REITOR diz  
30 que entrou em contato com o Centro de Computação e a informação foi de que não estavam  
31 encontrando o problema, mas agora tentou novamente e entrou na eleição da Cipa, então solicita  
32 que testem, lembrando que o voto é obrigatório. O professor Samuel falou sobre achar a causa,  
33 mas não pode inferir nada nem atribuir isso a compras pela Lei 8666, da qual inclusive não  
34 podem escapar. Sobre o edital da Finep comentado pelo professor João Ernesto, trata-se de um  
35 edital da própria Finep, que tem uma data definida. Está pedindo para verificar, mas ressalta  
36 algo que o professor Munir já mencionou: para entrar no edital é necessário ter um laboratório  
37 NB-2, antes de ter um NB-3. Podem conversar sobre isso fora da reunião, sem problema algum.  
38 Com relação à questão que a professora Teresa já adiantou, há essa resolução, muito discutida,  
39 debatida pela comissão específica, e foi publicada no aniversário da Lei Maria da Penha, é uma  
40 resolução contra a violência e orientando como são os procedimentos para serem seguidos em

1 caso de violência de sexo e gênero dentro da Universidade. É importante que todos leiam. Para  
2 surpresa do Cruesp, os três reitores das universidades foram novamente chamados para uma  
3 CPI sobre esse assunto. Com toda sinceridade, não sabe o que motivou esse chamado, mas vai  
4 quinta-feira à Alesp, é uma CPI contra violência sexual. Está levando os dados, está levando a  
5 informação sobre o estabelecimento da Diretoria Executiva de Direitos Humanos, da Secretaria  
6 do Assunto de Violência de Sexo e Gênero, e esta resolução que acaba de mencionar. Hoje  
7 receberam algumas manifestações por e-mail informando que a USP flexibilizou algumas  
8 regras da Lei Complementar 173, com relação a promoções, mas o caso da Unicamp é  
9 completamente diferente do da USP, pois a USP homologa os concursos nas congregações e a  
10 Unicamp os homologa na Cepe. Além disso, a USP tem os cargos já fixados e aprovados na  
11 Assembleia Legislativa, diferentemente da Unicamp, e, portanto, é mais fácil na USP  
12 caracterizar a vacância de um cargo. De qualquer maneira, solicitou à PG que estude o caso,  
13 converse na USP, verifique o que está acontecendo, e também já mandou uma mensagem ao  
14 grupo de Whatsapp do Cruesp, mas ainda não obteve resposta. Assim que tiver alguma notícia,  
15 informará, porque possuem o maior interesse se houver alguma possibilidade de manter as  
16 promoções, contratações que já começaram, ou seja, desejam manter essas atividades de  
17 maneira muito específica. O professor Fernando mencionou um certo ruído que está havendo  
18 em algumas unidades por conta dos cursos de especialização modalidade extensão, que de  
19 acordo com as discussões ocorridas no Consu, não podem continuar. Justamente estabeleceram  
20 todos os critérios para um curso de especialização *lato sensu* porque estavam com essa questão  
21 não resolvida. Havia alguns cursos que estavam tramitando, a PG deu um parecer nesse sentido,  
22 dizendo que como o Consu já determinou a regulamentação dos cursos de especialização *lato*  
23 *sensu* no âmbito da Universidade, esses cursos não podem ter essa nomenclatura. Conversou já  
24 com o professor Fernando, pode participar das reuniões, esclarecer dúvidas, e na sua visão é  
25 um assunto muito fácil de ser resolvido, simplesmente uma questão de nome. Se o curso mudar  
26 de nome, for chamado de “curso de extensão”, é aprovado na unidade, esse curso já tramitou,  
27 aprova *ad referendum* aqui da Cepe, sem o menor problema, justamente para acelerar o  
28 processo, para evitar qualquer tipo de problema na unidade, desde que o curso não se chame  
29 “curso de especialização modalidade extensão”. Na visão da PG e o entendimento que teve  
30 também da reunião do Consu, esses cursos não existirão mais no âmbito da Universidade, mas  
31 cursos de extensão vão continuar, sem problema algum. Sobre a Resolução GR-087/2020,  
32 mencionada pelo conselheiro Robson, diz que ela é o resultado de uma discussão ampla,  
33 iniciada há dois meses e meio, sobre o potencial retorno às atividades. Criaram cerca de 10  
34 grupos de trabalho, que trabalharam muito arduamente. Tem um site já no ar, e observa que em  
35 nenhum momento, em nenhum lugar, está escrito nada sobre a data, porque não existe data de  
36 retorno às atividades. O texto da resolução define que para terem uma data, no mínimo precisam  
37 estar há quatro semanas, 28 dias consecutivos na fase amarela, em todo o estado, como prevê o  
38 plano de retorno do estado. E no máximo devem retornar 20% dos servidores, com intervalo  
39 mínimo de duas semanas. Deve ser facultado aos servidores vulneráveis e com filhos em  
40 creches o retorno posterior. Em qualquer hipótese de reclassificação das regiões de Campinas,

1 Limeira e Piracicaba nas fases laranja ou vermelha, a Universidade suspenderá imediatamente  
2 as aulas e as atividades. O retorno gradativo só pode ocorrer seguindo o estabelecido em cada  
3 órgão e unidade, pela equipe responsável, depois de terem treinamentos compulsórios, haverá  
4 um *software* que as pessoas devem preencher, além da realização de testagem prévia de todas  
5 as pessoas a cargo da Unicamp. Ou seja, é um protocolo de retorno extremamente cauteloso,  
6 muito bem estabelecido, muito bem cuidado, e com todas as normas muito claras. Foi algo  
7 amplamente debatido, está pronto para ser utilizado quando sentirem que podem dar início a  
8 esse processo, que demorará três ou quatro meses o retorno total. Portanto, nenhuma das  
9 questões que foi previamente discutida aqui se altera, o segundo semestre ocorrerá  
10 preferencialmente na forma remota, mas abriram a possibilidade de haver algum retorno às  
11 atividades presenciais, principalmente dos alunos. Cada unidade definirá as prioridades, mas,  
12 certamente, há os alunos que estão para se formar, os alunos que precisam de alguma atividade  
13 presencial efetiva. Então, é um protocolo absolutamente cuidadoso com relação a todas as  
14 questões levantadas. Pede que leiam com calma, com cuidado, para ver que realmente isso se  
15 verifica. O Conselheiro ROBSON BOMFIM SAMPAIO diz que se sente contemplado, e a  
16 única questão é que não estava ainda em sites oficiais. O MAGNÍFICO REITOR diz que deve  
17 ter havido algum problema, mas agora está no site da PG. O Conselheiro ROBSON BOMFIM  
18 SAMPAIO diz que houve confusão porque o texto a que teve acesso, que veio de uma unidade,  
19 dizia apenas “retomada das atividades presenciais”, não estava bem esclarecido que seria  
20 quando fosse possível. A questão do plano de retorno está extremamente dentro daquilo que foi  
21 discutido nas unidades. A forma como algumas unidades comunicaram à sua comunidade é que  
22 gerou essas questões. O MAGNÍFICO REITOR pede atenção dos diretores para colocar com  
23 clareza que é o retorno quando eventualmente ocorrer. Ainda não existe data, isso é  
24 absolutamente incerto. Passa a palavra para a professora Cláudia para que explique a questão  
25 que o professor André perguntou, sobre as empresas terceirizadas. A Professora CLÁUDIA  
26 REGINA CAVAGLIERI diz, com relação às empresas terceirizadas, que logo que a Unicamp  
27 fez a suspensão das atividades presenciais e foram estabelecidos os protocolos de segurança,  
28 todas as empresas terceirizadas com as quais a Universidade possui contrato e funcionários  
29 receberam uma notificação da DGA quanto à necessidade da entrega de EPIs e também  
30 receberam todos os protocolos que estabeleceram junto com o pessoal da área da Saúde. Cada  
31 funcionário recebeu três máscaras de tecido, e quando é solicitado pelo próprio funcionário, a  
32 empresa tem feito a entrega de mais, caso ele precise. Então há alguns locais na Universidade  
33 onde possuem máscaras, e quando solicitado, por exemplo, algum problema, o funcionário está  
34 em trabalho e precisa, tem máscara disponível para ele. O MAGNÍFICO REITOR diz que não  
35 sabe se ficou claro, mas não procede a informação. Todas as empresas estão notificadas,  
36 ofereceram o protocolo, está tudo correto. Nada mais havendo a tratar, declara encerrada a  
37 Sessão e, para constar, eu, Ângela de Noronha Bignami, Secretária Geral, lavrei a presente Ata  
38 e solicitei a Aline Marques que a digitasse para ser submetida à aprovação da Câmara de  
39 Administração. Campinas, 11 de agosto de 2020.

***NOTA DA SG:** A presente Ata foi aprovada na **359ª SESSÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA DE ADMINISTRAÇÃO**, realizada em 1º de setembro de 2020, sem alterações.*