

1 **ATA DA PRIMEIRA SESSÃO EXTRAORDINÁRIA DE 2021 DO CONSELHO**
2 **UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS.** Aos seis dias do
3 mês de abril do ano de dois mil e vinte e um, às nove horas, reuniu-se virtualmente o Conselho
4 Universitário da Universidade Estadual de Campinas, sob a presidência do Magnífico Reitor da
5 Universidade, Professor Doutor MARCELO KNOBEL, e com o comparecimento dos seguintes
6 conselheiros: Adilton Dorival Leite, Adriana Nunes Ferreira, Alberto Luiz Francato, Alberto
7 Luiz Serpa, Alexandre Leite Rodrigues de Oliveira, Álvaro de Oliveira D'Antona, Alvaro
8 Gabriel Bianchi Mendez, Amanda Carvalho Maia, Anderson de Rezende Rocha, André Martins
9 Biancarelli, André Victor Lucci Freitas, Angel Pontin Garcia, Anna Christina Bentes da Silva,
10 Anna Victória dos Reis, Antonio Carlos Bannwart, Antonio Gonçalves de Oliveira Filho,
11 Antonio José de Almeida Meirelles, Augusto César da Silveira, Bruna Carolina Garcia, Claudia
12 Maria Bauzer Medeiros, Cláudio José Servato, Edson Tomaz, Eduardo Gurgel do Amaral,
13 Eliana da Silva Souza, Eliana Ferreira Elias, Eliana Martorano Amaral, Elisabeth Cardozo,
14 Erich Vinicius de Paula, Ester de Paula Moraes, Evanir Lopes Teixeira, Fernando Antonio
15 Santos Coelho, Fernando Augusto de Almeida Hashimoto, Fernando Cendes, Francisco de
16 Assis Magalhães Gomes Neto, Francisco Haiter Neto, Francisco Hideo Aoki, Gabriela Barros
17 Gonçalves, Gláucia Maria Pastore, Heloise Oliveira Pastore, Ignacio Maria Poveda Velasco,
18 Jefferson Cano, João Frederico da Costa Azevedo Meyer, José Alexandre Diniz, José Cláudio
19 Geromel, José Luis Pio Romera, José Roberto Ribeiro, Karolyne Stefanny de Souza, Keila
20 Conceição Ribeiro dos Santos, Luan Ramos da Silva, Luiz Carlos Zeferino, Marco Aurélio
21 Zezzi Arruda, Maria Helena Baena de Moraes Lopes, Mariana Gomes Vicente, Marisa Masumi
22 Beppu, Matheus da Silva Marcheti Martins, Milena Tibúrcio Cicone, Mirna Lúcia Gigante,
23 Munir Salomão Skaf, Nancy Lopes Garcia, Orival Andries Júnior, Osvaldir Pereira Taranto,
24 Pascoal José Giglio Pagliuso, Paulo Adriano Ronqui, Paulo César Montagner, Paulo Régis
25 Caron Ruffino, Rachel Meneguello, Renato Falcão Dantas, Renê José Trentin Silveira, Rodrigo
26 Ramos Catharino, Rosmari Aparecida Ribeiro, Samuel Rocha de Oliveira, Sávio Machado
27 Cavalcante, Sérgio Luiz Monteiro Salles Filho, Teresa Dib Zambon Atvars e Vanessa Petrilli
28 Bavaresco. Como convidados especiais, compareceram o professor Paulo Lício de Geus e a
29 doutora Fernanda Lavras Costallat Silvado. Havendo número legal, o Magnífico Reitor dá
30 início à Primeira Sessão Extraordinária do Conselho Universitário da Universidade Estadual de
31 Campinas de 2021, realizada de forma virtual, o que se justifica pela necessidade de se manter
32 o isolamento social diante da pandemia da Covid-19. Solicita a colaboração de todos para o
33 sucesso da reunião, e solicita que os microfones fiquem silenciados. Agradece a Secretaria
34 Geral pelo trabalho extra, de inventar uma maneira de fazer essa Sessão Extraordinária do
35 Conselho Universitário de modo remoto. E naturalmente, também, ao pessoal do Centro de
36 Computação, que se dedicou com afinco para possibilitar que façam esta reunião muito
37 importante para a Unicamp. A Ordem do Dia tem como único item a votação para a escolha
38 dos três nomes que comporão a lista a ser encaminhada ao senhor Governador do Estado de
39 São Paulo para a escolha do próximo Reitor da Unicamp. Foi realizada consulta à comunidade,
40 sob a coordenação da Comissão Organizadora da Consulta, a quem também, desde já, agradece

1 imensamente o trabalho e a dedicação. Os dados da mesma, bem como a ata de todo o processo,
2 estão anexados à pauta. Informa que a Secretaria Geral detectou três erros nos números,
3 portanto solicita à doutora Ângela que comente esses erros que apareceram, e que deixe claro
4 para corrigirem já na ata dessa reunião. A Doutora ÂNGELA DE NORONHA BIGNAMI diz
5 que foram três erros de digitação que detectaram ontem, já se desculpando por eles, em relação
6 a dados do primeiro turno. Nas abstenções, constou 76,42%, e o correto é 70,42%. Está na linha
7 35, das folhas 02 da ata. Em relação aos discentes, constou 97,33%, e o correto é 87,33%,
8 também está na linha 35 das folhas 02. No total de votos brancos dos servidores, constaram 92,
9 e o correto são 182 votos brancos, na linha 36 das folhas 02. São esses os erros que deixa
10 registrados para poderem fazer a devida correção. O MAGNÍFICO REITOR passa a palavra ao
11 presidente da COC, professor Pascoal Pagliuso, para as suas considerações. O Conselheiro
12 PASCOAL JOSÉ GIGLIO PAGLIUSO, como presidente da COC, relata que o processo de
13 consulta ocorreu de forma bastante tranquila, sem nenhuma intercorrência grave que mereça
14 destaque. O sistema E-voto se mostrou robusto, seguro, estável, e receberam pouquíssimas
15 reclamações de dificuldades que as pessoas encontraram para votar, e elas foram rapidamente
16 tratadas pelo CCUEC quando ocorreram. A participação da comunidade da Unicamp foi
17 excelente: tiveram 94% de docentes votando no segundo turno; 88% dos servidores; e
18 aproximadamente 13% de discentes. No segundo turno, tiveram, novamente, 94% dos docentes
19 votando; 75% dos servidores; e o percentual de discentes subiu para 25%. Todas as reclamações
20 recebidas pela COC foram tratadas, considerando-se a esfera de atuação da COC e suas
21 prerrogativas. Os reclamantes e os envolvidos sempre foram notificados com as recomendações
22 pertinentes em todos os casos. Agradece à equipe da SG, do CCUEC, os candidatos e seus
23 apoiadores. Foi um processo bastante diferente do que estão acostumados, então entendem qual
24 foi a dificuldade dos candidatos em fazerem as campanhas com isolamento social,
25 distanciamento. Agradece a compreensão e a colaboração de todos os candidatos e seus
26 apoiadores. Por fim, parabeniza todos os candidatos, em particular o professor Tom Zé e a
27 professora Maria Luiza pela vitória. E toda a comunidade da Unicamp, pelo processo
28 democrático que essa consulta demonstrou. O MAGNÍFICO REITOR diz que antes da reunião
29 o professor Zezzi solicitou o uso da palavra, o que não está previsto, não possuem expediente
30 nesta Sessão, mas considerando que há também os outros candidatos presentes na reunião, vai
31 conceder dois minutos a cada um deles que queira se manifestar. O Conselheiro MARCO
32 AURÉLIO ZEZZI ARRUDA agradece a concessão da palavra e diz que vai preferir sua
33 manifestação no plural, pois fala pelo professor Mário Saad e por ele. Aproveita esta
34 oportunidade para externar seus sinceros e profundos agradecimentos a todos os alunos,
35 funcionários e docentes que apoiaram a chapa Mário e Zezzi. Receberam expressivos 48,03%
36 dos votos, e isso, ao todo, corresponde a 4.482 votos, que realmente não é pouca coisa. A
37 campanha deles foi pautada pela ética, pela moral, pela competência acadêmica e a
38 responsabilidade financeira. Essa consulta, de fato, foi totalmente atípica sob diversos pontos
39 de vista, quer por distanciamento social, tendo sido realizada pela primeira vez na história da
40 Unicamp de maneira totalmente virtual; quer pelo clima de disputa da campanha, com os

1 ânimos extremamente acirrados entre os grupos de apoiadores, especialmente durante o
2 segundo turno. Como membros desta Universidade, gostariam de tecer duas considerações que
3 creem ser importantes, tanto no sentido de preservar os nomes dos candidatos que se colocam
4 à disposição da Universidade, participando do processo, como também de aprimorar o processo
5 de realização da consulta em si. Em primeiro lugar, acreditam que a Comissão Organizadora da
6 Consulta, a COC, precisa ter mais autonomia, e assim também atuar na apuração de
7 responsabilidades. Essa consulta foi a que mais contou com representações encaminhadas à
8 COC, e também à ouvidoria pelos candidatos, dada a enxurrada de *fake news* que proliferou na
9 Instituição ao longo da campanha. É lamentável que enquanto professores de uma instituição
10 pública, tendo participado do processo de forma voluntária, e representando os anseios de
11 muitos membros da comunidade universitária, tenham tido seus nomes literalmente pichados,
12 enxovalhados e jogados em um mar de mentiras. Se isso será praxe a partir de agora, temem
13 pela falta de candidatos no futuro, pois dificilmente alguém se colocará ao dispor de tais
14 situações vexatórias e constrangedoras. É preciso resguardar, no contexto da academia, que a
15 reputação e a integridade ética dos postulantes aos cargos de Reitor e Vice-Reitor da
16 Universidade estejam blindadas de qualquer interesse de ocasião, no sentido também de
17 preservar a imagem desta Instituição no Brasil e no exterior. Em segundo lugar, no que tange à
18 consulta em si, ainda que o voto eletrônico traga uma sensação de praticidade, podendo ser
19 efetuada à distância de qualquer computador, uma medida tão necessária em tempos de
20 pandemia, ele deve conferir segurança ampla e completa à comunidade, garantindo por meio
21 de tecnologias atuais empregadas no combate a crimes cibernéticos a impossibilidade de
22 inviolabilidade dos votos e sistemas. Devido à mobilização sem precedentes na história das
23 votações na Unicamp, em particular no segundo turno dessa consulta, e as intensas acusações
24 que receberam via *fake news*, a sua chapa solicitou à COC e à Reitoria uma auditoria interna,
25 com a demonstração de fluxo temporal, distribuição e localização dos votos, que poderia ser
26 útil a todos os candidatos na compreensão do processo. O objetivo principal era dirimir toda e
27 qualquer desconfiança relativa ao pleito, conferindo o selo de qualidade ao trabalho realizado
28 com tanta dedicação por parte de seus organizadores. O relatório que receberam, no entanto,
29 aponta dados que consideram curiosos, e que carecem de maior nível de detalhamento. Entre
30 os quais, a quantia de 1.562 votos de discentes durante o segundo turno, agregados por IP, em
31 maior ou menor número de votos. Ainda que o relatório aponte que a coleta e o envio de votos
32 por um mesmo endereço de IP seja uma situação normal da internet nos dias de hoje, ele pode
33 despertar novas preocupações quanto à fragilidade do sistema utilizado para a realização da
34 consulta. Um único IP, por exemplo, recebeu 89 votos. Precisam lembrar que há pouco mais de
35 um ano, a Unicamp sofreu ataque de *hacker*, de amplo alcance, com vazamento de dados
36 privados de alunos e servidores da Universidade. Assim, com a preocupação de zelar pela
37 segurança institucional da Universidade, acreditam que validar a segurança dos processos
38 internos de realização de consultas e votações eletrônicas pode ser um importante passo nesse
39 sentido. A votação por sistema eletrônico caminha como tendência a ser definitivamente
40 adotada na Universidade pós-pandemia. O sistema é totalmente seguro, a individualidade dos

1 votos é realmente mantida; precisam aprimorar os sistemas de votação a partir de mecanismos
2 institucionais mais robustos; essas são reflexões que gostariam de trazer a este conselho
3 superior, instância máxima da Instituição. Mais uma vez, agradece muitíssimo em seu nome e
4 em nome do professor Mário. O MAGNÍFICO REITOR diz que convidou a participar desta
5 reunião o professor Paulo Lício, para dirimir quaisquer dúvidas que possam aparecer em relação
6 aos sistemas. Em primeiro lugar, a COC está presente e pode atestar a total autonomia de ação.
7 Não houve nenhuma interferência da Reitoria ou de qualquer pessoa no trabalho da COC,
8 jamais. Então, colocar em dúvida a autonomia da COC é realmente inaceitável. Em segundo
9 lugar, sobre a votação eletrônica, parabeniza os membros da CCUEC, pois ela foi um
10 verdadeiro sucesso. Não há qualquer indício de problema ou fraude nessa votação. A COC
11 solicitou ao CCUEC uma verificação, evidentemente o sistema é robusto, é utilizado no mundo
12 inteiro, ele não permite visualizar os votos, mas permite saber o momento em que foram votados
13 e o local, o IP dos votos. E não há nenhum, absolutamente nenhum, indício de qualquer tipo de
14 problema no sistema de votação. Deixa isso bem ressaltado e bem claro para toda a comunidade
15 universitária. O relatório apresentado pelo Centro de Computação está claro, podem depois
16 disponibilizar a todos os outros membros da comunidade, não há absolutamente nenhum indício
17 de irregularidade. Passa a palavra aos demais candidatos, se quiserem fazer uso da palavra. O
18 Conselheiro SÉRGIO LUIZ MONTEIRO SALLES FILHO diz que é um prazer estar nesta
19 sessão, que também é sua última participação no Conselho Universitário; termina o seu mandato
20 na gestão do IG daqui a um mês. Só tem a agradecer a todas e todos pelo apoio que tiveram.
21 Tiveram uma campanha forte, foi uma campanha bem disputada, e conseguiram um bom
22 desempenho na campanha, no primeiro turno. Sobre o assunto que o professor Zezzi colocou,
23 acha que a Unicamp, no futuro, deveria olhar com atenção a atribuição de responsabilidades
24 durante a campanha, porque, em alguns momentos, as campanhas se excedem, e não há
25 atribuição de responsabilidade clara, quem é que tem de responder pelos atos dos apoiadores.
26 Isso foi algo que aconteceu e em alguns momentos foi ruim, não há como negar, mas acredita
27 que não tenha maculado todo o processo. O que acha é que, no futuro, talvez tenham de evitar
28 ao máximo trazer para dentro da Universidade práticas que existem aí fora, nas campanhas de
29 uma maneira geral, na política real. A política dentro da Universidade pode ser um pouco
30 diferente; acha que esse é o único ponto que gostaria de levantar, seguindo um dos aspectos que
31 o professor Zezzi colocou. No mais, agradece a todos pela participação durante esse processo,
32 que foi muito enriquecedor. Aprenderam muito, pois todas as campanhas pautaram pontos
33 importantíssimos para a Universidade; possuem uma pauta muito positiva à frente. Deseja boa
34 sorte ao primeiro colocado, o professor Tom Zé, à professora Maria Luiza, deseja uma boa
35 gestão e que todos continuem pautando, discutindo e colaborando com um futuro melhor da
36 Universidade. Agradece a todas e todos mais uma vez, em seu nome e no da professora Eliana,
37 a quem também aproveita para agradecer. O Conselheiro ANTONIO JOSÉ DE ALMEIDA
38 MEIRELLES agradece à comunidade pela escolha do seu nome e da professora Maria Luiza;
39 também agradece à COC pela condução do processo. Com certeza tiveram momentos difíceis
40 na campanha, mas acha que é necessário enfatizar o papel de árbitro, e tentativa de resolver

1 todas as questões envolvidas que foram adotadas pela COC, que considera a posição
2 institucional adequada. Campanhas eleitorais sempre passam por momentos difíceis, e acha
3 importante ressaltar, inclusive, que isso não está associado a uma ou outra candidatura, foram
4 dificuldades gerais a todas as candidaturas. E a COC soube, em todos esses momentos,
5 encontrar soluções adequadas e garantir a institucionalidade. Ressalta também o papel da
6 própria Reitoria atual em conduzir esse processo da forma mais adequada possível. Isso, por si
7 só, fala a favor da Instituição. Agradece, falando também em nome da professora Maria Luiza,
8 aos companheiros dessa jornada, que foi, com certeza, foi repleta de dificuldades e problemas
9 para todos. Agradece aos professores Mario Saad, Zezzi, Sergio Salles e Eliana Amaral, que
10 juntamente com a professora Maria Luiza e ele se dispuseram a essa jornada democrática que
11 teve o seu ápice no primeiro e no segundo turnos, nos momentos em que a comunidade foi
12 ouvida de uma forma diferente, uma forma eletrônica, mas que foi uma decisão deste próprio
13 Conselho Universitário, que preservou todos os cuidados para que a eleição ocorresse de uma
14 forma bastante limpa e adequada. Portanto, acha que é importante valorizar as
15 institucionalidades expressas no Conselho Universitário, na Administração atual e na COC, que
16 termina esse processo, na sua visão, de uma forma bastante positiva e adequada, comprovando
17 a seriedade dos processos democráticos internos. O MAGNÍFICO REITOR solicita
18 esclarecimentos ao professor Paulo Lício, que coordenou o processo de verificação do processo
19 eleitoral e não encontrou nenhum indício de problema na votação. O Professor PAULO LÍCIO
20 DE GEUS diz que acompanhou o processo de votação só para ver como era a dinâmica;
21 acompanhou a cada meia hora o processo de votação e descobriu um padrão que eu já tinha
22 observado na Universidade Federal de São Carlos, que também usou o mesmo sistema há pouco
23 tempo, e do qual foi observador. O padrão é simplesmente que professores e funcionários votam
24 o mais cedo possível, em sua grande maioria, é uma enorme concentração de votos nas
25 primeiras horas do primeiro dia. E depois, simplesmente, é um fluxo bem mais lento. De
26 madrugada são raríssimos os que votam. E no segundo dia, ocorre um espalhamento durante o
27 horário de expediente. Algo notável que percebeu foi o processo de engajamento dos alunos no
28 segundo turno: houve o dobro de votantes entre os alunos, entre o primeiro e o segundo turno.
29 Já houve um aumento em relação ao histórico de alunos que votavam para o primeiro turno,
30 que ficavam entre 7% e 9%, e chegaram agora a quase 13% no primeiro turno. Mas no segundo,
31 esse número dobrou novamente. Então, foi uma grande diferença em relação ao primeiro turno
32 e aos processos antigos, em que os alunos participavam pifamente. Entre os alunos, não há essa
33 concentração de momento de votação, inclusive durante a noite do primeiro dia os alunos votam
34 bastante, ao passo que professores e funcionários não. Esses procuram votar não só durante o
35 expediente, mas especificamente na manhã do primeiro dia. O professor Zezzi levantou uma
36 dúvida com relação à concentração de votos por IP, e informa que fizeram esse levantamento,
37 acompanharam isso informalmente antes, e depois, sob demanda da COC, levantaram essa
38 distribuição de votos por IP. Essa concentração, por exemplo, de 89 votos em um único
39 endereço IP, ocorre porque o mundo cresceu demais em termos de internet, e a tecnologia usada
40 atualmente, na sua grande parte, ainda é a versão 4 do protocolo IP, também conhecida como

1 IPv4. Nesse mecanismo de endereçamento, faltam endereços, os endereços IP acabaram. Então,
2 a técnica que é usada pelas grandes provedoras de internet é o reaproveitamento de endereços
3 IPs, e uma técnica chamada de *source NAT*, ou seja, tradução de endereços na fonte. Uma única
4 máquina na infraestrutura do provedor fica respondendo por vários clientes que querem se
5 conectar ao mesmo tempo, só que um único endereço IP válido trafega pacotes na rede. É dessa
6 máquina que fica no provedor, e ela faz um reaproveitamento, utilizando portas, que são outro
7 conceito de endereçamento um nível acima de abstração além da rede. Então, tipicamente, há
8 vários clientes ao mesmo tempo utilizando o mesmo endereço IP válido para acessar a internet,
9 mas usando endereço IP a um nível de rede, endereço em nível de rede, e portas são um
10 endereço em um nível de transporte, que é um nível acima. Então, com a diferenciação das
11 portas, há essa possibilidade de multiplexar várias conexões em um único endereço IP. E essas
12 máquinas que estão a serviço dos provedores têm de fazer isso pela falta de endereços IP. Eles
13 têm clientes demais e endereços IPs de menos. É um processo que observam há muitos anos,
14 por conta do esgotamento que estava próximo, estava apertado, e agora acabou totalmente,
15 portanto é preciso reaproveitar os endereços IP. Se alguém tiver alguma dúvida sobre esse
16 processo, é possível fazer o teste na sua conexão caseira: procuram no Google “My IP”, ou
17 “Meu Endereço IP”, e executam aqueles utilitários que descobrem qual é o seu endereço IP.
18 Verão que a cada dia, ou a cada poucos dias, ou a cada hora, esse endereço IP caseiro muda. E
19 isso ocorre porque os provedores estão fazendo esse reaproveitamento de poucos endereços
20 para muitos clientes. Até a próxima consulta para Reitor, acredita que já tenha mudado
21 totalmente esse panorama, porque estarão com um maior uso de IPv6, tecnologia mais moderna,
22 que tem incontáveis endereços distribuídos. Em cada metro quadrado do planeta, haverá
23 milhares de endereços IPs disponíveis, mas isso é uma adoção que infelizmente tem sido muito
24 lenta na tecnologia. Nas máquinas, hoje em dia, já conseguem operar, mas a própria Unicamp
25 não fez essa transição, não tiveram fôlego para fazer isso em vista de uma série de dificuldades.
26 Esperam que a nova gestão se preocupe em fazer essa transição para IPv6, e assim folgar o
27 mundo da internet, desses endereços de IPs que são apertados no mundo IPv4. Podem observar
28 também que, além de endereços de provedores, existe um endereço no HC; como ele tem
29 poucos endereços IPs e muitos usuários internos, tanto de computadores quanto de celulares,
30 quando esses usuários saem para acessar o sistema de votação, que está fora do Hospital, o
31 fazem em sua maioria por esses endereços de concentração, essa máquina focada nessa única
32 tarefa de acomodar múltiplos usuários em um único endereço IP. Outros lugares também dentro
33 da Unicamp em que utilizam muito isso são os que usam o próprio Wi-Fi. Embora nesta época
34 pouca gente esteja usando, só o Hospital, basicamente, e algumas áreas específicas, em épocas
35 normais todo o telefone e computador ligado ao Wi-Fi vai utilizar um endereço IP dinâmico.
36 Ele é um conjunto pequeno de endereços, que são reaproveitados pelos clientes na hora em que
37 precisam, e quando não estão usando esse endereço é cedido novamente para o conjunto de
38 endereços disponíveis dentro da Universidade, que é pequeno para atender a todos. Quando
39 acontece isso, é uma máquina do Centro de Computação que atende todo o Wi-Fi da
40 Universidade. Então isso existe, é uma tecnologia normal, e se houver mais alguma dúvida,

1 pode avançar nas explicações técnicas, talvez conversando diretamente com o professor Zezzi.
2 O MAGNÍFICO REITOR diz que o resumo, de maneira geral, é que todo o processo foi
3 analisado, e não há absolutamente qualquer indício de irregularidade. O Conselheiro
4 PASCOAL JOSÉ GIGLIO PAGLIUSO diz que entende as colocações em busca de uma
5 melhoria do processo, mas vai repetir uma frase que disse hoje no início da reunião: todas as
6 reclamações recebidas pela COC foram tratadas, considerando-se a esfera de atuação da
7 Comissão e suas expectativas. E o reclamante e os envolvidos foram notificados, quando
8 pertinente. É importante que as pessoas percebam que é uma comissão organizadora da
9 consulta, ela possui limitações em termos de investigação, e tem dificuldades de prerrogativa
10 de punição se alguma coisa é detectada. Contaram a participação do professor Poveda, que tem
11 bastante experiência nisso, a doutora Ângela também, todas as questões eram discutidas
12 internamente na COC considerando-se todas as implicações, e foram tratadas na maneira
13 devida, não possuem nenhuma dúvida em relação a isso. A COC não controla redes sociais
14 pessoais das pessoas, não controla grupos de WhatsApp, nem qualquer tipo de dispositivo fora
15 do ambiente da Universidade. E essas situações aconteceram. Então, se algum tipo de medida
16 for feita no futuro para melhorar esse tipo de processo, tem de ser além da atuação da COC,
17 pois ela é uma comissão organizadora, e não investigativa. Reforça que todos os assuntos foram
18 tratados; quando não foram julgados pertinentes, nenhuma ação foi tomada, porque eles não
19 foram julgados procedentes. Era esse esclarecimento que deseja deixar claro para esta Casa, em
20 nome de todos os membros da COC que trabalharam duramente nesse processo. O
21 MAGNÍFICO REITOR diz que procederá à votação para organização da lista tríplice. Então,
22 além das informações constantes da pauta, vai fazer aqui alguns esclarecimentos e
23 recomendações. A votação se fará por meio do *software* LimeSurvey, sendo que se tentou
24 reproduzir, na votação *on-line*, as mesmas características da votação presidencial. Cada um dos
25 membros titulares deste Conselho, presentes nesta reunião, receberá em seu *e-mail* institucional
26 pessoal uma mensagem para participar da votação. Serão três escrutínios, portanto, três
27 mensagens. Após cada um dos escrutínios, haverá sua apuração antes de se enviar a nova
28 mensagem com *link* para se proceder ao escrutínio seguinte. Então, vão fazer um escrutínio,
29 vão apurar, e depois será mandado outro *e-mail*. Antes de dar início à votação, solicita que todos
30 abram as câmeras e respondam “Presente” após serem chamados. É fundamental confirmar a
31 lista de presentes para envio das mensagens. Quem estiver ausente não receberá as mensagens,
32 e não votará em nenhum dos escrutínios. Aqueles que chegarem após o envio da primeira
33 mensagem, não poderão também votar em nenhum dos escrutínios. No primeiro escrutínio, no
34 *link* enviado, haverá três espaços para votação, em que se pode escrever os nomes dos
35 escolhidos, por cada um, para o primeiro, segundo e terceiro lugares na lista tríplice.
36 Reproduziram o que era feito presencialmente. Apenas o preenchimento do primeiro espaço é
37 obrigatório, e a orientação é que se preencha apenas o primeiro espaço, deixando vazios os
38 demais. Naturalmente, é apenas uma orientação. Assim, terão decidido o primeiro lugar na lista.
39 A recomendação, com base no resultado da consulta à comunidade, é que votem no nome do
40 professor Antonio José de Almeida Meirelles, o Tom Zé, adotando-se uma grafia específica:

1 “Antonio Meirelles”, com maiúsculas na primeira letra do nome e do sobrenome e minúsculas
2 nas demais. “Antonio” sem acento e “Meirelles” com dois “L”. A ortografia é muito importante,
3 pois o *software* computará os votos considerando grafias idênticas. Naturalmente, o voto é
4 aberto, cada um pode votar em qualquer professor titular da Universidade, mas realizaram uma
5 consulta à comunidade que lhes dá embasamento. No segundo escrutínio, haverá dois espaços,
6 e procederão da mesma maneira: dois espaços para votação em que se pode escrever os nomes
7 dos escolhidos, e pedem que preencham apenas o primeiro espaço, deixando vazio o outro, e
8 sugerindo que votem no nome do professor Mario Saad. E, depois, o terceiro escrutínio, em que
9 haverá um espaço para votação, e a sugestão é que se vote no nome do professor Sergio Salles.
10 Em seguida, procede à chamada dos conselheiros. Conselheiro ADILTON DORIVAL LEITE
11 Presente. A Conselheira ADRIANA NUNES FERREIRA Presente. O Conselheiro ALBERTO
12 LUIZ FRANCATO Presente. O Conselheiro ALBERTO LUIZ SERPA Presente. O
13 Conselheiro ALEXANDRE LEITE RODRIGUES DE OLIVEIRA Presente. O Conselheiro
14 ÁLVARO DE OLIVEIRA D'ANTONA Presente. O Conselheiro ALVARO GABRIEL
15 BIANCHI MENDEZ Presente. A Conselheira AMANDA CARVALHO MAIA Presente. O
16 Conselheiro ANDERSON DE REZENDE ROCHA Presente. O Conselheiro ANDRÉ
17 MARTINS BIANCARELLI Presente. O Conselheiro ANDRÉ VICTOR LUCCI FREITAS
18 Presente. O Conselheiro ANGEL PONTIN GARCIA Presente. A Conselheira ANNA
19 CHRISTINA BENTES DA SILVA Presente. A Conselheira ANNA VICTÓRIA DOS REIS
20 Presente. O Conselheiro ANTONIO CARLOS BANNWART Presente. O Conselheiro
21 ANTÔNIO GONÇALVES DE OLIVEIRA FILHO Presente. O Conselheiro ANTONIO JOSÉ
22 DE ALMEIDA MEIRELLES Presente. O Conselheiro AUGUSTO CÉSAR DA SILVEIRA
23 Presente. A Conselheira BRUNA CAROLINA GARCIA Presente. A Conselheira CLAUDIA
24 MARIA BAUZER MEDEIROS Presente. O Conselheiro CLÁUDIO JOSÉ SERVATO
25 Presente. O Conselheiro EDSON TOMAZ Presente. O Conselheiro EDUARDO GURGEL DO
26 AMARAL Presente. A Conselheira ELIANA DA SILVA SOUZA Presente. A Conselheira
27 ELIANA FERREIRA ELIAS Presente. A Conselheira ELIANA MARTORANO AMARAL
28 Presente. A Conselheira ELISABETH CARDOZO Presente. O Conselheiro ERICH VINICIUS
29 DE PAULA Presente. A Conselheira ESTER DE PAULA MORAES Presente. A Conselheira
30 EVANIR LOPES TEIXEIRA Presente. O Conselheiro FERNANDO ANTONIO SANTOS
31 COELHO Presente. O Conselheiro FERNANDO AUGUSTO DE ALMEIDA HASHIMOTO
32 Presente. O Conselheiro FERNANDO CENDES Presente. O Conselheiro FRANCISCO DE
33 ASSIS MAGALHÃES GOMES NETO Presente. O Conselheiro FRANCISCO HAITER
34 NETO Presente. O Conselheiro FRANCISCO HIDEO AOKI Presente. A Conselheira
35 GABRIELA BARROS GONÇALVES Presente. A Conselheira GLÁUCIA MARIA
36 PASTORE Presente. A Conselheira HELOISE OLIVEIRA PASTORE Presente. O Conselheiro
37 IGNACIO MARIA POVEDA VELASCO Presente. O Conselheiro JEFFERSON CANO
38 Presente. O Conselheiro JOÃO FREDERICO DA COSTA AZEVEDO MEYER Presente. O
39 Conselheiro JOSÉ ALEXANDRE DINIZ Presente. O Conselheiro JOSÉ LUIS PIO ROMERA
40 Presente. O Conselheiro JOSÉ ROBERTO RIBEIRO Presente. O Conselheiro JOSÉ

1 CLÁUDIO GEROMEL Presente. A Conselheira KAROLYNE STEFANNY DE SOUZA
2 Presente. A Conselheira KEILA CONCEIÇÃO RIBEIRO DOS SANTOS Presente. O
3 Conselheiro LUAN RAMOS DA SILVA Presente. O Conselheiro LUIZ CARLOS ZEFERINO
4 Presente. O Conselheiro MARCO AURÉLIO ZEZZI ARRUDA Presente. A Conselheira
5 MARIA HELENA BAENA DE MORAES LOPES Presente. A Conselheira MARIANA
6 GOMES VICENTE Presente. A Conselheira MARISA MASUMI BEPPU Presente. O
7 Conselheiro MATHEUS DA SILVA MARCHETTI MARTINS Presente. A Conselheira
8 MILENA TIBÚRCIO CICONE Presente. A Conselheira MIRNA LÚCIA GIGANTE Presente.
9 O Conselheiro MUNIR SALOMÃO SKAF Presente. A Conselheira NANCY LOPES
10 GARCIA Presente. O Conselheiro ORIVAL ANDRIES JÚNIOR Presente. O Conselheiro
11 OSVALDIR PEREIRA TARANTO Presente. O Conselheiro PASCOAL JOSÉ GIGLIO
12 PAGLIUSO Presente. O Conselheiro PAULO ADRIANO RONQUI Presente. O Conselheiro
13 PAULO CÉSAR MONTAGNER Presente. O Conselheiro PAULO RÉGIS CARON
14 RUFFINO Presente. A Conselheira RACHEL MENEGUELLO Presente. O Conselheiro
15 RENATO FALCÃO DANTAS Presente. O Conselheiro RENÊ JOSÉ TRENTIN SILVEIRA
16 Presente. O Conselheiro RODRIGO RAMOS CATHARINO Presente. O Conselheiro
17 ROSMARI APARECIDA RIBEIRO Presente. O Conselheiro SAMUEL ROCHA DE
18 OLIVEIRA Presente. O Conselheiro SÁVIO MACHADO CAVALCANTE Presente. O
19 Conselheiro SÉRGIO LUIZ MONTEIRO SALLES FILHO Presente. A Conselheira TERESA
20 DIB ZAMBON ATVARIS Presente. A Conselheira VANESSA PETRILLI BAVARESCO
21 Presente. O MAGNÍFICO REITOR diz que também faz parte do colégio eleitoral. Informa que
22 serão enviados os *e-mails* e colocada na tela a grafia sugerida para o professor Antonio
23 Meirelles. A Doutora ÂNGELA DE NORONHA BIGNAMI observa que os *e-mails* serão
24 enviados, para quem é da Unicamp, no *e-mail* “@unicamp”, e não “@unidade unicamp”; para
25 os alunos, no “@dac”. Vão esperar que todos recebam, em até cinco minutos, e votem, e se
26 alguém não receber nesse tempo, deve avisar para que aguardem um pouco mais. Procedem à
27 votação, e após recebimento da confirmação de voto de todos os conselheiros, é disponibilizada
28 a página da apuração: 67 votos para Antonio Meirelles; 01 para Antônio Meirelles; 01 voto
29 branco; 01 para Claudia Medeiros; 03 para Mario Saad; 02 votos nulos; 01 para Sergio Salles.
30 Portanto, o primeiro nome da lista é o do professor Antonio Meirelles, a quem parabeniza. O
31 MAGNÍFICO REITOR diz que no segundo escrutínio, haverá dois espaços para votação, em
32 que se pode escrever os nomes dos escolhidos por cada um para o segundo e terceiro lugares
33 na lista tríplice. Apenas o preenchimento do primeiro é obrigatório. A orientação é que se
34 preencha apenas o primeiro espaço, deixando vazios os demais. Assim, terão decidido o
35 segundo lugar na lista. A recomendação, de acordo com o resultado da consulta à comunidade,
36 é que votem no professor Saad, adotando-se a grafia “Mario Saad”, sem acento, e com
37 maiúsculas na primeira letra do nome e na primeira letra do sobrenome, minúsculas nas demais
38 sem acento e “Saad” com dois “A” e “D” mudo no final. Procedem ao segundo escrutínio, e
39 finalizada a votação, é disponibilizada a lista do *software* com a totalização dos votos: 01 voto
40 para Luiza Moretti; 71 para Mario Saad; 01 voto nulo; 03 para Sergio Salles. Então, o professor

1 Mario Saad é o segundo nome da lista. Passam ao terceiro escrutínio, onde haverá um espaço
2 para votação, em que se deve escrever o nome do escolhido por cada um para o terceiro lugar
3 na lista tríplice. A orientação é que se preencha o espaço escrevendo o nome do professor Sergio
4 Salles, adotando-se a grafia “Sergio Salles”, com maiúsculas na primeira letra do nome e na
5 primeira letra do sobrenome, minúsculas nas demais, sem acento e “Salles” com dois “L”.
6 Finalizada a votação, é disponibilizada a lista do *software* com a totalização dos votos: 74 votos
7 para Sergio Salles; 02 votos nulos. Portanto, o professor Sergio Salles compõe o terceiro nome
8 na lista tríplice que será enviada ao Governador do Estado. Finalizados os três escrutínios, está
9 constituída a lista tríplice da seguinte forma: em primeiro lugar, professor Antonio Meirelles;
10 em segundo lugar, professor Mario Saad; e em terceiro lugar, professor Sergio Salles. Solicita
11 à Secretaria Geral que prepare imediatamente o ofício para enviarem, assim que possível, ao
12 Governador, e agradece novamente à Secretaria Geral, ao Centro de Computação e à Comissão
13 Organizadora da Consulta pelos trabalhos, e a todos os membros do Consu por esta Sessão
14 Extraordinária, que define a lista tríplice para enviarem ao Governador do Estado. Nada mais
15 havendo a tratar, o MAGNÍFICO REITOR declara encerrada a Sessão e, para constar, eu,
16 Ângela de Noronha Bignami, Secretária Geral, lavrei a presente Ata e solicitei a Aline Marques
17 que a digitasse para ser submetida à aprovação do Conselho Universitário. Campinas, 06 de
18 abril de 2021.

NOTA DA SG: A presente Ata foi aprovada na 171ª SESSÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO, realizada em 25 de maio de 2021, sem alterações.