

ONDE SE LÊ:  
JOSE JEOVA FARIAS DE SOUSA-22.558.999-SP- 43º  
ANDERSON PIRES DE ALMEIDA-28998544-SP- 6468º  
RENATA FELIPE RODRIGUES BEZERRA -0030970588-SP-6470º  
LOCAL DE TRABALHO: HOSPITAL GERAL DE TAIPAS “KATIA DE OUZA RODRIGUES”  
LEIA-SE:  
JOSE JEOVA FARIAS DE SOUSA-22.558.999-SP- 443º  
ANDERSON PIRES DE ALMEIDA-28998544-SP- 468º  
RENATA FELIPE RODRIGUES BEZERRA -0030970588-SP-470º  
LOCAL DE TRABALHO: HOSPITAL GERAL DE TAIPAS “KATIA DE SOUZA RODRIGUES”

## HOSPITAL DAS CLÍNICAS DA FACULDADE DE MEDICINA DA USP

Secretaria da Saúde  
Hospital das Clínicas da Faculdade de Medicina da Universidade de São Paulo  
CONVOCAÇÃO DE CANDIDATOS APROVADOS PARA ANUENCIA

Concurso público para contratação de Pessoal do Hospital das Clínicas da Faculdade de Medicina da Universidade de São Paulo - HCFMUSP - Os candidatos aprovados e classificados que seguem relacionados, ficam convocados a comparecerem ao Setor de Admissão do Núcleo de Gestão de Pessoas – 1º. andar - Prédio da Administração, no dia 24.06.2020 às 8h para Reunião de Admissão.

FUNÇÃO-ATIVIDADE - No. DE INSCRIÇÃO - NOME - RG CLASSIFICAÇÃO

TÉCNICO DE ENFERMAGEM para: Divisão de Enfermagem da Diretoria Executiva do INSTITUTO CENTRAL, INSTITUTO DA CRIANÇA, INSTITUTO DE ORTOPEdia E TRAUMATOLOGIA, INSTITUTO DE MEDICINA FÍSICA E REABILITAÇÃO, DIVISÃO DE HOSPITAL AUXILIAR DE SUZANO, INSTITUTO DE PSIQUIATRIA e INSTITUTO DE RADIOLOGIA do HCFMUSP regido pelo Edital e Instruções Especiais 01/2017-CCP, constantes do Processo HC no. 2594/2017

CANDIDATOS COM OPÇÃO PARA O INSTITUTO DE ORTOPEdia E TRAUMATOLOGIA

398.01333421/1 CECILIA DE OLIVEIRA 476869390 162  
398.01326282/0 GRACIELA APARECIDA DA SILVA 439324622 163

CANDIDATOS COM OPÇÃO PARA O INSTITUTO CENTRAL

398.01333728/0 BRUNO LUIS FERNANDES 431553737 112

398.01335787/3 CRISTINA ELENICE SOUTO 438415668 114

398.01322568/6 JULIANA SCHOPP DE OLIVEIRA GETSCH 29669580-4 118

398.01337558/1 ELAINE PINTO PEREIRA 27092016X 147

398.01326085/0 DESIRE SAMARA GAETANO ZAR 291939673 151

398.01334172/5 LIDIA GERMANO DE SOUSA 556277399 153

398.01322733/0 RODOLFO DOS SANTOS MORAES 452623704 155

398.01333068/0 PRISCILA APARECIDA BARBOSA DA CUNHA 427534641 156

398.01330531/0 PATRICIA APARECIDA AGUIAR DA SILVA 333104870 163

CANDIDATOS COM OPÇÃO PARA O INSTITUTO DA CRIANÇA

398.01335110/3 THALLESSA LYS SOUSA TAVARES DA SILVA 528123403 161

398.01331587/0 LUCIENE DA SILVA SANTANA 321039725 162

398.01333489/5 ANDREA LOPES LUIZ DA CUNHA 302883435 163

398.01334741/0 SILVIA DAMARIS DE CAMARGO 479686944 164

398.01333225/8 JESSICA ZANOTTI COTTA RIBEIRO 487288713 165

398.01338298/3 LETICIA RODRIGUES DE SOUZA 438250187 166

398.01327034/0 PALOMA SILVA DE LIMA 38706851X 167

398.01335778/4 SIMONE FARIAS SILVA 06642143369 168

398.01338260/6 SIMARA GOMES FERREIRA 532319989 169

398.01330840/3 ANA CAROLINA FREIRIA FERES 249908682 170

398.01333669/3 RAQUEL DOS SANTOS PIMENTA 386080628 171

398.01322733/7 LUZIA SALETE LUNKES 389976714 172

O candidato deverá comparecer munido dos seguintes documentos (original ou cópia autenticada) de:

- Certificado, Diploma ou Atestado de conclusão da escolaridade exigida para o exercício da função-atividade de conformidade com o item 2 do Edital e Instruções Especiais;

- Cédula de Identidade do Conselho Regional de Classe ou da franquia provisória dentro do prazo de validade quando exigida para o exercício da função pleiteada;

- Certidão de Nascimento ou Casamento.

- O não comparecimento do candidato e a não apresentação dos documentos acima citados implicará na perda dos direitos decorrentes de sua habilitação no concurso público, para efeito de ingresso.

O candidato que se achar impossibilitado de comparecer, poderá fazer-se representar por seu procurador devidamente credenciado.

## DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO

## CENTRO ESTADUAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA PAULA SOUZA

ETEC MARTINHO DI CIERO - ITU

PROCESSO SELETIVO DE DOCENTES, NOS TERMOS DO COMUNICADO CEETEPS Nº 1/2009, E SUAS ALTERAÇÕES.

AVISO Nº 086/07/2018 de 12/06/2018 - PROCESSO Nº 718649/2018

EDITAL DE RETIFICAÇÃO DO EDITAL DE CONVOCAÇÃO Nº 02, PUBLICADO NO DOE DE 27/07/2019, SEÇÃO I, PÁGINA(S) 176

ONDE SE LÊ:

COMPONENTE CIRCULAR (HABILITAÇÃO): 2 CONFORTO AMBIENTAL (DESIGN DE INTERIORES)

COMPONENTE CIRCULAR OFERECIDO MEDIANTE EQUIVALÊNCIA CONFORME MANIFESTAÇÃO CONTIDA NO MEMORANDO 146/2019 E 149/2019 CETEC/GFAC: 2 – CONFORTO AMBIENTAL (DESIGN DE INTERIORES)

LEIA-SE:

COMPONENTE CIRCULAR (HABILITAÇÃO): 2 CONFORTO AMBIENTAL (DESIGN DE INTERIORES)

COMPONENTE CIRCULAR OFERECIDO MEDIANTE EQUIVALÊNCIA CONFORME MANIFESTAÇÃO CONTIDA NO MEMORANDO 146/2019 E 149/2019 CETEC/GFAC: 2 – CONFORTO AMBIENTAL E ERGONOMIA (DESIGN DE INTERIORES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO)

\*  
FACULDADE DE TECNOLOGIA DE BOTUCATU – BOTUCATU PROCESSO SELETIVO SIMPLIFICADO, NOS TERMOS DA DELIBERAÇÃO CEETEPS 017/2015, DE 16/07/2015. EDITAL Nº 112/05/2019 - PROCESSO Nº 1684518/2019 DESPACHO DO DIRETOR DE FACULDADE DE TECNOLOGIA DE 19/06/2020.

O Diretor de Faculdade de Tecnologia da FACULDADE DE TECNOLOGIA DE BOTUCATU no uso das atribuições e competências conferidas por meio do artigo 10 da Deliberação CEETEPS 017/2015, de 16, publicada no DOE de 18/07/2015, PRORROGA, a partir de 08/08/2020, a validade do Processo Seletivo Simplificado na disciplina ARRANJOS PRODUTIVOS.

## UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO

## UNIDADES UNIVERSITÁRIAS

## FACULDADE DE ZOOTECNIA E ENGENHARIA DE ALIMENTOS

RETIFICAÇÃO DO EDITAL CPG/FZEA 01/2020

PROCESSO DE SELEÇÃO DE CANDIDATOS PARA OS CURSOS DE MESTRADO (ME),

DOCTORADO (DO) E DOCTORADO DIRETO (DD) EM BIOCÊNCIA ANIMAL

Conforme Edital CPG/FZEA 01/2020: onde se lê:

OBSERVAÇÕES:

1. A documentação entregue pelos candidatos não selecionados ficará à disposição para

devolução a partir de 03/08/2020 até 28/08/2020, no Serviço de Pós-Graduação da FZEA.

2. A aprovação no processo seletivo não garante a bolsa institucional de estudo para os

candidatos.

3. Os prazos e horários citados neste Edital são improrrogáveis e a perda de qualquer um

deles implica na desclassificação do candidato. leia-se:

OBSERVAÇÕES:

1. A documentação entregue pelos candidatos não selecionados ficará à disposição para

devolução a partir de 03/08/2020 até 28/08/2020, no Serviço de Pós-Graduação da FZEA.

2. A aprovação no processo seletivo não garante a bolsa institucional de estudo para os

candidatos.

3. Os prazos e horários citados neste Edital são improrrogáveis e a perda de qualquer um

deles implica na desclassificação do candidato.

4. Em função da prorrogação da quarentena no Estado de São Paulo (DECRETO Nº

64.881, DE 22/3/2020, prorrogado até 28 de junho de 2020), bem como as normas

determinadas pela Pró-Reitoria de Pós-Graduação da Universidade de São Paulo

não permitindo a realização de atividades de forma presencial nos campi da USP,

informamos que as etapas deste processo seletivo serão realizadas totalmente de forma remota (online). Mediante ao exposto, esclarecemos que as condições de acesso as atividades é de responsabilidade do candidato.

## HOSPITAL UNIVERSITÁRIO

COMUNICADO DE ENCERRAMENTO

O Superintendente do Hospital Universitário da USP comunica o encerramento do Processo Seletivo para a função de Farmacêutico Contratado, iniciado com a publicação do Edital HU 19-2019 de Abertura de Processo Seletivo publicado no Diário Oficial do Estado de São Paulo em 28/09/2019, tendo em vista que todos os candidatos aprovados já foram convocados.

## INSTITUTO DE GEOCIÊNCIAS

INSTITUTO DE GEOCIÊNCIAS

EDITAL ATAC Nº 08/2020

Comunicado

A Congregação, em sessão de 10 de junho de 2020, homologou a retificação do relatório da Comissão Julgadora do concurso para provimento de um cargo de professor doutor junto ao Departamento de Mineralogia e Geotectônica, referente ao Edital ATAC nº 22/2019, publicado no DOE de 20/07/2019, composta pelos Profs. Drs.: Maria Irene Bartolomeu Raposo (Presidente), Georg Robert Sadowski, Claudio de Morisson Valeriano, Ticiano José Saraiva dos Santos e Paulo César Soares, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

Diante do exposto e tendo em vista as notas atribuídas, a Comissão Julgadora indica por maioria o candidato Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas, em cada prova, no boletim resumo de notas, elaborando, após, este relatório final do concurso, que será apreciado pela D. Congregação.

O candidato Luís Gustavo Ferreira Viegas elaborou um texto detalhado da evolução tectônica da América do Sul, com apoio de várias ilustrações esquemáticas.

Após a leitura das provas de todos os candidatos, cada membro da Comissão Julgadora, em sessão fechada, atribuiu nota à prova escrita de cada um dos candidatos, em formulário próprio e individual. A seguir, foram divulgadas as notas da prova escrita lançadas no “Quadro de notas da prova escrita e resultado da primeira fase”, projetado em sessão pública, para conhecimento de todos. Em vista das notas obtidas pelos candidatos, foram considerados habilitados para a segunda fase do concurso os candidatos Drs.: Sérgio Willians de Oliveira Rodrigues, Renato Henrique Pinto, Cauê Rodrigues Cioffi e Luís Gustavo Ferreira Viegas. Às 16h45, os candidatos habilitados para a segunda fase tomaram ciência do cronograma dos trabalhos da segunda fase, com o qual declararam estarem cientes e de acordo.

No dia 04 de dezembro de 2019, às 08h00, na Sala da Congregação, iniciaram-se os trabalhos da segunda fase do concurso para provimento de um cargo de Professor Doutor junto ao Departamento de Mineralogia e Geotectônica, na área de conhecimento em Geologia Estrutural e Geotectônica, com a elaboração da lista de pontos para a prova didática dos candidatos aprovados na primeira fase.

Às 08h15 do mesmo dia, no Salão Nobre, iniciou-se o julgamento do memorial com prova pública de arguição do candidato Sérgio Willians de Oliveira Rodrigues. O candidato respondeu de forma esclarecedora a todos os questionamentos, demonstrando segurança e maturidade, com proposição de uma linha de pesquisa inovadora para a Instituição. Às 09h25 o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 10, intitulado “Técnicas de mapeamento de estruturas deformacionais em escalas meso e macroscópica”.

Às 09h30 do mesmo dia, no Salão Nobre, iniciou-se o julgamento do memorial com prova pública de arguição do candidato Renato Henrique Pinto. O candidato atendeu às questões levantadas pelos membros da Comissão Julgadora com segurança e tranquilidade, demonstrando coerência e domínio de sua trajetória progressiva e oportunidades futuras. Às 10h40, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 05, intitulado “Zonas de cisalhamento dúcteis e rúpteis e indicadores cinemáticos”.

Às 10h45 do mesmo dia, no Salão Nobre, iniciou-se o julgamento do memorial com prova pública de arguição do candidato Cauê Rodrigues Cioffi. O candidato esclareceu plenamente os questionamentos levantados pelos membros da Comissão Julgadora. Às 11h55, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 04, intitulado “Processos e geometria de dobramento polifásico e progressivo”.

Às 14h00 do mesmo dia, no Salão Nobre, iniciou-se o julgamento do memorial com prova pública de arguição do candidato Luís Gustavo Ferreira Viegas. O candidato atendeu com segurança e pertinência às perguntas realizadas, demonstrando maturidade e atualidade sobre o tema do concurso, porém não apresentou a maioria da documentação comprobatória necessária para o julgamento de seu Memorial. Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.

Às 15h10, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a prova didática e, após manifestar sua concordância, sorteou o ponto nº 03, intitulado “Métodos de análise de paleotensores a partir de falhas e fraturas”.