

1 **ATA DA TRECENTÉSIMA OCTOGÉSIMA QUINTA SESSÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CÂMARA DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO DO CONSELHO**
3 **UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS.** Aos seis dias do
4 mês de dezembro do ano de dois mil e vinte e dois, às dez horas, reuniu-se de forma híbrida a
5 Câmara de Ensino, Pesquisa e Extensão do Conselho Universitário da Universidade Estadual
6 de Campinas, sob a presidência do Magnífico Reitor da Universidade, Professor Doutor
7 ANTONIO JOSÉ DE ALMEIDA MEIRELLES, e com o comparecimento dos seguintes
8 conselheiros: Andréia Galvão, Dirceu Noriler, Eduardo Gurgel do Amaral, Flávio Henrique
9 Baggio Aguiar, Gustavo Costa do Nascimento, Ivan Felizardo Contrera Toro, José Alexandre
10 Diniz, José Luis Pio Romera, Marcelo Alves da Silva Mori, Milena Tibúrcio Cicone, Odilon
11 José Roble, Paulo Adriano Ronqui, Paulo José Rocha de Albuquerque, Rachel Meneguello,
12 Renê José Trentin Silveira e Rodrigo Ramos Catharino. Compareceu também o representante
13 suplente dos diretores André Martins Biancarelli. Como convidados especiais, compareceram
14 os professores: Cláudio Francisco Tormena, Cristiane Maria Megid, Fernando Antonio Santos
15 Coelho, Fernando Sarti, Luiz Seabra Junior, Márcio Alberto Torsoni, Márcio Antonio Cataia,
16 Mônica Alonso Cotta, Renato de Castro Garcia, Roberta Cunha Matheus Rodrigues e Ricardo
17 Miranda Martins; a doutora Raluca Savu; a doutora Fernanda Lavras Costallat Silvado; e os
18 senhores Fernandy Ewerardy de Souza e Maria Aparecida Quina de Souza. Justificaram
19 ausência à Sessão a Coordenadora Geral da Universidade, Maria Luiza Moretti, o Pró-Reitor
20 de Pesquisa, João Marcos Travassos Romano, e os seguintes conselheiros: Renato Falcão
21 Dantas, sendo substituído pelo conselheiro José Alexandre Diniz; Anderson de Rezende Rocha,
22 sendo substituído pelo conselheiro Dirceu Noriler; Mariângela Ribeiro Resende, sendo
23 substituída pelo conselheiro Marcelo Alves da Silva Mori; Dirce Djanira Pacheco e Zan;
24 Claudia Maria Bauzer Medeiros; Luiz Carlos Dias; Claudia Vianna Maurer Morelli; Fernando
25 Augusto de Almeida Hashimoto; Lício Augusto Velloso; e Eliana da Silva Souza. Informa que
26 os professores João Romano e Maria Luiza estão em um compromisso institucional no exterior,
27 em uma delegação da Fapesp com universidades, que está fazendo uma visita aos órgãos
28 americanos National Institute of Health e National Science Foundation. Havendo número legal,
29 o MAGNÍFICO REITOR dá início à Trecentésima Octogésima Quinta Sessão Ordinária da
30 Câmara de Ensino, Pesquisa e Extensão, realizada de forma híbrida, com preferência de
31 participação presencial, mas sendo facultada a participação remota aos membros que assim
32 desejarem. A plataforma Zoom será utilizada por todos os conselheiros, independentemente da
33 forma de participação, presencial ou remota. O uso da palavra pelos titulares se dará por ordem
34 de inscrição, empregando o botão em formato de mão no aplicativo. Durante a discussão da
35 Ordem do Dia, os conselheiros terão cinco minutos para fazer seus comentários e questões, e
36 três minutos no Expediente. Estão iniciando agora a inscrição para o Expediente e ela se
37 encerrará após a aprovação da ata. Informa que estão disponíveis no *site* da Secretaria Geral os
38 pareceres CLN 54/22, 55/22, 58/22 e 57/22, referentes aos itens 02 e 03 da Ordem do Dia e aos
39 itens 01 e 02 da Ordem do Dia Suplementar. A seguir, submete à apreciação a Ata da
40 Trecentésima Octogésima Quarta Sessão Ordinária, realizada em 08 de novembro de 2022.

1 Consulta se há observações. Não havendo, submete à votação a referida Ata, que é aprovada
2 com 04 abstenções. Passa à Ordem do Dia, com 71 itens, e à Ordem do Dia Suplementar, com
3 02 itens, informando que a Mesa destaca o item 04 – Proc. nº 19-P-36383/2022, da Faculdade
4 de Educação, mas ele fica na dependência de haver quórum qualificado, o que ainda não ocorreu
5 na reunião. Se durante a reunião houver 19 participantes, procederão à votação do item 04, caso
6 contrário não haverá como fazer isso, porque ele requer quórum qualificado para decisão.
7 Também destaca o item 03 da Ordem do Dia – Proc. nº 01-P-10611/2022 – e o item 01 da
8 Ordem do Dia Suplementar – Proc. nº 01-P-50402/2022. Pergunta se há destaques por parte dos
9 conselheiros. A Conselheira RACHEL MENEGUELLO destaca o item 02 da Ordem do Dia –
10 Proc. nº 01-P-436/1970. Não havendo mais destaques, o MAGNÍFICO REITOR submete à
11 votação todos os itens não destacados da Ordem do Dia e da Ordem do Dia Suplementar, sendo
12 aprovados, com 01 abstenção, os pareceres que subsidiaram os seguintes processos: I – A –
13 Graduação – Calendário Escolar – Para Aprovação – 01) Proc. nº 01-P-27779/2022, Alteração
14 do Calendário Escolar dos Cursos de Graduação da Unicamp para o ano letivo de 2023 –
15 Aprovado pela CCG em 10.11.22 – Parecer CCG-09/22 – D – Concursos para Provimento de
16 Cargo de Professor Titular – Deliberação Consu-A-09/2015 – b) Pareceres Finais – Para
17 Homologação – 05) Proc. nº 05-P-573/2022, da Faculdade de Engenharia Civil, Arquitetura e
18 Urbanismo – (01 cargo/RTP) – área de Sistema de Abastecimento e Tratamento de Água,
19 disciplinas CV642, CV942 e IC776 – Depto. de Infraestrutura e Ambiente – Habilitado:
20 Ricardo de Lima Isaac – Aprovado pela Congregação em 18.10.22 – Pareceres da Comissão
21 Julgadora e CIDD/CCRH-539/2022. 06) Proc. nº 23-P-8332/2022, da Faculdade de Educação
22 Física – (01 cargo/RTP) – área de Atividade Física, Adaptação e Saúde, disciplina EF512 –
23 Multidepartamental – Habilitada: Mara Patrícia Traina Chacon Mikahil – Homologado pela
24 Congregação em 24.08.22 – Pareceres da Comissão Julgadora e CIDD/CCRH-541/2022. 07)
25 Proc. nº 23-P-8336/2022, da Faculdade de Educação Física – (01 cargo/RTP) – área de Esporte
26 e Treinamento, disciplinas EF441 e EF641 – Multidepartamental – Habilitado: Paulo Cesar
27 Montagner – Homologado pela Congregação em 24.08.22 – Pareceres da Comissão Julgadora
28 e CIDD/CCRH-542/2022. 08) Proc. nº 06-P-3505/2016, da Faculdade de Odontologia de
29 Piracicaba – (01 cargo/RTP) – área de Dentística, disciplinas DM041, DM051, DC052, DC062,
30 DC072, DC082, DC092 e DC102 – Depto. de Odontologia Restauradora – Habilitado: Marcelo
31 Giannini – Homologado pela Congregação em 14.09.22 – Pareceres da Comissão Julgadora e
32 CIDD/CCRH-540/2022 – E – Concursos para Provimento de Cargo de Professor Doutor –
33 Pareceres Finais – Para Homologação – Deliberação Consu-A-30/2013 – 09) Proc. nº 36-P-
34 23676/2022, da Faculdade de Ciências Aplicadas – (01 cargo/RTP) – área de Saúde, disciplinas
35 NT611, NT706, CP306, CP708 e CP808 – Habilitados: 1º Joana Pereira de Carvalho Ferreira,
36 2º Wanderson Roberto da Silva E 3º Ricardo Marinho de Mello de Picoli – Aprovado pela
37 Congregação em 05.10.22 – Pareceres da Comissão Julgadora e CIDD/CCRH-538/2022. 10)
38 Proc. nº 02-P-8143/2022, da Faculdade de Ciências Médicas – (01 cargo/RTP) – área de
39 Anatomia Patológica Especial, disciplinas MD544, MD644, RM215, RM219 e RM222 –
40 Depto. de Patologia – Habilitadas: 1º Larissa Bastos Eloy da Costa E 2º Icléia Siqueira Barreto

1 – Aprovado pela Congregação em 30.09.22 – Pareceres da Comissão Julgadora e CIDD/CCRH-
2 532/2022. 11) Proc. nº 19-P-16445/2022, da Faculdade de Educação – (01 cargo/RTP) – área
3 de Filosofia da Educação, disciplinas EP130, EP230, EP330 e EL774 – Depto. de Filosofia e
4 História da Educação – Habilitados: 1º Christian Fernando Ribeiro Guimarães Vinci, 2º
5 Fernando Bonadia de Oliveira e 3º Thomaz Massadi Kawauche – Homologado pela
6 Congregação em 28.09.22 – Pareceres da Comissão Julgadora e CIDD/CCRH-533/2022. 12)
7 Proc. nº 19-P-16447/2022, da Faculdade de Educação – (01 cargo/RTP) – área de Educação e
8 Cultura, disciplinas EP162, EL774 e EL874 – Depto. de Educação, Conhecimento, Linguagem
9 e Arte – Habilitados: 1º Kelly Cristine Sabino, 2º Francieli Regina Garlet, 3º Renata Sieiro
10 Fernandes, 4º Luiz Antonio Callegari Coppi e 5º Priscila Leonel de Medeiros Pereira –
11 Homologado pela Congregação em 28.09.22 – Pareceres da Comissão Julgadora e
12 CIDD/CCRH-534/2022. 13) Proc. nº 19-P-16448/2022, da Faculdade de Educação – (01
13 cargo/RTP) - áreas de Educação Escolar, Teoria Pedagógica e Educação em Ciências e
14 Matemática, disciplinas EP372, EL774, EL285 e EL685 – Depto. de Ensino e Práticas Culturais
15 – Habilitados: 1º Juliano Camillo, 2º Ana Leticia Losano, 3º Carolina Rodrigues de Souza e 4º
16 Guilherme Stecca Marcom – Homologado pela Congregação em 28.09.22 – Pareceres da
17 Comissão Julgadora e CIDD/CCRH-535/2022. 14) Proc. nº 26-P-17466/2022, do Instituto de
18 Economia – (01 cargo/RTP) – área de Economia das Empresas, disciplinas CE672 e CE141 –
19 Depto. de Teoria Econômica – Habilitados: 1º Camila Veneo Campos Fonseca, 2º Pedro dos
20 Santos Portugal Júnior, 3º Lucas Salvador Andrietta, 4º Lumila Souza Girioli Camargo e 5º
21 Ariana Ribeiro Costa – Aprovado pela Congregação em 07.10.22 – Parecer da Comissão
22 Julgadora e CIDD/CCRH-536/2022. 15) Proc. nº 26-P-17468/2022, do Instituto de Economia
23 – (01 cargo/RTP) – área de Estatística Econômica e Econometria, disciplinas CE423 e HO341
24 – Depto. de Teoria Econômica – Habilitados: 1º Aline Veronese da Silva, 2º Suelene Mascarini
25 de Souza Romero, 3º Temidayo James Aransiola, 4º Juliana Souza Scriptore, 5º Luiz Fernando
26 Satolo e 6º Luiz Gustavo Antônio de Souza – Aprovado Pela Congregação Em 07.10.22 –
27 Pareceres da Comissão Julgadora e CIDD/CCRH-537/2022 – F – Concursos de Livre-Docência
28 – Pareceres Finais – Para Homologação – Deliberação Consu-A-60/2020 – 16) Proc. nº 36-P-
29 14349/2022, da Faculdade de Ciências Aplicadas – área de Saúde, disciplina SL208 –
30 Habilitados: Hosana Gomes Rodrigues e Leandro Pereira De Moura – Aprovado pela
31 Congregação em 09.11.22 – Parecer da Comissão Julgadora. 17) Proc. nº 29-P-7214/2022, da
32 Faculdade de Engenharia Elétrica e de Computação – área de Eletrônica, Microeletrônica e
33 Optoeletrônica, disciplina EE640 – Habilitado: Leandro Tiago Manera – Aprovado pela
34 Congregação em 21.11.22 – Parecer da Comissão Julgadora. 18) Proc. nº 29-P-7215/2022, da
35 Faculdade de Engenharia Elétrica e de Computação – área de Engenharia Biomédica, disciplina
36 EG974 – Habilitado: Leonardo Abdala Elias – Aprovado pela Congregação em 21.11.22 –
37 Parecer da Comissão Julgadora. 19) Proc. nº 09-P-10528/2022, do Instituto de Filosofia e
38 Ciências Humanas – área de Teoria e Métodos Demográficos, disciplina DM003 – Depto. de
39 Demografia – Habilitado: Everton Emanuel Campos de Lima – Aprovado pela Congregação
40 em 09.11.22 – Parecer da Comissão Julgadora. 20) Proc. nº 09-P-10531/2022, do Instituto de

1 Filosofia e Ciências Humanas – área de Teoria e Métodos Demográficos, disciplina DM024 –
2 Depto. de Demografia – Habilitada: Luciana Correia Alves – Aprovado pela Congregação em
3 09.11.22 – Parecer da Comissão Julgadora. 21) Proc. nº 09-P-15058/2022, do Instituto de
4 Filosofia e Ciências Humanas – área de Sociologia da Cultura, disciplina HZ851 – Depto. de
5 Sociologia – Habilitado: Michel Nicolau Netto – Aprovado pela Congregação em 09.11.22 –
6 Parecer da Comissão Julgadora – G – Promoções por Mérito – a) Parecer Final – Nível MS-6
7 – PS – RDIDP – Deliberação Consu-A-17/1992 – 22) Proc. nº 02-P-34915/2022, da Faculdade
8 de Ciências Médicas – Nível MS-5.3 para Nível MS-6 – Eliane Maria Ingrid Amstalden –
9 Parecer CIDD/CCRH-543/22 – Homologado pela Congregação em 30.09.22 – Parecer da
10 Comissão Julgadora e CIDD/CCRH em 09.11.22 – b) Constituição da Comissão de Avaliação
11 – Nível MS-6 – PS – Deliberação Consu-A-17/1992 – 23) Proc. nº 01-P-2093/1981, Waldyr
12 Luiz Ribeiro Gallo – Faculdade de Engenharia Mecânica – Solicitação de Promoção por Mérito
13 de Professor Associado, MS-5.2, para Professor Titular, MS-6 – PS – RDIDP – Depto. de
14 Energia – Comissão de Avaliação indicada pelo relator: Titulares – Prof. Dr. Denis José
15 Schiozer (Unicamp/FEM), Prof. Dr. Marcio Luiz de Souza Santos (Unicamp/FEM), Prof. Dr.
16 Eugênio José Zoqui (Unicamp/FEM), Profa. Dra. Telma Teixeira Franco (Unicamp/FEQ), Prof.
17 Dr. José Roberto Simões Moreira (Escola Politécnica USP) – Suplentes: Prof. Dr. Euclides de
18 Mesquita Neto (Unicamp/FEM), Prof. Dr. Anselmo Eduardo Diniz (Unicamp/FEM), Prof. Dr.
19 Renato Pavanello (Unicamp/FEM), Prof. Dr. Jurandir Itizo Yanagihara (Escola Politécnica
20 USP), Prof. Dr. José Antenor Pomilio (Unicamp/FEEC) – Aprovação: Congregação – 31.10.22
21 – c) Níveis Intermediários – Pareceres Finais – Para Homologação – Deliberação Consu-A-
22 27/2014 – 24) Proc. nº 04-P-17991/2022, da Faculdade de Engenharia de Alimentos – Nível
23 MS-3.1 para Nível MS-3.2 – Guilherme José Máximo – Parecer CIDD/CCRH-544/22 –
24 Guilherme Miranda Tavares – Parecer CIDD/CCRH-545/22 – Jorge Herman Behrens – Parecer
25 CIDD/CCRH-546/22 – Lilian Regina Barros Mariutti – Parecer CIDD/CCRH-547/22 – Liliana
26 de Oliveira Rocha – Parecer CIDD/CCRH-548/22 – Luiz Henrique Fasolin – Parecer
27 CIDD/CCRH-549/22 – Marcus Bruno Soares Forte – Parecer CIDD/CCRH-550/22 – Sérgio
28 Bertelli Pflanzler Junior – Parecer CIDD/CCRH-551/22 – Cinthia Baú Betim Cazarin – Parecer
29 CIDD/CCRH-552/22 – Aprovados pela Congregação em 05.09.22 (Pareceres da Comissão
30 Julgadora) – Pareceres CIDD em 09.11.22. 25) Proc. nº 04-P-21835/2022, da Faculdade de
31 Engenharia de Alimentos – Nível MS-5.1 para Nível MS-5.2 – Anderson de Souza Sant'Ana –
32 Parecer CIDD/CCRH-553/22 – Caroline Joy Steel – Parecer CIDD/CCRH-554/22 – Mirna
33 Lúcia Gigante – Parecer CIDD/CCRH-555/22 – Julian Martínez – Parecer CIDD/CCRH-
34 556/22 – Aprovados pela Congregação em 19.09.22 (Pareceres da Comissão Julgadora) –
35 Parecer CIDD em 09.11.22. 26) Proc. nº 04-P-23756/2022, da Faculdade de Engenharia de
36 Alimentos – Nível MS-5.2 para Nível MS-5.3 – Andreas Karoly Gombert – Parecer
37 CIDD/CCRH-557/22 – Marcelo Cristianini – Parecer CIDD/CCRH-558/22 – Mário Roberto
38 Maróstica Junior – Parecer CIDD/CCRH-559/22 – Aprovados pela Congregação em 19.09.22
39 (Pareceres da Comissão Julgadora) – Parecer CIDD em 09.11.22. 27) Proc. nº 28-P-
40 25110/2022, da Faculdade de Engenharia Agrícola – Nível MS-5.1 para Nível MS-5.2 – Andréa

1 Leda Ramos de Oliveira – Parecer CIDD/CCRH-577/22 – Rafael Augustus de Oliveira –
2 Parecer CIDD/CCRH-578/22 – Homologados pela Congregação em 19.10.22 (Pareceres da
3 Comissão Julgadora) – Pareceres CIDD em 09.11.22. 28) Proc. nº 06-P-28639/2022, da
4 Faculdade de Odontologia de Piracicaba – Nível MS-5.1 para Nível MS-5.2 – Eduardo César
5 Almada Santos – Parecer CIDD/CCRH-560/22 – Karina Gonzales Silvério Ruiz – Parecer
6 CIDD/CCRH-561/22 – Nível MS-5.2 para Nível MS-5.3 – Débora Alves Nunes Leite Lima –
7 Parecer CIDD/CCRH-562/22 – Flávio Henrique Baggio Aguiar – Parecer CIDD/CCRH-563/22
8 – José Flávio Affonso de Almeida – Parecer CIDD/CCRH-564/22 – Aprovados pela
9 Congregação em 19.10.22 (Pareceres da Comissão Julgadora) – Pareceres CIDD em 09.11.22.
10 29) Proc. nº 17-P-37138/2022, do Instituto de Artes – Nível MS-5.1 para Nível MS-5.2 –
11 Francisco Elinaldo Teixeira – Parecer CIDD/CCRH-572/22 – Aprovado pela Congregação em
12 27.10.22 (Parecer da Comissão Julgadora) – Parecer CIDD em 09.11.22. 30) Proc. nº 21-P-
13 35327/2022, do Instituto de Estudos da Linguagem – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2 – Ana
14 Cláudia Fernandes Ferreira – Parecer CIDD/CCRH-573/22 – Cynthia Agra de Brito Neves –
15 Parecer CIDD/CCRH-574/22 – Nível MS-5.1 para Nível MS-5.2 – Anna Christina Bentes da
16 Silva – Parecer CIDD/CCRH-575/22 – Nível MS-5.2 para Nível MS-5.3 – Fábio Akcelrud
17 Durão – Parecer CIDD/CCRH-576/22 – Homologados pela Congregação em 06.10.22
18 (Pareceres da Comissão Julgadora) – Pareceres CIDD em 09.11.22. 31) Proc. nº 10-P-
19 11756/2022, do Instituto de Matemática, Estatística e Computação Científica – Nível MS-3.1
20 para Nível MS-3.2 – Giuseppe Romanazzi – Parecer CIDD/CCRH-565/22 – Nível MS-5.2 para
21 Nível MS-5.3 – Francisco de Assis Magalhães Gomes Neto – Parecer CIDD/CCRH-566/22 –
22 Homologados pela Congregação em 06.10.22 (Pareceres da Comissão Julgadora) – Pareceres
23 CIDD em 09.11.22. 32) Proc. nº 10-P-11757/2022, do Instituto de Matemática, Estatística e
24 Computação Científica – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2 – Gabriel Ponce – Parecer
25 CIDD/CCRH-567/22 – Nível MS-5.1 para Nível MS-5.2 – Ricardo Miranda Martins – Parecer
26 CIDD/CCRH-568/22 – Nível MS-5.2 para Nível MS-5.3 – Ademir Pastor Ferreira – Parecer
27 CIDD/CCRH-569/22 – Homologados pela Congregação em 06.10.22 (Pareceres da Comissão
28 Julgadora) – Pareceres CIDD em 09.11.22. 33) Proc. nº 10-P-11758/2022, do Instituto de
29 Matemática, Estatística e Computação Científica – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2 –
30 Guilherme Vieira Nunes Ludwig – Parecer CIDD/CCRH-570/22 – Nível MS-5.1 para Nível
31 MS-5.2 – Caio Lucidius Naberezny Azevedo – Parecer CIDD/CCRH-571/22 – Homologado
32 pela Congregação em 06.10.22 (Parecer da Comissão Julgadora) – Parecer CIDD em 09.11.22
33 – d) Carreira do Magistério Artístico – Parecer Final – Para Homologação – Deliberação Cepe-
34 A-08/1995 – 34) Proc. nº 01-P-1569/1980, de Wilson Antonio Lazaretti – Instituto de Artes –
35 Progressão por Avaliação de Mérito Acadêmico e Profissional – Categoria MA II, do nível D
36 para o nível E – Homologada pela Congregação em 22.09.22 – Parecer CIDD/CCRH-580/22
37 em 09.11.22. 35) Proc. nº 01-P-2149/1987, de Angela de Azevedo Nolf – Instituto de Artes –
38 Progressão por Avaliação de Mérito Acadêmico e Profissional – Categoria MA-III – nível G
39 para o nível H – Homologada pela Congregação em 22.09.22 – Parecer CIDD/CCRH-581/2022
40 em 09.11.22. 36) Proc. nº 01-P-8556/1989, de Holly Elizabeth Cavrell – Instituto de Artes –

1 Progressão por Avaliação de Mérito Acadêmico e Profissional – Categoria MA-III – nível G
2 para o nível H – Homologada pela Congregação em 22.09.22 – Parecer CIDD/CCRH-582/2022
3 em 09.11.22. 37) Proc. nº 17-P-1595/2003, de Marcio Donato Périgo – Instituto de Artes –
4 Progressão por Avaliação de Mérito Acadêmico e Profissional – Categoria MA II, do nível D
5 para o nível E – Homologada pela Congregação em 22.09.22 – Parecer CIDD/CCRH-583/22
6 em 09.11.22. 38) Proc. nº 17-P-19576/2011, de Marcelo Onofri – Instituto de Artes –
7 Progressão por Avaliação de Mérito Acadêmico e Profissional – Categoria MA-II, do nível D
8 para o nível E – Homologada pela Congregação em 22.09.22 – Parecer CIDD/CCRH-584/2022
9 em 09.11.22. 39) Proc. nº 17-P-24117/2013, de Rodrigo Spina de Oliveira Castro – Instituto de
10 Artes – Progressão por Avaliação de Mérito Acadêmico e Profissional – Categoria MA II, do
11 nível D para o nível E – Homologada pela Congregação em 22.09.22 – Parecer CIDD/CCRH-
12 585/22 em 09.11.22 – H – Escola de Extensão da Unicamp – Extecamp – Relatório de
13 Atividades – Para Aprovação – Deliberação CAD-A-07/2020 – 40) Proc. nº 01-P-17264/2022,
14 Relatório de Atividades da Escola de Extensão da Unicamp – Extecamp, referente ao exercício
15 de 2021 – Parecer CCE-02/2022 – I – Cursos de Extensão – Deliberação Cepe-A-23/2020 – a)
16 Cursos novos – Para aprovação – 41) Proc. nº 01-P-44717/2022, da Faculdade de Ciências
17 Médicas – “Fisioterapia Pediátrica Ambulatorial e Hospitalar” – oferecido sob demanda, sob a
18 responsabilidade do Prof. Antonio Gonçalves de Oliveira Filho – Carga Horária: 1620 horas –
19 Custo por aluno: R\$6.671,25 – Homologado pela Congregação em 04.11.22 e Conext em
20 04.11.22. 42) Proc. nº 01-P-45889/2022, da Faculdade de Ciências Médicas – “Neurologia
21 Cognitiva, Neuropsicologia e Demência” – oferecido sob demanda, sob a responsabilidade do
22 Prof. Benito Pereira Damasceno – Carga Horária: 1056 horas – Custo por aluno: gratuito –
23 Aprovado pela Congregação em 30.09.22 e Conext em 04.11.22. 43) Proc. nº 01-P-42787/2022,
24 da Faculdade de Educação – “Tecnologia Digital Aplicada na Educação” – oferecido sob
25 demanda, sob a responsabilidade do Prof. Sérgio Ferreira do Amaral – Carga Horária: 32 horas
26 – Custo por aluno: R\$79,50 – Aprovado pela Congregação em 28.09.22 e Conext em 04.11.22.
27 44) Proc. nº 01-P-45321/2022, da Faculdade de Educação Física – “Natação” – oferecido sob
28 demanda, sob a responsabilidade do Prof. Orival Andries Junior – Carga Horária: 360 horas –
29 Custo por aluno: R\$5.484,27 – Aprovado pela Congregação em 28.09.22 e Conext em 04.11.22.
30 45) Proc. nº 01-P-45953/2022, da Faculdade de Enfermagem – “Espiritualidade e Bioética em
31 Capelania Hospitalar” – oferecido sob demanda, sob a responsabilidade do Prof. Reginaldo
32 Roque Mafetoni – Carga Horária: 30 horas – Custo por aluno: R\$101,27 – Aprovado pela
33 Congregação em 14.10.22 e Conext em 04.11.22. 46) Proc. nº 01-P-44143/2022, da Faculdade
34 de Engenharia Química – “Transformação Digital na Indústria” – oferecido sob demanda, sob
35 a responsabilidade do Prof. Flávio Vasconcelos da Silva – Carga Horária: 368 horas – Custo
36 por aluno: R\$14.640,00 – Aprovado pela Congregação em 30.09.22 e Conext em 04.11.22. 47)
37 Proc. nº 01-P-48421/2022, da Faculdade de Odontologia de Piracicaba – “Abordagem nos
38 Traumatismos Dentários com Enfoque Interdisciplinar” – oferecido sob demanda, sob a
39 responsabilidade da Profa. Adriana de Jesus Soares – Carga Horária: 30 horas – Custo por
40 aluno: R\$2.000,00 – Aprovado pela Congregação em 26.10.22 e *Ad Referendum* Conext em

1 16.11.22. 48) Proc. nº 01-P-45554/2022, do Instituto de Economia – “Práticas Inovadoras na
2 Gestão Pública” – oferecido sob demanda, sob a responsabilidade do Prof. Giuliano Contento
3 de Oliveira – Carga Horária: 360 horas – Custo por aluno: R\$20.000,10 – Aprovado pela
4 Congregação em 07.10.22 e Conext em 04.11.22. 49) Proc. nº 01-P-45974/2022, do Instituto
5 de Economia – “Introdução à Analítica e Ciência de Dados com R” – oferecido sob demanda,
6 sob a responsabilidade da Profa. Ivette Raymunda Luna Huamani – Carga Horária: 60 horas –
7 Custo por aluno: R\$589,63 – Aprovado *Ad Referendum* pela Congregação em 17.10.22 e
8 Conext em 04.11.22. b) Alterações – Para aprovação – 50) Proc. nº 01-P-31046/2021, da
9 Faculdade de Ciências Médicas – Alteração na forma de realização do curso “Neuropsicologia
10 Infantil” – Aprovado pela Congregação em 30.09.22 e Conext em 04.11.22 – J – Convênios,
11 Contratos e Termos Aditivos – a) A ser celebrados – Para aprovação – Deliberação Consu-A-
12 16/2022 de 07.06.22 – 51) Proc. nº 03-P-35063/2021, da Faculdade de Engenharia Mecânica –
13 Espécie: Contrato de Prestação de Serviços – Partes: Unicamp/Funcamp e Sanofi Medley
14 Farmacêutica Ltda. – Executoras: Rubens Caram Junior e Eder Socrates Najjar Lopes –
15 Vigência: 24 meses – Recursos: Conforme Cláusula Terceira – Resumo do Objeto: Serviços de
16 ensaios de difração de raios-x de amostras em pós de insumos e produtos farmacêuticos –
17 Parecer: Cacc. 52) Proc. nº 18-P-15129/2022, da Faculdade de Engenharia Química – Espécie:
18 Convênio de Cooperação Técnico-Científica – Partes: Unicamp e Serviço Nacional de
19 Aprendizagem Industrial – Senai – Executora: Melissa Gurgel Adeodato Vieira – Vigência: 60
20 meses – Resumo do Objeto: Cooperação acadêmica e técnico-científica entre as partes, com a
21 finalidade de execução conjunta de atividades educacionais e de projetos de pesquisa,
22 desenvolvimento, empreendedorismo e inovação – Parecer: Cacc. 53) Proc. nº 18-P-
23 15403/2022, da Faculdade de Engenharia Química – Espécie: Aditivo nº 01 ao Convênio de
24 Cooperação – Partes: Unicamp e Serviço Nacional de Aprendizagem Industrial – Senai –
25 Executora: Melissa Gurgel Adeodato Vieira – Vigência: 24 meses – Resumo do Objeto:
26 Execução do projeto de pesquisa aplicada “Desenvolvimento de tecnologias em sistemas
27 particulados para aplicações nas áreas ambientais e farmacêutica” – Parecer: Cacc. 54) Proc. nº
28 37-P-20710/2022, da Faculdade de Tecnologia – Espécie: Acordo de Cooperação – Partes:
29 Unicamp e Colégio Profa. Jandyra Antunes Rosa – Executor: Vitor Rafael Coluci – Vigência:
30 05 anos – Resumo do Objeto: Ampla cooperação entre as partícipes, com a finalidade de
31 atividades voltadas para a iniciação à Ciência a serem realizadas com alunos do Ensino
32 Fundamental e Médio – Parecer: Cacc. 55) Proc. nº 15-P-5231/2022, do Hospital de Clínicas –
33 Espécie: Contrato de Pesquisa Clínica Principal – Partes: Unicamp/Funcamp e *Biogen Idec*
34 *Research Limited* – Executoras: Marcondes Cavalcante França Junior e Anamarli Nucci –
35 Vigência: 5 anos – Recursos: Conforme Cláusula Quinta – Pagamentos à Fundação – Resumo
36 do Objeto: Estabelecer os termos e condições gerais aplicáveis a todas as pesquisas
37 intervencionais patrocinadas pela Biogen e realizadas pela Unicamp – Parecer: Cacc. 56) Proc.
38 nº 26-P-29448/2022, do Instituto de Economia – Espécie: Acordo de Cooperação Financeira –
39 Partes: Unicamp e Universidade de Kassel (Alemanha) – Executores: Hugo Miguel Oliveira
40 Rodrigues Dias e Jose Dari Krein – Vigência: até 31.08.23 – Recursos: €34,708.00 – Resumo

1 do Objeto: Implementação do projeto “Strengthen trade unions’ capacities by delivering
2 academic and educational programs to labour activists” – Parecer: Cacc. 57) Proc. nº 01-P-
3 34219/2022, da Agência de Inovação da Unicamp – Espécie: Convênio para Pesquisa,
4 Desenvolvimento e Inovação – Partes: Unicamp/Funcamp e Financiadora de Estudos e Projetos
5 – Finep – Executores: Ana Maria Frattini Fileti e Renato da Rocha Lopes – Vigência: 48 meses
6 – Recursos: até R\$14.777.999,65 – Resumo do Objeto: Execução do Projeto “O PCTU – Parque
7 Científico e Tecnológico da Unicamp – como importante indutor do desenvolvimento de
8 empresas inovadoras de base tecnológica e líder do ecossistema de inovação da região de
9 Campinas” – Parecer: Cacc. 58) Proc. nº 01-P-10286/2022, da Pró-Reitoria de Extensão e
10 Cultura – Espécie: Acordo de Cooperação – Partes: Unicamp e Ecofalante – Executores: Carlos
11 G. Machado Neto e Carolina Catarino Rodrigues – Vigência: 05 anos – Resumo do Objeto:
12 Cooperação entre as partícipes com a finalidade de proporcionar o acesso aos conteúdos
13 audiovisuais, técnicos e educacionais fornecidos pela Ecofalante através do Programa
14 Ecofalante Universidades, conforme Plano de Trabalho – Parecer: Cacc. b) Para Homologação
15 da Aprovação Ad Referendum do Reitor – Deliberação Consu-A-16/2022 de 07.06.22 – 59)
16 Proc. nº 01-P-33740/2022, do Centro de Estudos de Energia e Petróleo – Espécie: Acordo de
17 Cooperação de Pesquisa – Partes: Unicamp/Funcamp e Shell Brasil Petróleo Ltda. –
18 Executores: Alessandra Davolio Gomes e Denis José Schiozer – Data de Assinatura: 31.10.22
19 – Vigência: até 60 meses – Recursos: até R\$18.821.293,59 – Resumo do Objeto:
20 Desenvolvimento e realização de projeto de pesquisa científica e de desenvolvimento
21 tecnológico em conexão com o setor de petróleo e gás natural “Aquisição frequente de dados
22 sísmicos 4D para gerenciamento aprimorado de reservatórios em campos do pré-sal brasileiro”
23 – Parecer: Cacc. 60) Proc. nº 01-P-47096/2022, do Centro de Estudos de Energia e Petróleo –
24 Espécie: Acordo de Cooperação – Partes: Unicamp/Funcamp, Equinor Brasil Energia Ltda. e
25 Equinor Energy do Brasil Ltda. – Executora: Rosângela Barros Zanoni Lopes Moreno – Data
26 de Assinatura: 09.11.22 – Vigência: 48 meses – Recursos: Conforme Apêndice B –
27 Remuneração – Resumo do Objeto: Estabelece as condições para realização do Projeto
28 “Escoamento multifásico em multiescala utilizando tomografia de Raios-X: Modernização do
29 Labore (FEM-Cepetro-Unicamp) para apoio a testes de deslocamento de fluidos”, conforme
30 Apêndices A e B – Parecer: Cacc. 61) Proc. nº 02-P-33585/2022, da Faculdade de Ciências
31 Médicas – Espécie: Subadjucação de Reembolso de Custos Estrangeiros – Partes: Unicamp
32 e University of Southern California – Executores: Fernando Cendes e Clarissa Lin Yasuda –
33 Data de Assinatura: 21.10.22 – Vigência: até 31.08.26 – Recursos: US\$81,000.00 – Resumo do
34 Objeto: Desenvolvimento do projeto “ENIGMA Parkinson’s Initiative: A Global Initiative for
35 Parkinson’s Disease” – Parecer: Cacc. 62) Proc. nº 04-P-16948/2020, da Faculdade de
36 Engenharia de Alimentos – Espécie: Contrato de Consórcio – Partes: Unicamp,
37 Industrievereinigung für Lebensmitteltechnologie und Verpackung e.V. (IVLV) e Fraunhofer-
38 Gesellschaft zur Förderung der angewandten Forschung e.V. – Executor: Ana Carla Kawazoe
39 Sato – Data de Assinatura: 19.11.21 – Vigência: Conforme Cláusula 8.3 – Resumo do Objeto:
40 Execução do projeto “Plant-based dairy alternatives based on the carioca bean and its Fractions

1 – ProBean” - alternativas lácteas de base vegetal produzidas a partir do feijão carioca e suas
2 frações – Parecer: Cacc. 63) Proc. nº 32-P-27888/2022, do Centro de Hematologia e
3 Hemoterapia – Espécie: Contrato de Estudo Clínico – Partes: Unicamp/Funcamp e
4 Phamaceutical Research Associates Ltda. – Executor: Sara Teresinha Olalla Saad – Data de
5 Assinatura: 25.10.22 – Vigência: 05 anos – Recursos: Conforme Anexos A e B – Resumo do
6 Objeto: Realização do ”Estudo de fase 3, randomizado, duplo-cego, controlado por placebo
7 para avaliar segurança e eficácia de entospletinibe em combinação com quimioterapia intensiva
8 de indução e consolidação em adultos com Leucemia Mieloide Aguda com mutação de
9 Nucleofosmina 1 recém diagnosticada” – Parecer: Cacc. 64) Proc. nº 26-P-35616/2022, do
10 Instituto de Economia – Espécie: Acordo Financeiro – Partes: Unicamp/Funcamp e Laudes
11 Foundation (Suíça) – Executores: José Dari Krein e Hugo Miguel Oliveira Rodrigues Dias –
12 Data de Assinatura: 16.09.22 – Vigência: até 15.07.24 – Recursos: €150,000.00 – Resumo do
13 Objeto: Fornecimento pela Laudes Foundation de uma bolsa para apoiar a iniciativa “Ensuring
14 compliance with labour rights and social protection in Brazil” – Parecer: Cacc. 65) Proc. nº 22-
15 P-29137/2022, do Instituto de Geociências – Espécie: Termo de Cooperação – Partes: Unicamp
16 e Anglo American Níquel Brasil Ltda. – Executor: Carlos Roberto de Souza Filho – Data de
17 Assinatura: 03.11.22 – Vigência: até 31.12.22 – Resumo do Objeto: Disponibilização de dados
18 espectrais e químicos de minério de ferro-níquel a serem utilizados, exclusivamente, para o
19 desenvolvimento de pesquisa de mestrado que possui como escopo melhorar a caracterização
20 mineralógica do minério de ferro-níquel – Parecer: Cacc – c) Para Homologação da Aprovação
21 Ad Referendum do Reitor – Deliberação Consu-A-12/2018 de 25.09.18 – 66) Proc. nº 03-P-
22 24968/2021, da Faculdade de Engenharia Mecânica – Espécie: Convênio – Partes:
23 Unicamp/Funcamp e Ingeteam Ltda. – Executor: Tarcio André dos Santos Barros – Data de
24 Assinatura: 29.09.21 – Vigência: 15 meses – Recursos: R\$616.750,00 – Resumo do Objeto:
25 Execução do projeto de pesquisa “Desenvolvimento de estudos e modelos para simulações e
26 testes experimentais em microrredes de energia” – Parecer: Cacc – d) Para Homologação –
27 Anteriores à Deliberação Consu-A-12/2018 de 25.09.18 – 67) Proc. nº 18-P-3627/2018, da
28 Faculdade de Engenharia Química – Espécie: Termo Aditivo nº 05 ao Acordo de Cooperação
29 – Partes: Unicamp e Universidade Estadual de Engenharia de Energia de Ivanovo (Rússia) –
30 Executor: Kátia Tannous e Antônio Carlos Luz Lisboa – Data de Assinatura: 16.04.18 –
31 Vigência: 03 anos – Resumo do Objeto: Colaborar na área de educação e pesquisa, por meio de
32 programa acadêmico que inclui projetos e atividades de modelagem matemática em leitos
33 fluidizados, identificação de parâmetros de modelos usando dados experimentais originais,
34 aspectos da modelagem de processos tecnológicos dos sólidos, pesquisa de desenvolvimento
35 de sistemas para microprocessadores para controle de objetos eletromecânico complexos e
36 desenvolvimento de sistema para microprocessadores para aquisição e tratamento de
37 informação e equipamento diagnósticos para várias finalidades – Parecer: Cacc. 68) Proc. nº
38 18-P-3640/2018, da Faculdade de Engenharia Química – Espécie: Termo Aditivo nº 06 ao
39 Acordo de Cooperação – Partes: Unicamp e Universidade Estadual de Engenharia de Energia
40 de Ivanovo (Rússia) – Executor: Kátia Tannous e Antônio Carlos Luz Lisboa – Data de

1 Assinatura: 16.04.18 – Vigência: 05 anos – Resumo do Objeto: Programa de intercâmbio de
2 estudantes, com o propósito de permitir aos estudantes regularmente matriculados em uma
3 universidade (universidade de origem) fazer cursos em outra universidade (universidade
4 hospedeira), com a finalidade de cumprir parte dos créditos requeridos na universidade de
5 origem – Parecer: Caacc. II – Para Emissão de Parecer – K – Pós-Graduação – Inciso II do § 1º
6 do Artigo 83 da Deliberação Consu-A-10/2015 – 69) Proc. nº 02-P-26561/2010, da Faculdade
7 de Ciências Médicas – Proposta de criação do Programa de Residência Médica em Endoscopia,
8 a partir do Catálogo de 2023 – Aprovada pela Congregação da FCM em 26.08.22 – Deliberação
9 CCPG-122/22. 70) Proc. nº 02-P-34901/2022, da Faculdade de Ciências Médicas – Proposta
10 de criação do curso de especialização lato sensu em Fisioterapia Pediátrica – sob a
11 responsabilidade do Prof. Antonio Gonçalves de Oliveira Filho – Carga Horária: 1620 horas –
12 Valor a ser pago por aluno: R\$6.537,83 – Deliberação CCPG-123/22. Nota da SG: Em
13 atendimento aos §§ 1º e 2º do Art. 12 da Resolução GR-107/2020, a cada 6 alunos matriculados,
14 prevê-se a concessão de uma bolsa com isenção de 50% do valor total do curso em caráter
15 socioeconômico. 71) Proc. nº 05-P-43660/2022, da Faculdade de Engenharia Civil, Arquitetura
16 e Urbanismo – Proposta de criação do curso de Especialização lato sensu em Engenharia
17 Estrutural – sob a responsabilidade do Prof. Thomaz Eduardo Teixeira Buttignol – Carga
18 Horária: 360 horas – Valor a ser pago por aluno: R\$36.457,89 – Deliberação CCPG-124/22.
19 Nota da SG: Em atendimento aos §§ 1º e 2º do Art. 12 da Resolução GR-107/2020, a cada novo
20 oferecimento do curso, será ofertada 1 bolsa integral com desconto de 100%. Ordem do Dia
21 Suplementar: I – B – Pró-Reitoria de Extensão e Cultura – ProEC – Parágrafo 2º do Artigo 1º
22 da Deliberação Cepe-A-16/2020 – 02) Proc. nº 01-P-9099/2021, Proposta de Deliberação Cepe
23 que cria o Programa de Extensão Terra e dá outras providências, junto à Pró-Reitoria de
24 Extensão e Cultura – ProEC. Despachos ProEC-28/22, PG-2527/22 e 5068/22 e Parecer CCE-
25 03/22. O MAGNÍFICO REITOR passa ao item 02 – Proc. nº 01-P-436/1970 –, que trata da
26 proposta de alteração do Regimento Geral dos Programas de Pós-Graduação *Stricto Sensu* e
27 dos Cursos *Lato Sensu*. Destaque da professora Rachel. A Conselheira RACHEL
28 MENEGUELLO diz que solicitou o destaque desse item para fazer uma explicação do
29 aperfeiçoamento do regimento da pós-graduação. A Cepe aprovou na reunião passada o novo
30 regimento da pós-graduação, que menciona as tramitações *on-line* de determinados
31 procedimentos, e havia ficado uma questão para a qual os coordenadores solicitaram
32 aperfeiçoamento, no artigo que definia as sessões de defesa. Há na Universidade as sessões que
33 são totalmente presenciais, as que são híbridas, e as que são, excepcionalmente, totalmente *on-*
34 *line*. E nesse caso, o termo “excepcional”, segundo a PG, requer uma autorização formal. Essa
35 autorização formal da coordenação continuava sendo feita em papel, então solicitaram à DAC
36 que o sistema fosse aperfeiçoado para que também essa autorização do “excepcionalmente *on-*
37 *line* em sua totalidade” conste no sistema DAC, possibilitando que eliminem os procedimentos
38 em papel para as sessões de defesa. Então foi isso que fizeram, um pequeno aperfeiçoamento,
39 mas que precisa da aprovação da Cepe. Não havendo mais observações, o MAGNÍFICO
40 REITOR submete à votação a matéria, que é aprovada por unanimidade. Passa ao item 03 –

1 Proc. nº 01-P-10611/2022 –, que trata da proposta de deliberação Cepe que cria o Programa de
2 Extensão Colmeias de Cursinho Pré-Vestibulares e Pré-Vestibulinhos da Unicamp e dá outras
3 providências, junto à Pró-Reitoria de Extensão e Cultura. Passa a palavra ao professor Fernando
4 Coelho. O Conselheiro FERNANDO ANTONIO SANTOS COELHO diz que essa proposta de
5 deliberação vem para regulamentar esses cursos de extensão que a Pró-Reitoria de Extensão e
6 Cultura vem realizando já há alguns anos. Esse programa junta sob sua orientação todos os
7 cursinhos que atendem aos alunos que fazem pré-vestibular e pré-vestibulinhos. Esse conjunto
8 de cursos, que estão chamando de Colmeia, engloba os cursinhos Herbert de Souza, Proceu,
9 Malunga Thereza Santos, Limeira, Marielle Franco, Resposta, São Marcos e cursinhos
10 Indígena, Quilombolas e Terra. Atendem hoje 130 indígenas, 60 estudantes de origem
11 quilombola, 15 estudantes que vêm da Fundação Casa, 60 estudantes do cursinho Herbert de
12 Souza, 70 alunos do Proceu, 20 do Malunga, que estão caminhando para aumentar, sendo este
13 um curso que atende especificamente à população mais vulnerável de Barão Geraldo. Além
14 disso, são 80 alunos em Limeira, 15 alunos do curso Marielle Franco e 08 alunos no curso São
15 Marcos. No total, atualmente são 438 alunos atendidos, portanto há um grande impacto social.
16 A grande maioria desses alunos vive em condições de grande vulnerabilidade e precisa desse
17 tipo de apoio para poder continuar seus estudos. O financiamento é basicamente com bolsas
18 para os alunos que trabalham em monitoria poderem, dessa maneira, atender os alunos com as
19 aulas e todas as atividades propostas. O Conselheiro PAULO ADRIANO RONQUI parabeniza
20 a ProEC e a Administração Central pela iniciativa, por esse investimento humano e de recursos
21 financeiros para esse fim tão importante, esse zelo, esse cuidado. Uma sugestão, para o próximo
22 ano, é que possam inserir também as Artes no ensino. E, claro, fazer isso com bastante tempo
23 para que possam promover isso a partir de 2024, pois se trata de uma área importante para a
24 formação dos alunos das Artes, dos futuros alunos e para a formação completa do ser humano.
25 Coloca o Instituto de Artes à disposição para que possam tratar desse assunto. O Conselheiro
26 FLÁVIO HENRIQUE BAGGIO AGUIAR parabeniza a Pró-Reitoria de Extensão e Cultura
27 por esse importante passo em relação aos cursinhos e esse incentivo, que é mais uma iniciativa
28 de inclusão da classe menos favorecida da população. Solicita nesse documento a inclusão de
29 um cursinho existente em Piracicaba chamado Pirabixo. Ele existe desde 1999 e teve alguns
30 anos de interrupção; nesse período, funcionou por 15 anos e vem funcionando desde 2014 de
31 forma ininterrupta. É um cursinho que hoje atende a 100 alunos, no período da noite, e as aulas
32 também são ministradas por alunos de graduação e alguns alunos de pós-graduação. O critério
33 de admissão dos alunos é social e existe uma cota de 30% para pretos, pardos e indígenas; não
34 há indígenas frequentando, somente pretos e pardos. Possuem um apoio também de alguns
35 alunos da Escola de Engenharia, que fica ao lado da FOP, e da Esalq, que é a Escola de
36 Agricultura da USP, que vêm ministrar aula aqui também. Muitos dos alunos são aprovados em
37 instituições públicas estaduais, então, se for possível, solicita a inclusão do Pirabixo nesse
38 documento. O MAGNÍFICO REITOR diz que acha que é possível, agradece a sugestão, mas
39 passa a palavra ao professor Fernando Coelho para ele confirmar. O Conselheiro FERNANDO
40 ANTONIO SANTOS COELHO agradece ao professor Flávio pela sugestão e diz que a

1 deliberação foi feita já prevendo a possibilidade de outros cursos aderirem. Portanto, vão
2 conversar com o professor Flávio e incluir o cursinho de Piracicaba. Todos os cursos que que
3 tenham esse formato podem ser aceitos, e será muito bom poder também estar presente em
4 Piracicaba. Não havendo mais observações, o MAGNÍFICO REITOR submete à votação a
5 matéria, que é aprovada por unanimidade. Passa ao item 01 da Ordem do Dia Suplementar –
6 Proc. nº 01-P-50402/2022 –, que trata da proposta de deliberação Cepe que estabelece o
7 Programa de Incentivo a Novos Docentes, objetivando oferecer apoio financeiro para incentivar
8 as atividades de ensino, pesquisa e extensão de docentes em início da carreira na Unicamp.
9 Passa a palavra ao professor Fernando Sarti. O Conselheiro FERNANDO SARTI diz que o
10 Programa de Incentivo a Novos Docentes já foi amplamente discutido pela comunidade e os
11 recursos já aprovados no âmbito da COP. Hoje estão tratando aqui propriamente do programa,
12 cuja proposta é contemplar os docentes que tenham até oito anos de casa, o que totalizaria
13 aproximadamente 464 docentes. Lembra que há 130 contratações em andamento e 33 por se
14 iniciar, que completariam um potencial de 627 docentes, entre já efetivos e em contratação.
15 Além disso, ao longo de todo o programa haverá novas contratações e esses docentes também
16 estarão habilitados a submeter seus projetos para aprovação. O público, portanto, potencial, é
17 da ordem de 650 docentes, lembrando que também estão contemplando aqui o critério de
18 equidade. É um pouco mais difícil mensurar exatamente o número, mas isso está detalhado na
19 minuta da deliberação que acompanha toda a documentação. Lembra que estão falando aqui de
20 números potenciais que terão a oportunidade de submeter seus projetos, e esses projetos serão
21 devidamente analisados pelos comitês. O objetivo, é claro, é dar apoio financeiro para
22 incentivar as atividades de ensino, pesquisa e extensão; caberá ao próprio docente, se quiser,
23 dar ênfase a uma dessas atividades, mas se espera, evidentemente, que haja uma certa integração
24 nas atividades de ensino, pesquisa e extensão. Os resultados esperados também lhes parecem
25 bastante óbvios, que é a ideia de consolidar a carreira acadêmica desses novos docentes, que
26 certamente foram mais afetados do que os demais, seja por conta da pandemia, mas também da
27 crise econômica que o país vem vivenciando nos últimos seis anos. Com isso, espera-se não só
28 potencializar a carreira, mas também que esse programa seja um catalisador, até para novas
29 atividades acadêmicas e para a obtenção de mais recursos. Com isso, certamente haverá uma
30 inserção maior desses docentes nas redes nacionais e internacionais, um estímulo ao processo
31 de internacionalização, às novas metodologias de ensino, ações de extensão, incluindo a
32 curricularização. Os critérios de elegibilidade estão bem definidos na minuta, portanto vai
33 destacar apenas os principais: a proposta é que o docente tenha no máximo oito anos de vínculo
34 empregatício com a Unicamp e titulação de doutorado que não exceda 12 anos, que é o critério
35 inclusive utilizado pela Fapesp. Os docentes terão de estar em Regime de Dedicção Integral à
36 Docência e Pesquisa – RDIDP, e acrescentaram, até por sugestão da comunidade, o critério de
37 equidade que estende o prazo de dois anos para cada advento de prole. O termo parece um
38 pouco forte, mas é o utilizado pela própria Fapesp. Observa que na deliberação, já em consulta
39 à PG, o direito é estendido a solicitantes que deram à luz uma criança natimorta, assim como
40 ao solicitante de sexo masculino ou feminino que adotar singularmente, e ao solicitante do sexo

1 masculino ou feminino que for membro de uma união homoafetiva. Serão três editais, o
2 primeiro previsto para início de fevereiro de 2023, o segundo previsto para início de agosto de
3 2023 e o terceiro para fevereiro de 2024. A execução do projeto é de até 24 meses, e o programa
4 se estenderia por aproximadamente três anos e meio. Os recursos aprovados para o programa
5 são da ordem de R\$60 milhões para os três anos e meio. Lembra que na deliberação se propõe
6 que o primeiro edital, por sugestão dos conselheiros e conselheiras que analisaram a primeira
7 versão do projeto, coloque um limite de até 40% desses recursos. Certamente vai haver uma
8 demanda maior, por um certo represamento da demanda, e portanto se poderia alocar um pouco
9 mais de recursos nesse primeiro edital, que seria até 40%. O segundo edital, subtraídos os
10 recursos utilizados no primeiro, utilizaria até 60% do saldo restante e, finalmente, os recursos
11 restantes seriam utilizados para o terceiro edital. Para cada projeto um valor de até R\$75 mil,
12 sendo a comissão que vai definir se o projeto contempla, para ser utilizado em até dois anos. O
13 que há de original aqui é o fato de que, caso esse projeto, que pode ser submetido por até quatro
14 docentes, tenha docentes de áreas diferentes, isso levaria a um acréscimo de 20%, também a
15 critério do comitê interdisciplinar. Então R\$75 mil e um acréscimo, um prêmio de 20%, no caso
16 dos projetos interdisciplinares. Os itens financiáveis também são de praxe, geralmente é o que
17 acontece nos projetos da Fapesp. Observa que a execução desses recursos, por serem recursos
18 orçamentários, poderá trazer alguma dificuldade, mas como o prazo é relativamente longo, de
19 24 meses, acreditam que será possível a execução tranquila em cima desses valores. Coloca-se
20 à disposição para mais esclarecimentos. O Conselheiro RENÊ JOSÉ TRENTIN SILVEIRA diz
21 que a proposta foi muito bem recebida na FE, pois de fato é uma iniciativa muito interessante.
22 Só foi levantada a seguinte questão: no caso da Educação, em particular, é uma realidade
23 comum receber professores que ingressam na universidade pública já com certo tempo de
24 doutorado. Fez um levantamento rápido e a FE tem aproximadamente 15% dos professores que
25 estariam em condições de usufruir desse programa pelo tempo de Unicamp, mas que seriam
26 bloqueados pelo fato de terem doutorado há mais tempo. O que acontece, em geral, é que eles
27 se doutoram, trabalham um tempo na rede pública ou mesmo em alguma universidade privada
28 e depois ingressam na Unicamp. Se o objetivo principal é atender o professor novo na Unicamp,
29 com a intenção de incentivá-lo a permanecer, pergunta se o critério dos 12 anos de doutorado
30 não poderia ser um pouco flexibilizado, ou talvez ampliado, ou até mesmo extinto, para que
31 casos como esses não fossem afetados. Entende a relação de tempo de doutorado com condição
32 de acúmulo de experiência que favoreceria, por exemplo, a busca de financiamento em agência
33 de fomento, mas no caso da Educação isso é um pouco diferente. Também não está querendo
34 advogar apenas em causa própria, mas pergunta se não seria muito problemático repensarem
35 esse segundo critério dos 12 anos, ou ampliando um pouco, ou simplesmente eliminando esse
36 critério e deixando apenas o dos oito anos de casa. A Conselheira ANDRÉIA GALVÃO diz
37 que começa mencionando um ponto que o professor Fernando destacou, mas no qual vai
38 insistir: a expressão “advento de prole”, que é horrorosa. Não é porque a Fapesp usa que a
39 Unicamp também deve usar, e acha que existe uma forma muito mais simpática de fazer
40 referência a filhos e filhas, sejam naturais ou adotados. Parabeniza a proposta, pois é

1 fundamental buscar formas de tornar a carreira mais atrativa, mas fará algumas ponderações,
2 insistindo em pontos que já mencionou em outras reuniões. Acha que a bolsa resolve
3 pontualmente, mas não de modo amplo e estruturado a questão da carreira docente. A
4 importância de valorizar o pessoal, especialmente os novos ingressantes, passa por outras
5 iniciativas, capazes de garantir salários melhores e também de assegurar novas contratações,
6 além das que já estão em curso, do que está no horizonte para o ano que vem, mas acha que
7 isso é fundamental para que possam melhorar as condições de trabalho e reduzir a sobrecarga
8 de trabalho para todos e todas aqui na Universidade. Mencionou também na semana passada o
9 fato de que possuem cada vez mais novas atribuições e novas demandas, seja da parte da própria
10 Unicamp, seja da parte de outras instituições que acabam lhes direcionando atribuições e
11 demandas que impactam bastante os novos docentes. Têm ocorrido muitos casos de
12 adoecimento, inclusive entre docentes em início de carreira. Então, manifesta essa preocupação
13 ao mesmo tempo em que reconhece a importância dessa iniciativa. Acha importante que pensem
14 nesse quadro mais global, envolvendo outras ações e considerando que elas não são
15 excludentes. O Conselheiro MARCELO ALVES DA SILVA MORI parabeniza pela proposta,
16 que considera excelente, como o professor Sarti mencionou, não só para incentivar a
17 permanência de docentes em início de carreira na Universidade, mas também para atração de
18 novos docentes. Isso vai constituir um diferencial muito positivo para a Unicamp na atração de
19 novos docentes. No entanto, apresentando para alguns docentes e discutindo a proposta,
20 surgiram algumas dúvidas. A que mais apareceu nessas discussões foi justamente o que o
21 professor Renê mencionou em relação ao artigo 3º, inciso III. De fato, várias pessoas
22 questionaram a necessidade desse item, tendo em vista que ele acaba restringindo e não
23 necessariamente servindo ao propósito que imagina ser o desse auxílio para ingressantes da
24 Universidade em início de carreira. Não é uma questão somente da área da Educação; pessoas
25 das áreas de Engenharia e Biomédicas questionaram também essa possibilidade. Só para
26 mencionar um exemplo da área de Biomédicas, que é a sua área, isso acaba limitando para
27 indivíduos que têm uma trajetória muito linear, que fizeram um pós-doutorado em um período
28 relativamente curto, se for considerar a média de tempo em pós-doutorado. Entende que isso
29 foi baseado em uma regra da Fapesp, se entendeu bem é uma regra do Programa Jovem
30 Pesquisador, mas acha que servem a propósitos diferentes. Portanto, sua proposta é a mesma
31 do professor Renê: ou extinguir esse inciso, ou torná-lo mais abrangente. Outra questão é que,
32 pelo que entendeu dos números, os 655 docentes foram contabilizados a partir dos oito anos de
33 contratação, acha que não foram considerados os 12 anos de doutorado. E o recurso
34 disponibilizado, R\$60 milhões, permite contemplar 800 docentes, com R\$75 mil cada. Então,
35 acha que possuem recurso suficiente para contemplar simplesmente baseado no período de oito
36 anos de contratação. Outro ponto é em relação a um dos itens não financiáveis, móveis e
37 utensílios; entende que isso é vetado pela Fapesp, mas a sugestão é que isso possa ser
38 contemplado, se for possível juridicamente, porque docentes em início de carreira poderiam
39 utilizar esses recursos para construir seu laboratório ou seu local de trabalho, então seria muito
40 positivo. E, por fim, observa que o artigo 4º, inciso III, está um pouco ambíguo: não fica claro

1 se o recurso será disponibilizado a solicitantes que são membros de uma união homoafetiva ou
2 para pessoas que adotaram crianças e que são membros de uma união homoafetiva. O
3 Conselheiro PAULO ADRIANO RONQUI reforça a solicitação dos professores Renê e
4 Marcelo, uma vez que também no IA existem docentes jovens na Universidade, mas com mais
5 de 12 anos de título de doutorado, que iniciam suas carreiras em universidades geralmente
6 particulares, ou mesmo as federais, depois adentram a Unicamp. Então, acha que retirar esse
7 impedimento dos 12 anos seria salutar também para o Instituto de Artes. O Conselheiro IVAN
8 FELIZARDO CONTRERA TORO diz que é uma satisfação para a PRG ver a introdução desse
9 programa, que é muito interessante, e uma das coisas que vai ser possível financiar são ações
10 inovadoras no ensino de graduação. Acha que isso é um estímulo extremamente importante, e
11 vão divulgar dentro da CCG, entre todos os coordenadores, para estimular os professores a
12 pensar também na graduação, em novos métodos de ensino. Parabeniza o professor Fernando
13 Sarti e a Unicamp por este ótimo projeto. O Conselheiro DIRCEU NORILER parabeniza a
14 Universidade pela proposta, que é uma motivação bastante grande para quem está entrando na
15 Universidade, os jovens docentes, mas também faz coro com a proposta do professor Renê de
16 repensar essa questão dos 12 anos. Na Faculdade de Engenharia Química há professores com
17 menos de seis anos de unidade, mas que já têm mais de 15 anos de doutorado. Pessoas que
18 vieram de outras instituições de ensino e também pessoas que vieram do setor privado, da
19 indústria, certamente se beneficiariam e seriam estimulados na sua carreira docente, na sua
20 carreira acadêmica se pudessem acessar esse tipo de financiamento. O MAGNÍFICO REITOR
21 diz que realmente é uma proposta que tem um potencial de fomentar a carreira dos jovens
22 docentes, seja qual for a interpretação e o limite que deem para isso. Acha que também pode
23 funcionar como um atrativo, já está de alguma forma previsto que os novos ingressantes,
24 durante o período em que o programa esteja vigente, também possam concorrer. Por isso a ideia
25 não é fazer tudo de uma vez; há contratações em curso, e as novas contratações estarão
26 contempladas no Consu do orçamento. Não se trata de um número preestabelecido, é uma
27 quantidade de recursos que estão sugerindo alocar, sujeita a eventuais reconsiderações
28 orçamentárias ao longo do ano, que poderiam, por exemplo, ampliar, mas de toda forma já há
29 algo mais ou menos previsto. Das contratações que foram já de alguma forma distribuídas, os
30 concursos ainda estão em andamento, portanto seria bom calibrar um pouco essas iniciativas
31 com aquilo que já conseguiram realizar. Sobre o incentivo à carreira, colocará a sua visão
32 pessoal, não para polemizar, mas para começarem a pensar no assunto. É necessária uma ação
33 coordenada com a USP e a Unesp se forem pensar em algum incentivo na carreira que se reflita
34 em salário. Tem uma tendência particular de valorizar mais os estágios intermediários na
35 carreira; não tende a achar que é o nível MS-3.1 hoje a maior dificuldade. Estão tendo alguns
36 concursos com extrema competitividade, embora possuam dificuldades em áreas específicas
37 que só serão resolvidas salarialmente, porque há um desnível muito grande com o mercado.
38 Fica mais preocupado hoje em reterem os talentos na Universidade, mas são visões diferentes
39 que terão de discutir, e por serem carreiras conjuntas entre Unicamp, USP e Unesp, terão de
40 pensar nisso como um todo. O Conselheiro FERNANDO ANTONIO SANTOS COELHO

1 parabeniza o professor Fernando Sarti e toda a equipe da PRDU que esteve envolvida nessa
2 proposta, que também para a Pró-Reitoria de Extensão e Cultura é muito inovadora, no sentido
3 de que ela integra todo o processo de extensão na concessão de financiamentos. Neste momento
4 da curricularização da extensão, certamente isso vai dar um suporte adicional para que os
5 colegas que gostem e queiram fazer extensão tenham também financiamento. O MAGNÍFICO
6 REITOR observa que a questão do tempo de Unicamp e do tempo de doutorado foi mencionada
7 por vários conselheiros, houve a menção do professor Marcelo sobre os itens que podem ser
8 adquiridos, em particular móveis e utensílios, e a professora Andréia insistiu na necessidade de
9 usar um termo melhor para “prole”. Também lhe parece que não há necessidade de se fixarem
10 na forma como a Fapesp usa, então talvez possam mudar. O próprio professor Fernando sugeriu
11 a inclusão de gênero feminino na questão dos adotantes em união homoafetiva e o professor
12 Marcelo levantou a necessidade de ficar claro na redação que a questão da união homoafetiva
13 está associada à adoção ou à existência de uma criança no período, que tenha de alguma forma
14 afetado o desenvolvimento da carreira da pessoa em questão. O Conselheiro FLÁVIO
15 HENRIQUE BAGGIO AGUIAR diz que gostaria de fazer um adendo na proposta do professor
16 Renê, caso ela seja aprovada. Às vezes, pode haver professores de outras instituições prestando
17 concurso de titular e ingressando na Universidade que poderiam fazer jus a esse prêmio. Acha
18 que não seria o caso para professores que já chegam com uma carreira consolidada, e o mesmo
19 talvez se aplicaria a professores de outras instituições, que às vezes já trazem livre-docência,
20 como professores da USP e Unesp que prestam concursos na Unicamp, trazem toda uma
21 bagagem, toda uma experiência. Eles obviamente teriam mais tempo de doutorado e já têm uma
22 carreira consolidada, portanto possuindo plenas condições de obter financiamento de outras
23 instituições. Portanto, caso a proposta do professor Renê seja aprovada, gostaria de colocar
24 esses itens para discussão também. O MAGNÍFICO REITOR agradece ao professor Flávio pelo
25 alerta. Passa a palavra ao professor Fernando, perguntando se ele vê alguma maneira de ter uma
26 proposta que leve essas preocupações em consideração. O Conselheiro FERNANDO SARTI
27 diz que vai comentar ponto a ponto, começando pelo da professora Andréia. Recorda-se que,
28 na reunião da COP, tanto ela quanto as professoras Marisa e Verónica se incomodaram com o
29 termo “advento de prole” e tinham ficado de sugerir outro para substituir. No entanto, não lhe
30 consta que isso tenha chegado na Secretaria Geral ou na PRDU; se ela puder sugerir até o final
31 desta reunião uma outra terminologia para substituir essa, que é muito técnica e está causando
32 desconforto, já podem alterar. Utilizaram um termo técnico, é o que aparece em documentos
33 oficiais, e a Fapesp em vários aspectos é referência para a Universidade. Em relação a
34 contratações, o professor Antonio José também já fez referência, e ressalta que 130 estão sendo
35 homologadas aos poucos, e ainda há 33 processos para se iniciarem. E como também está
36 apontado na PDO, que será tratada no Consu orçamentário, há algo em torno de R\$20 a R\$25
37 milhões em recursos para contratações, portanto algo bastante significativo que vão tocar ao
38 longo de 2023. Entende a preocupação das unidades, mas esse programa tem uma finalidade,
39 como já reforçado pelos colegas, de aumentar a atratividade, dar esse incentivo aos novos
40 docentes. Em relação a retirar o prazo de 12 anos, estão abertos aqui na discussão, mas inclusive

1 como o professor Flávio colocou, são muito comuns na Universidade docentes que durante
2 muitos anos contaram com recursos de pós-doutorado nas agências de apoio de financiamento,
3 em particular a Fapesp. Também ocorre atração de professores das universidades federais,
4 infelizmente cada vez mais, dada a situação difícil que as federais vêm enfrentando. Então não
5 caracterizaria exatamente o que estão pensando aqui em incentivar. Muitos são docentes com
6 uma bagagem, uma experiência muito maior, e não sabe se caberia, nem se a PG autorizaria,
7 que colocassem um entrave para quem estiver vindo de universidade federal, se tiver tido uma
8 experiência de determinado número de anos dentro de uma universidade federal ou tiver tido
9 bolsa de pós-doutorado por mais de cinco anos. Acha que isso mais atrapalharia do que ajudaria,
10 mas se vai criar limitações para algumas unidades, podem discutir. Como foi colocado também
11 pelo professor Renê, o potencial foi calculado em cima dos oito anos, um critério que adotaram
12 para pensar exatamente nesses profissionais que estejam realmente no início de carreira, e não
13 que já tenham experiência e, portanto, capacidade de conseguir recursos em outras fontes. Em
14 relação aos itens financiáveis, mencionados pelo professor Marcelo Mori, diz que a proposta
15 cita os itens financiáveis de forma muito clara: “aquisição de material permanente,
16 equipamentos de laboratório, de informática e comunicação”. Realmente não gostariam que
17 fossem incluídos móveis e utensílios, mas material permanente e equipamentos de laboratório
18 estão contemplados. A ideia é evitar compra de cadeiras e outros móveis, para os quais há outras
19 linhas de financiamento na Universidade, inclusive até a compra de computadores está sendo
20 permitida, mas há o PATC, para a atualização tecnológica, além de alguns editais realizados
21 pelas pró-reitorias que também facilitam isso. Sobre a união homoafetiva, precisam corrigir a
22 redação para deixar claro que é no caso de adoção, ficando: “ao solicitante de sexo masculino
23 ou feminino que for membro de uma união homoafetiva, que tenha realizado uma adoção no
24 período contemplado”. Precisa ficar muito claro que a adoção da criança é o critério para ser
25 elegível ao programa. O MAGNÍFICO REITOR diz que a questão dos móveis e utensílios não
26 sabe como resolver, pois existe uma diferença de opinião entre o escrito original e o que talvez
27 o professor Marcelo esteja propondo. A grande questão é que a proposta passou por um
28 processo de amadurecimento; essa questão dos móveis é um detalhe, mas a questão do tempo
29 afeta, pois é algo mais relevante. Teriam duas hipóteses: uma é continuar um pouco a discussão
30 e ver se há uma janela, porque existe uma preocupação que foi levantada por várias pessoas,
31 mas existe a contraparte levantada pelo professor Flávio. A outra possibilidade seria deixar
32 como está e solicitar à PRDU que faça um estudo em particular desses casos de pessoas que
33 são recentes na Unicamp, mas que concluíram o doutorado há mais tempo, e talvez formatar
34 um edital mais específico. Dessa forma teriam tempo de amadurecer um pouco a ideia. O
35 Conselheiro FERNANDO SARTI diz que como serão feitos três editais, reforça essa proposta
36 do senhor Reitor. Terão um edital em fevereiro de 2023, um em agosto de 2023 e depois em
37 fevereiro de 2024, e se até lá realizarem uma demanda um pouco mais detalhada sobre esse
38 corte junto às unidades, mudariam no edital a possibilidade de tirarem essa trava de 12 anos.
39 Mas para o primeiro, a ser realizado em fevereiro de 2023, manteriam a condição de oito anos
40 de vínculo com a Unicamp e 12 anos no máximo de doutoramento. O MAGNÍFICO REITOR

1 diz que nesse caso trabalhariam com o que foi formatado inicialmente, mas deixando aberta
2 essa possibilidade de revisão. Para o edital de agosto a PRDU faz um complemento de estudo,
3 relaxando a hipótese dos 12 anos e verificando se isso causa um impacto. A preocupação é
4 manter o espírito do Jovem Pesquisador da Fapesp na versão Unicamp, por assim dizer. Uma
5 pessoa que, por exemplo, basicamente desenvolveu atividades de ensino em uma universidade
6 particular e não fez um currículo de pesquisador, poderia ser mais incentivada. Trata-se de
7 entender melhor esse conjunto de pessoas que estaria fora da regra que estão estabelecendo. Se
8 concordarem com isso, acha que seria algo mais sólido; estariam adiando em meio ano a
9 decisão, mais ou menos, mas fica algo mais embasado. Com isso, evitam de fazer a votação de
10 proposta e contraproposta, aprovam o edital da forma como está, mas fica registrado aqui que
11 antes da liberação do próximo edital haverá uma discussão com base nos dados que a PRDU
12 levantar. Pergunta aos conselheiros e às doutoras Fernanda e Ângela se veem algum problema
13 em uma eventual mudança na resolução, ao que respondem que não. Voltaria para uma Cepe
14 futura essa discussão em particular, que poderia até contemplar outros temas também, a tempo
15 de o segundo edital ter alguma mudança em relação à regra do primeiro. Solicita confirmação
16 do professor Fernando se ele não vê nenhum problema em incorporar essa ideia. O Conselheiro
17 FERNANDO SARTI diz que não, pelo contrário; reforça a ideia e deixa claro que no primeiro
18 edital, que já vai acontecer agora em fevereiro, continuariam valendo as regras originais, e se
19 comprometem a fazer uma análise sobre o número de docentes que ficaram de fora por conta
20 da restrição dos 12 anos e isso seria contemplado para o edital de agosto de 2023. O
21 MAGNÍFICO REITOR diz que tiveram aqui manifestação de algumas unidades indicando
22 casos concretos de jovens docentes na Unicamp, mas que têm tempo de doutorado longo. Isso
23 inclusive poderia começar por essas unidades, e levando em consideração a preocupação do
24 professor Flávio de que não sejam jovens docentes na Unicamp, mas com carreira bem
25 consolidada. Dessa forma, a PRDU terá de fazer um meio de campo entre essas duas
26 perspectivas. O Conselheiro FERNANDO SARTI acrescenta, respondendo ao professor Mori,
27 sobre o valor de R\$75 mil por docente sobre o total aprovado, que uma das questões importantes
28 desse programa é exatamente incentivar a interdisciplinaridade. E no caso da
29 interdisciplinaridade, está previsto, a critério do comitê, um prêmio de até 20% sobre o valor
30 para cada um. Portanto, há uma flexibilidade nos valores, por isso a conta de 800 docentes fica
31 muito relativizada, e desejam que haja muitos projetos com interdisciplinaridade. Devem
32 lembrar também que as contratações que vão ocorrer ao longo de 2023 deveriam estar
33 contempladas, então lhe parece importante não partir do pressuposto desses valores sobre os
34 R\$75 mil para chegar ao número citado pelo professor Mori. O MAGNÍFICO REITOR reforça
35 que tiveram a intenção nesse edital, quando começaram a discutir inicialmente, que ele fosse
36 algo que catalisasse uma maior colaboração entre as diversas áreas, a partir da ideia de que há
37 muito de inovador nas interfaces entre as várias áreas e que isso precisa ser catalisado,
38 fortalecido. Também incentivar que a pessoa tenha um pé não só na atividade de pesquisa, mas
39 também algum impacto no ensino e na extensão. Gostariam de disseminar entre os jovens
40 docentes um espírito mais abrangente da atividade acadêmica, por isso as pessoas que fizerem

1 esses compartilhamentos vão ganhar um valor maior. O Conselheiro JOSÉ ALEXANDRE
2 DINIZ diz que sua proposta seria não tirar os 12 anos, mas sim ampliar para 15, o que
3 contemplaria tanto o professor Renê quanto o professor Flávio. Se uma pessoa fez pós-
4 doutorado cinco anos, depois tem mais oito anos como professora aqui ela já vai estar próxima
5 desses 15 anos, o que se encaixaria bem na situação dos professores atuais que ingressaram na
6 Feec. O Conselheiro MARCELO ALVES DA SILVA MORI diz que com o compromisso desse
7 estudo acha que chegam em um meio-termo adequado. Tem a impressão de que esse limite de
8 12 anos vai ser bem restritivo e vai acabar impactando inclusive no próprio objetivo da proposta.
9 Mas acha que devem tomar essa decisão com base em um estudo, então está de acordo com
10 essa proposta. Diz que trouxe a proposta não em nome do IB, mas em nome de docentes de
11 diferentes unidades, incluindo vários do IB, onde acredita que isso tenha um impacto grande.
12 Em relação aos móveis, entende que equipamentos estão contemplados nos itens financiáveis,
13 mas a questão do mobiliário é um diferencial, porque nem toda agência de fomento permite a
14 compra de mobiliário. Se estão pensando em utilizar esse recurso como um *startup package*,
15 como há em outras universidades, principalmente fora do país, que permita que o docente
16 recém-contratado tenha disponibilidade para utilizar o recurso para montar o seu próprio
17 ambiente de trabalho, acha que seria importante ter essa possibilidade e não comprometeria o
18 objetivo da proposta. O Conselheiro RENÊ JOSÉ TRENTIN SILVEIRA diz que fica satisfeito
19 com esse encaminhamento e observa que quando trouxe essa questão, evidentemente não era
20 para atrapalhar a tramitação da proposta, que é muito interessante. Deseja vê-la funcionando o
21 quanto antes, mas seria interessante levar em conta isso para o futuro, para ver se conseguem,
22 de fato, cumprir o objetivo principal, que é de atender aos ingressantes. E com relação à redação,
23 se puder fazer uma sugestão, consulta se não seria possível substituir “prole” simplesmente por
24 “filho”. No artigo 4º, por exemplo, “por dois anos para cada filho nascido ou adotado depois da
25 referida titulação”. Se quiser ampliar ainda mais, “filho e filha”, mas acha que “filho” é um
26 termo mais próximo de todos. A Doutora ÂNGELA DE NORONHA BIGNAMI diz que a
27 professora Andréia enviou uma proposta que colocou na tela para os conselheiros, está
28 destacado em amarelo: “estendidos por dois anos para solicitantes do sexo feminino, após cada
29 nascimento ou adoção ocorrida depois da referida titulação”. E no parágrafo 2º, “a informação
30 sobre cada nascimento ou adoção deverá ser inserida na submissão da proposta”. Então está
31 trocando “advento de prole” por “cada nascimento ou adoção”. O MAGNÍFICO REITOR diz
32 que dessa forma sugerida fica melhor. O Conselheiro DIRCEU NORILER diz que como o
33 professor Renê, autor da proposta, já manifestou que está satisfeito com o encaminhamento,
34 também manifesta a satisfação de que uma possível análise desses casos em que os professores
35 têm mais de 12 anos de doutorado seja a melhor opção para lidar com esse problema específico.
36 Ressalta que a FEQ também tem professores nessa condição, inclusive professores que vieram
37 de instituições não necessariamente federais e professores que vieram da indústria, e que não
38 têm bagagem acadêmica e não têm perfil de captação de recursos em agências que possam
39 suportar suas atividades de pesquisa. Portanto, uma análise mais profunda desses casos seria
40 importante também para estimular esses docentes. O MAGNÍFICO REITOR diz que surgiu a

1 proposta do professor Diniz dos 15 anos, e terão de tomar uma decisão. Possuem basicamente
2 dois caminhos: deixar do jeito que está e fazer uma análise, ou ampliar um pouco e fazer a
3 mesma análise. O Conselheiro FERNANDO SARTI diz que, embora haja a proposta do
4 professor Diniz, as demais que tinham ido nessa direção concordaram com a revisão que fariam
5 para o segundo edital. Então vai sustentar a proposta de manter como está e para o segundo
6 edital, em agosto de 2023, analisam se mudam o prazo de 12 para 15 anos ou se eliminam
7 simplesmente o prazo. O Conselheiro JOSÉ ALEXANDRE DINIZ diz que retira a sua
8 proposta. O MAGNÍFICO REITOR diz que poderiam talvez incorporar diretamente na
9 mudança, fazer 15, 18 anos, e verificar no que isso impacta. A preocupação é não prejudicar de
10 alguma forma uma fatia de professores que é minoritária, certamente, mas que pode ter um
11 incentivo necessário na carreira. Para aqueles mencionados pelo professor Flávio, não há
12 necessidade; o programa é voltado para os que chegaram tarde na carreira de pesquisador na
13 Unicamp, que têm doutorado há certo tempo mas não tiveram essa oportunidade. Terão de olhar
14 com bastante cuidado, fixando os prazos, verificando o currículo da pessoa e identificando
15 quem realmente precisa do incentivo, quem já tem experiência acumulada e poderia conseguir
16 auxílio da Fapesp. Portanto, será um trabalho mais minucioso. O Conselheiro FLÁVIO
17 HENRIQUE BAGGIO AGUIAR diz que não sabe se resolveria o assunto, mas pergunta se no
18 artigo 3º, inciso II, que estabelece que o docente tenha ingressado no quadro permanente na
19 carreira de Magistério Superior há no máximo oito anos, colocassem na carreira do Magistério
20 Superior nível MS-3, isso não resolveria o problema da questão do doutorado. O MAGNÍFICO
21 REITOR responde que talvez seja melhor fazer o estudo mesmo, para não mudarem nada sem
22 antes ter um pouco mais de noção do perfil dessas pessoas, olhando realmente qual é a situação
23 e com base nisso fazendo uma adequação do edital. O Conselheiro FLÁVIO HENRIQUE
24 BAGGIO AGUIAR concorda e diz que tem apenas uma última sugestão de texto: no artigo 4º,
25 os incisos II e III poderiam ser unidos. O MAGNÍFICO REITOR diz que seria desnecessário
26 do ponto de vista de formulação, porque está explícito que está garantido o direito. Está
27 explícito isso. A Conselheira RACHEL MENEGUELLO diz que estão sugerindo aprovar o
28 programa como está, então observa que alguém que se inscrever na primeira edição pode
29 reclamar de não faz jus à versão revisada, que constará na segunda edição. Por exemplo, de não
30 ter podido comprar móveis, se alguma revisão for feita nesse aspecto. O MAGNÍFICO REITOR
31 diz que a revisão que imaginam é em relação ao tempo de conclusão do doutorado. A Doutora
32 ÂNGELA DE NORONHA BIGNAMI diz que a norma vai ser diferente, e a pessoa vai se
33 inscrever de acordo com a norma vigente. A Conselheira RACHEL MENEGUELLO diz que
34 nesse caso a pessoa gastou a possibilidade de uso na primeira norma e poderia se beneficiar de
35 alguma outra vantagem na segunda norma. A Doutora FERNANDA LAVRAS COSTALLAT
36 SILVADO diz que está entendendo que o que será revista é a questão do tempo somente. O
37 Conselheiro MARCELO ALVES DA SILVA MORI pergunta se esses critérios precisam estar
38 especificados nessa norma ou poderiam ficar no edital. O MAGNÍFICO REITOR diz que há
39 uma coerência com a própria ideia do programa, porque podem pensar em um edital alternativo
40 futuro, por exemplo. Uma opção seria, em vez de revisar a questão da data, olhar um pouco o

1 que é esse perfil de docente que entra em uma situação especial e fazer um edital para essas
2 pessoas. Seria outra alternativa. Ao fixar que vai haver uma revisão, já indicam para a PRDU
3 fazer esse trabalho, mas se tiram toda e qualquer menção a isso, acha que fica um edital geral,
4 perde um pouco o espírito original. Então, a limitação tem a ver com a intenção de focar
5 naqueles docentes que entraram recentemente mas têm esse problema entre tempo de defesa do
6 doutorado e tempo de entrada na Unicamp, algo sobre o qual não conseguem ter uma avaliação
7 quantitativa agora. Talvez esse seja o problema. Talvez compense fazer um edital à parte, por
8 exemplo, mas deixaria isso com a PRDU, com o compromisso de buscar alguma solução para
9 esse problema antes da segunda edição do programa. Que pode ser uma adaptação do programa
10 ou, se houver um edital, um programa alternativo, por exemplo, podem manter o programa
11 como está e fazer uma raia separada. A preocupação estaria contemplada, mas não de imediato.
12 Seria para não deixar isso desconsiderado e nem forçar uma votação aqui; a preocupação
13 permaneceria e a PRDU teria que responder de uma das duas formas. A forma que estão
14 imaginando inicialmente seria deslocar essa data para um valor mais apropriado a partir de
15 dados que vão coletar, pois a dúvida hoje é se, ao fazer isso, não estariam contemplando pessoas
16 com carreira já estabelecida. Não havendo mais observações, submete à votação a matéria, que
17 é aprovada com 15 votos favoráveis e 01 abstenção. Como não há quórum, o item 04 terá sua
18 decisão adiada para uma Cepe futura, pois ele precisa de dois terços para ser aprovado. O
19 Conselheiro RENÊ JOSÉ TRENTIN SILVEIRA diz que é uma situação delicada para ele, por
20 ser parte interessada nesse item, e também é diretor da Faculdade. Lamenta o fato de que mesmo
21 sendo esta uma reunião híbrida, não conseguem quórum, e é um item importante para a
22 Faculdade de Educação. Poderiam pensar uma alternativa para os editais de concurso para
23 titular de modo que pelo menos tentassem evitar essas inscrições de pessoas desavisadas, que
24 acabam às vezes também atrasando o processo todo de realização do concurso. Talvez com isso
25 não precisassem ter passado por essa experiência. Sugere que as resoluções relativas aos perfis
26 façam parte dos editais, para que o eventual candidato já esteja ciente das exigências e não faça
27 a inscrição se ele perceber que não corresponde ao perfil. Lamenta, em nome da Faculdade de
28 Educação, a impossibilidade de realizar esse concurso. A Conselheira ANDRÉIA GALVÃO
29 diz que apoia a proposta do professor Renê de incluir os perfis no edital ou alguma informação
30 que sintetize os perfis, que deixe claro quais são as exigências. No IFCH ocorreu esse mesmo
31 problema em dois concursos de livre-docente. As pessoas se inscreveram ignorando
32 completamente qual era o perfil, imaginando que fosse um concurso de admissão, as inscrições
33 foram indeferidas e inclusive depois entraram com recurso. Isso pode sinalizar uma falta de
34 conhecimento em relação à carreira docente nas universidades estaduais paulistas, portanto
35 havendo a possibilidade de colocar essa informação, seriam preservados desse tipo de
36 ocorrência. Lamenta muito pela Faculdade de Educação neste momento. O MAGNÍFICO
37 REITOR diz que outro problema é que, como às vezes há vários concursos no mesmo período,
38 na mesma unidade, há também pessoas se inscrevendo em mais de um concurso, mas não
39 comparecem, e isso também causa um problema grande para a formação das bancas, porque
40 gera mais conflito de interesse. Têm pensado a respeito, com intenção de fazer mudanças, mas

1 com certo cuidado. Esse aspecto em particular talvez envolva uma alteração estatutária, e não
2 sabe se publicar o perfil junto com o edital resolve. Ele pode ser algo que esclareça e faça a
3 pessoa não se inscrever, mas uma vez inscrita, há um procedimento juridicamente necessário.
4 Então teriam de pensar em uma mudança estatutária. A Doutora ÂNGELA DE NORONHA
5 BIGNAMI diz, sobre a questão de incluir o perfil no edital, que nos concursos para professor
6 titular consta nos editais que ele deve obedecer à Deliberação Consu-A-09/2015, que cuida do
7 concurso de titular em geral e a deliberação de cada unidade onde está descrito o perfil. Então
8 não consta o perfil especificamente de professor titular, mas faz menção e cita expressamente
9 a deliberação específica onde está descrito o perfil de titular de cada uma das unidades.
10 Portanto, o candidato, a rigor, poderia procurar, mas não há óbice que também se descreva esse
11 perfil em algum momento no próprio edital. O MAGNÍFICO REITOR diz que sempre há as
12 exceções, pessoas que não têm a livre-docência, mas que podem ter equivalência. A questão
13 são esses casos excepcionais, aos quais a regra está adequada. Obviamente, a pessoa pode usar
14 isso e não fazer jus, mas uma vez que admitem esses casos, não podem impedir que a pessoa
15 peça isso. A Doutora FERNANDA LAVRAS COSTALLAT SILVADO diz que esse
16 procedimento de passar na Cepe realmente está nos Estatutos, então talvez, para agilizar os
17 concursos, tenham de rever nos Estatutos o procedimento de aprovar essa inscrição excepcional
18 pela Cepe. Talvez tenham de estudar e pensar em uma alternativa que agilize um pouco o
19 processo, porque pode acontecer uma situação como essa e atrasar um pouco o concurso. O
20 Conselheiro RENÊ JOSÉ TRENTIN SILVEIRA diz que fica um pouco chateado com isso, mas
21 agradece à Secretaria Geral, particularmente à doutora Ângela, assim como à Procuradoria
22 Geral, ao professor Paulo César, professora Rachel que cuidaram para que esse processo
23 tramitasse no tempo mais rápido possível e chegasse até aqui. Então registra também essa
24 gratidão pelo empenho de todas essas pessoas em benefício da FE. O MAGNÍFICO REITOR
25 diz que estão diante de um dilema atualmente sem solução. Solicita à PG e à SG que pensem
26 nessa questão de ter algo que faça as pessoas optarem pela inscrição mais adequada ao seu
27 perfil. Já foi solicitado que pensassem em como evitar tanto problema de conflito de interesse
28 e dificuldade de montar banca. Solicita que pensem também nesse aspecto novo, para ver se é
29 possível alguma rota mais simples; não sabe se é tirar da Cepe, ou tirar o quórum qualificado,
30 mas ver se possuem alguma alternativa, mesmo que isso implique uma mudança de Estatutos.
31 Nada mais havendo a tratar na Ordem do Dia, passa ao Expediente, que será aberto com uma
32 apresentação do professor Renato Garcia relacionada ao Sipex. O Professor RENATO DE
33 CASTRO GARCIA diz que é assessor na PRDU e estão trabalhando desde julho deste ano,
34 juntamente com a área de TI da DGRH, a quem agradece, em um projeto para substituição do
35 Sipex como a base de informações para o preenchimento e elaboração do Radep, a substituição
36 do Sipex pela base Lattes. As informações do Lattes serão utilizadas para o preenchimento e
37 elaboração do Radep e serão agregadas a informações internas da Universidade, por exemplo,
38 oriundas da DAC. Partiram, nesse projeto, de um diagnóstico de que há um conjunto de
39 dificuldades técnicas relativas à atualização e ao aprimoramento do sistema Sipex, o que foi um
40 dos motivadores para iniciarem esse processo de substituição. Então isso tem resultado, nos

1 últimos anos, em dificuldades crescentes na importação dos dados do Sipex, e há relatos, acha
2 que muitos professores já passaram por isso, de problemas na importação dos dados, o que
3 requer correção. O novo sistema vai utilizar os dados da base Lattes para o preenchimento e
4 elaboração do Radep, o que requer que os professores, antes da importação dos dados, atualizem
5 o currículo Lattes, o que lhes parece uma coisa bastante tranquila e sem grandes problemas.
6 Dessa forma, a base atualizada do sistema Lattes é que vai compor as informações que serão
7 apresentadas no Radep. Esperam, com essa nova sistemática de busca, minimizar a ocorrência
8 de erros na coleta, de modo a melhorar o sistema e facilitar para os professores a elaboração
9 dos seus relatórios de atividade. O cronograma deve se iniciar em janeiro 2023, portanto os
10 professores que precisam entregar seus relatórios de atividades a partir de janeiro 2023 já vão
11 fazê-lo com a nova sistemática de levantamento de dados com base no Lattes. Isso traz algumas
12 questões que já trataram tecnicamente com o pessoal da DGRH, mas traz algumas mudanças
13 que vale a pena mencionar aqui. A primeira é que o Lattes é uma base de dados com base anual,
14 então não há as datas específicas de alguns eventos de que os professores participam. Vão fazer
15 a mudança do relatório, que não vai ter mais as datas específicas, para base anual. Outra questão
16 que estão tratando é a separação de publicações em periódicos nacionais e internacionais, que
17 a base Lattes não traz, mas que o Sipex tem. Os conselheiros da CIDD consideraram importante
18 essa separação, então estão trabalhando em uma forma de mantê-la, e certamente vão aparecer
19 outras questões ao longo da implementação. Por conta dessa característica do Lattes de base
20 anual, os relatórios dos professores que têm relatórios de atividades programados para serem
21 entregues em janeiro e fevereiro de 2023 tiveram os prazos prorrogados para 1º de março de
22 2023. Assim o sistema consegue compor a base anual do Lattes com as bases anuais internas
23 da Universidade. Então esse é um período para que todas essas bases sejam finalizadas e possam
24 ser agregadas corretamente. Os professores que têm de entregar seus relatórios de atividades
25 em janeiro e fevereiro já estão recebendo mensagem automática do sistema alertando sobre a
26 nova data. O MAGNÍFICO REITOR diz que essa informação deve estar agradando bastante a
27 comunidade e parabeniza o professor Renato e a PRDU. O Conselheiro FERNANDO SARTI
28 diz que sabem que a implementação do novo sistema também terá problemas técnicos, mas
29 estão olhando para o futuro com base em um sistema muito mais amigável que o anterior.
30 Solicita a compreensão da comunidade, porque essa era uma demanda dela e estão dando
31 inclusive esse prazo que o professor Renato anunciou de adaptação. Assim como já fez o
32 professor Renato, também agradece muito a área de TI da DGRH, que foi fundamental nessa
33 transição. O MAGNÍFICO REITOR estende os agradecimentos da Reitoria ao apoio da área de
34 Informática da DGRH. O Conselheiro DIRCEU NORILER diz que recebeu um comunicado e
35 já divulgou entre os docentes essa mudança para que o Lattes seja, de fato, a ferramenta
36 principal de alimentação de dados. Mas surgiram algumas dúvidas, principalmente em relação
37 à correção de eventuais erros na hora de preencher o Radep. No caso do RAD, teriam de
38 consertar isso no Sipex e depois de 24 horas ele apareceria no RAD corrigido. A princípio, a
39 compreensão é que o mesmo processo ocorreria com o Lattes. A questão é que o Lattes leva
40 mais do que esse tempo para ser atualizado. Pergunta se o banco de dados vai atualizar de forma

1 *on-line* ou se ele levará aquele tempo para ser publicada *on-line* a versão corrigida. O Professor
2 RENATO DE CASTRO GARCIA diz que, de fato, esse é um problema que vai ocorrer. O
3 prazo de 24 horas é porque essa alimentação é feita no período da noite, então precisam que a
4 base Lattes seja atualizada e fazem no período da noite, por isso essa regra das 24 horas, para
5 fazer a atualização da sistemática de busca dos dados na base Lattes. Então, se a base Lattes
6 demorar para atualizar, também vão demorar. O MAGNÍFICO REITOR diz que haverá um
7 período de transição em que vão surgir problemas e terão de enfrentar. Precisarão haver alguma
8 flexibilidade, que acha que já demonstram com o adiamento dos relatórios de janeiro e
9 fevereiro. O pessoal vai ter de agir com bastante bom senso para ir enfrentando esses problemas
10 que vão só surgir no momento da implementação, pois não sabe se conseguem prever tudo. O
11 Conselheiro DIRCEU NORILER diz que a questão não são as 24 horas, pois isso é
12 perfeitamente compreensível. A dúvida é se a base de dados do Lattes só é atualizada a partir
13 do momento em que ficam *on-line* os dados corrigidos ou se a base de dados é alimentada no
14 momento em que o professor envia os dados. O MAGNÍFICO REITOR diz que a dúvida é se
15 a mudança original do professor, antes de ser formalizada pelo Lattes, já aciona a atualização
16 no relatório. Imagina que seja a partir do reconhecimento no Lattes. O Professor RENATO DE
17 CASTRO GARCIA confirma que só vão conseguir fazer a atualização da busca dos dados
18 quando as informações estiverem disponíveis na base Lattes, portanto precisam desse processo,
19 desse tempo, que normalmente não é demorado, mas o professor Dirceu tem razão, vão precisar
20 que a base Lattes seja atualizada para que façam a busca. O MAGNÍFICO REITOR ressalta
21 que será um período realmente de adaptação. Ocorrendo uma dificuldade, terão de pensar em
22 alguma solução alternativa. Em seguida, passa a palavra aos inscritos no Expediente. A
23 Conselheira ANDRÉIA GALVÃO agradece à ProEC pelo apoio na aula aberta com o grupo
24 Racionais MC's, que aconteceu na semana passada. Foi uma experiência histórica que envolveu
25 várias instâncias e atores da Universidade e de fora dela. Primeiro o Departamento de
26 Antropologia teve a iniciativa de trazer o *hip-hop* e os Racionais para dentro da sala de aula,
27 pensando a contribuição do grupo não apenas sob a perspectiva de uma manifestação artística
28 e cultural, mas também do pensamento social brasileiro, do papel desse grupo na produção e
29 transmissão de conhecimento. Então foi uma disciplina bastante inovadora, que ao mesmo
30 tempo se insere nesse movimento que a Unicamp tem feito para se aproximar da sociedade,
31 desse movimento de buscar incorporar novas linguagens, novos saberes e dialogar com todos
32 eles. Acha que o fato de os Racionais fazerem parte do vestibular da Unicamp desde 2020 é
33 uma expressão disso. E também o fato de que há no IFCH hoje uma linha de pesquisa destinada
34 a estudar o *hip-hop*. Essa aula aberta proporcionou uma experiência nova para todos que
35 participaram; primeiro porque ela abriu a Universidade para quem não está aqui e segundo
36 porque o formato da aula lhes deu a oportunidade de ouvir o relato dos estudantes da disciplina,
37 em sua grande maioria estudantes cotistas, o que possibilitou que tivessem essa visão de como
38 eles entrelaçam a sua trajetória à interpretação que os Racionais dão ao Brasil a partir da
39 periferia. Então, foi muito interessante escutar esses estudantes. Quando falam da importância
40 das políticas afirmativas, muitos não imaginam as condições de vida e de luta desses estudantes,

1 tudo o que fizeram para chegar até aqui e como eles se sentem depois que chegam aqui. Foi
2 interessante também escutar as respostas que o grupo deu às perguntas que foram feitas pelos
3 estudantes. Parabeniza a professora Cristina Meneguello, do Departamento de História,
4 coordenadora da Olimpíada Nacional de História do Brasil, que recebeu o Prêmio Péter
5 Murányi, pelo projeto “Dicionários Excluídos da História”. Informa que o IFCH teve dois
6 projetos entre os seis projetos da Unicamp selecionados para o Amazônia +10. São dois projetos
7 de colegas do Departamento de Antropologia: Artionka Capiberibe, com o projeto “Energia
8 limpa, vida sustentável, fomento à educação escolar, a transmissão de práticas tradicionais e a
9 geração de renda entre os povos indígenas do baixo Oiapoque e Mapuera-Trombetas-
10 Nhamundá”; e Emília Pietrafesa de Godoi, com o projeto “Territórios sociobiodiversos no
11 Maranhão e Pará: ambiente, conhecimento e sustentabilidade”. E, por fim, uma nota triste sobre
12 o falecimento do professor Hector Benoit, professor aposentado do Departamento de Filosofia,
13 ocorrido no dia de ontem, que o IFCH lamenta muito. Envia as condolências à família. O
14 MAGNÍFICO REITOR passa a palavra aos pró-reitores. A Conselheira RACHEL
15 MENEGUELLO diz que no Consu anterior aprovaram o prêmio Tese Destaque Unicamp das
16 quatro áreas de conhecimento da Unicamp, um prêmio direcionado à melhor tese e o segundo
17 lugar com menção honrosa nas áreas de Humanas e Artes, Exatas e da Terra, Engenharias e
18 Tecnológicas e áreas Biológicas e da Saúde. Podem ser inscritas para esta primeira edição do
19 prêmio as teses defendidas até o dia 23 de dezembro deste ano. O edital já está pronto, vai ser
20 apresentado nesta semana para a comunidade, e amanhã será apresentado para a CCPG. Outro
21 ponto é que houve a notícia de que o governo federal não terá recursos para o pagamento das
22 bolsas Capes. Já estão em contato desde ontem com a Capes e a informação é que eles estão à
23 espera da liberação de recursos pelo Ministério da Economia. Esse é o máximo de informação
24 que conseguem trazer para todos, mas, de qualquer maneira, é mais um dos momentos de caos
25 que esse final de governo tem causado. Acabou de procurar mais notícias e viu que o INSS
26 avisou ao governo que amanhã ele para as suas atividades por falta de recursos. Não sabe como
27 isso vai ser encaminhado, mas estão aqui certamente preocupados, inclusive com alunos do
28 exterior, que serão afetados, evidentemente, mas com todos os alunos. Estão em busca de
29 informações, e qualquer novidade será informada à comunidade. O Conselheiro IVAN
30 FELIZARDO CONTRERA TORO informa que hoje pela manhã abriram a sétima mostra
31 científica do ProFIS, um programa que enche de orgulho a PRG e a Universidade. Veem a
32 vitalidade dos alunos, que organizaram toda a mostra científica, e foi muito interessante.
33 Semana passada ocorreu um evento sobre o impacto da pandemia no ensino de graduação com
34 participação das três universidades e trabalhos de quase todas as unidades. Está disponível no
35 canal do YouTube do EA². Amanhã será realizado um *workshop* de saúde mental que foi
36 organizado pela professora Maria Luiza, da CGU, junto com as outras duas universidades
37 estaduais mais a Unifesp. Será um evento muito importante, em um assunto que é crítico tanto
38 para o aluno, quanto para docente e até servidores. Então convida todos a participarem desse
39 evento, que ocorrerá no auditório do IOU. Também informa que ocorreu a última reunião da
40 CCG agora em dezembro, e agradece a todos os coordenadores e professores, por terem

1 sobrevivido a este ano tão diferente, pós-pandemia, mas que com a cooperação de todos foi um
2 ótimo ano para a graduação. Solicita ajuda para estimular os alunos a colocarem as vacinas no
3 sistema da DAC; o número está insuficiente e vão utilizar esse dado para a matrícula do ano
4 que vem. O Conselheiro FERNANDO ANTONIO SANTOS COELHO informa que ocorreu o
5 4º Congresso de Extensão e Cultura entre os dias 21 e 23 de novembro, no Centro de
6 Convenções. Ele foi realizado ao mesmo tempo que o Congresso do Forcult, que é o Fórum de
7 Cultura das Instituições Públicas Brasileiras. O evento reuniu aproximadamente 700 pessoas,
8 300 trabalhos foram apresentados e ocorreu uma série de eventos culturais, oficinas, que
9 durante esses três dias permitiram que a Universidade pudesse ter a noção de todos os trabalhos
10 que são desenvolvidos na Extensão. Vários programas que estão ligados ou não à ProEC
11 também se apresentaram no evento, que foi muito interessante e contou com a participação de
12 pessoas de grande reconhecimento internacional. Por exemplo, a palestra de abertura foi feita
13 pelo professor Boaventura dos Santos, que é um sociólogo conhecido mundialmente que esteve
14 aqui discutindo a importância da Extensão na universidade de maneira geral. Para as pessoas
15 que tiverem interesse, informa que as palestras e todas as atividades estão gravadas e
16 disponíveis na página da ProEC. Convida todos para o lançamento do terceiro livro da coleção
17 Casa dos Saberes Ancestrais - Direitos Humanos, “Panorama quilombola”, que ocorrerá
18 amanhã no CDC, a partir das 17h, em uma ação promovida pela Diretoria de Cultura da ProEC.
19 Junta-se à professora Andréia no comentário que ela fez sobre a presença dos Racionais MC’s
20 aqui na Universidade, uma parceria entre IFCH, AEL e ProEC. Foi uma atividade de grande
21 sucesso, muito rica para todas as pessoas que participaram do evento. Os três auditórios do
22 CDC estavam repletos e também houve pessoas assistindo do lado de fora. Muitos perguntaram
23 por que o evento tinha de ser em um ambiente fechado, e esclarece que foi uma determinação
24 da equipe técnica que acompanha o grupo. Eles não queriam de jeito algum que fosse feito um
25 evento em um ambiente aberto, aparentemente por conta de alguns episódios que aconteceram
26 no passado recente com o grupo. Então por isso tiveram de fazer no CDC, mas, de qualquer
27 forma, foi um evento muito visto. Também se junta à professora Andréia para parabenizar a
28 professora Cristina Meneguello pelo Prêmio Petér Murányi, recebido em razão de todo o
29 trabalho que é feito na Olimpíada de História. É um trabalho de extensão belíssimo, que reúne
30 uma quantidade bastante significativa de pessoas. Agora há uma olimpíada histórica que está
31 em um ambiente aberto, que tem uma quantidade bastante significativa de pessoas participando
32 no país todo e movimenta de forma muito potente os estudos de História do Brasil. E também
33 desenvolve com muita propriedade o discurso crítico dos alunos, sobretudo dos alunos de
34 ensino médio, o que é realmente muito bom para todos. Também parabeniza a professora
35 Elizabeth Bilsland, que esteve à frente de um grupo do Instituto de Biologia, que contou
36 também com alunos do Instituto de Química e da Faculdade de Engenharia Mecânica, que
37 participou do Igem, que é uma espécie de uma olimpíada internacional em que os alunos têm
38 uma tarefa para desenvolver. E eles propuseram uma tarefa muito interessante, que é o
39 desenvolvimento de um sistema biológico que possa fazer degradação de isopor. Há uma etapa
40 de proposta de projeto, uma etapa de compra dos reagentes e equipamentos e uma prova de

1 desenvolvimento. Conseguiram recurso na ProEC para financiar todas as etapas, e é uma
2 proposta toda desenvolvida por estudantes com a participação da sociedade civil, porque o
3 problema tratado, a reciclagem de isopor, é bastante grave e tem grande impacto social. Quatro
4 alunos foram para Paris apresentar esse trabalho e levaram a medalha de ouro, então parabeniza
5 todo o grupo; os alunos ficaram muito contentes com tudo isso e é algo bastante importante
6 para a Unicamp e também para os alunos que estão envolvidos. Finalmente, informa que
7 amanhã fará uma visita à Pró-Reitoria da Unesp, com o objetivo de fazer a programação de
8 atividades das três pró-reitorias de extensão e cultura, USP, Unicamp e Unesp para o ano de
9 2023. Há várias coisas já pré-demandadas e à proporção que essas coisas vão acontecendo, vai
10 informando a comunidade. O Conselheiro FERNANDO SARTI diz que passará brevemente os
11 números sobre as progressões docentes e contratações, que inclusive constavam na pauta aqui
12 da Cepe. Em relação às contratações, como já informou na discussão feita nesta reunião sobre
13 o programa de incentivo aos novos docentes, possuem 130 contratações em andamento e 33
14 ainda não iniciadas. De titulares, 41 em andamento e 16 também não iniciadas. Com relação às
15 progressões, já atingiram, inclusive com as aprovações de hoje, um número de 804 progressões,
16 o que representa 47% do quadro MS, sendo 319 promoções por mérito, 445 livre-docências,
17 lembrando que há 92 em andamento, e 40 dos concursos de titulares. Também aprovaram no
18 último Conselho Universitário a distribuição de mais 82 vagas para concursos docentes e quatro
19 que ficaram contingenciadas a partir do critério de 30%. Lembra que essas progressões estão
20 absolutamente dentro da programação aprovada em 2022, que atingiram agora 97% dos
21 recursos provisionados para esse processo. O MAGNÍFICO REITOR reforça os parabéns dados
22 pela professora Andréia e pelo professor Coelho para a professora Cristina Meneguello, que foi
23 contemplada com o Prêmio Petér Murányi. Também estende os parabéns a duas professoras
24 que se tornaram membros titulares da Academia Brasileira de Ciências: a professora Ana Flávia
25 Nogueira, do Instituto de Química, que também coordena o projeto do Center for Innovation
26 on New Energies (Cine), um projeto grande da Fapesp em cooperação com a Shell; e a
27 professora Anete Pereira de Souza, do Instituto de Biologia. Além delas, o professor Leonardo
28 Tomazeli Duarte, da FCA, assessor da Pró-Reitoria de Pesquisa, foi escolhido como membro
29 afiliado. Reforça algo já dito pelo professor Ivan sobre o seminário de saúde mental nas
30 universidades públicas do Estado de São Paulo, envolvendo todas as universidades. Foi uma
31 iniciativa em uma reunião das Vice-Reitoras: professora Maria Luiza, da Unicamp, professora
32 Maria Arminda, da USP, e professora Maysa Furlan, da Unesp, junto com a Reitora da Unifesp,
33 professora Raiane Assumpção. As quatro se reuniram na Unicamp em agosto de 2022 e
34 planejaram esse evento, que ocorrerá amanhã no IOU, das 8h30 às 17h. Parabeniza a ProEC
35 pelo apoio e o IFCH pela iniciativa na questão da aula pública dos Racionais. Não conseguiu
36 assistir tudo, mas achou bastante importante. Como disse a professora Andréia, é importante
37 também no sentido de reconhecer essas atividades culturais, de estabelecer o diálogo, de ver a
38 mudança que isso representa na sociedade, dessa interação com o mundo externo. Recomenda
39 que as pessoas assistam em particular o fim do vídeo, que tem falas muito interessantes dos
40 membros do grupo, que são pessoas relacionadas à questão racial discutindo como enfrentá-la.

1 Acha que é muito interessante para pensarem um pouco em como devem tratar essa questão
2 internamente. Sabem que a Universidade está passando por mudanças, as cotas têm gerado uma
3 mudança muito significativa e positiva da Universidade, mas como toda transformação, ela gera
4 focos de problemas e tensões, é natural. Devem encarar isso com uma certa tranquilidade, tendo
5 sempre a perspectiva – essa é sua preocupação, e imagina que a preocupação de toda a
6 Administração – de que esse seja um processo que os leve a amadurecer institucionalmente e a
7 aprender a tratar isso da forma mais adequada possível. As diferenças de perspectiva existem
8 em uma instituição como a Unicamp, elas podem gerar situações de tensão, mas tem a
9 expectativa, até porque acha que esse é um caminho que será cada vez mais significativo para
10 a história da universidade pública no Brasil, de que serão capazes de atuar tendo um processo
11 de aprendizado mútuo, da comunidade mais tradicional, englobando docentes, servidores,
12 alunos que estão há mais tempo, e de todo esse novo conjunto de pessoas que estão sendo
13 incluídas na Unicamp. Valoriza muito isso, que implica uma postura importante dos gestores
14 de incentivar os processos de aprendizado e de convergência a partir às vezes de situações
15 distintas e com algum grau de tensão. E também de todas as pessoas que estão à frente dos
16 processos de inclusão, dos coletivos, para que façam desse processo um processo de
17 aprendizado mútuo, que pode gerar cada vez mais uma universidade acolhedora e sabendo lidar
18 bem com essa questão, de forma realmente a ela deixar de ser uma questão. Acha que no longo
19 prazo é esse o objetivo. Em seguida, propõe votos de pesar à família de Alcides Hector
20 Rodriguez Benoit, professor aposentado do IFCH, que faleceu no dia 05 de dezembro. Nada
21 mais havendo a tratar, o MAGNÍFICO REITOR declara encerrada a Sessão e, para constar, eu,
22 Ângela de Noronha Bignami, Secretária Geral, lavrei a presente Ata e solicitei a Aline Marques
23 que a digitasse para ser submetida à aprovação da Câmara de Ensino, Pesquisa e Extensão.
24 Campinas, 06 de dezembro de 2022.

NOTA DA SG: A presente Ata foi aprovada na 386ª SESSÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO, realizada em 14 de fevereiro de 2023, sem alterações.