

1 **ATA DA TRECENTÉSIMA SEPTUAGÉSIMA QUINTA SESSÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CÂMARA DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO DO CONSELHO**
3 **UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS.** Ao primeiro dia
4 do mês de fevereiro do ano de dois mil e vinte e dois, às dez horas, reuniu-se de forma híbrida
5 a Câmara de Ensino, Pesquisa e Extensão do Conselho Universitário da Universidade Estadual
6 de Campinas, sob a presidência do Magnífico Reitor da Universidade, Professor Doutor
7 ANTONIO JOSÉ DE ALMEIDA MEIRELLES, e com o comparecimento dos seguintes
8 conselheiros: Alberto Luiz Serpa, Andréia Galvão, Dirce Djanira Pacheco e Zan, Eliana da
9 Silva Souza, Elisabeth Cardozo, Ellen Alves Menezes, Fernando Augusto de Almeida
10 Hashimoto, Gustavo Costa do Nascimento, Ivan Felizardo Contrera Toro, João Marcos
11 Travassos Romano, Luiz Carlos Zeferino, Marcelo Alves da Silva Mori, Márcio Antônio
12 Cataia, Marco Aurélio Zezzi Arruda, Milena Tibúrcio Cicone, Mirna Lúcia Gigante, Muriel de
13 Oliveira Gavira, Paulo Adriano Ronqui, Rachel Meneguello, Renato Falcão Dantas e Rodrigo
14 Ramos Catharino. Compareceram também a representante suplente dos diretores Maria Helena
15 Baena de Moraes Lopes, o representante suplente dos docentes Luiz Carlos Dias e o
16 representante suplente dos servidores técnico-administrativos José Luis Pio Romera. Como
17 convidados especiais, compareceram os professores: André Martins Biancarelli, Douglas
18 Soares Galvão, Edson Tomaz, Fernando Antonio Santos Coelho, Fernando Sarti, Francisco
19 Haiter Neto, José Alexandre Diniz, José Roberto Ribeiro, Milena Pavan Serafim, Plínio
20 Trabasso, Mônica Alonso Cotta e Vanessa Petrilli Bavaresco; a doutora Ana Carolina de Moura
21 Delfim Maciel, a doutora Fernanda Lavras Costallat Silvado; e os senhores Fernandy Ewerardy
22 de Souza e Paulo Eduardo Fávero. Justificaram ausência à Sessão a Coordenadora Geral da
23 Universidade, professora doutora Maria Luiza Moretti, e os seguintes conselheiros: Alberto
24 Luiz Francato, sendo substituído pelo conselheiro Luiz Carlos Zeferino; Renê José Trentin
25 Silveira, sendo substituído pelo conselheiro Márcio Antônio Cataia; Andréa Marcondes de
26 Freitas, sendo substituída pela conselheira Mariângela Ribeiro Resende; Cláudia Maria Bauzer
27 Medeiros, sendo substituída pelo conselheiro Luiz Carlos Dias; Cristiane Maria Megid; Cláudio
28 José Servato, sendo substituído pela conselheira Elisabeth Cardozo; e Eduardo Gurgel do
29 Amaral. Havendo número legal, o MAGNÍFICO REITOR dá início à Trecentésima
30 Septuagésima Quinta Sessão Ordinária da Câmara de Ensino, Pesquisa e Extensão. Trata-se de
31 reunião realizada na forma híbrida, considerando a retomada das atividades presenciais a partir
32 do dia 13 de setembro, nos termos da Resolução GR-060/2021. Há uma parcela de conselheiros
33 na sala do Consu e a reunião será realizada empregando também a plataforma Zoom, de forma
34 a permitir a participação remota dos conselheiros. O uso da palavra pelos titulares se dará por
35 ordem de inscrição, que se faz através do botão em formato de mão e do microfone para os que
36 estão presencialmente. Para manifestação, os conselheiros deverão respeitar o limite de cinco
37 minutos para a Ordem do Dia e de três minutos para o Expediente, sendo que haverá um relógio
38 na tela para controle do tempo. As inscrições para o Expediente já podem se iniciar, e se
39 encerrarão após aprovação da ata. Informa que a partir de 21 de dezembro de 2021, conforme
40 estabelece o Regimento Interno, a representação dos servidores técnico-administrativos passou

1 a ser: como titulares, José Luis Pio Romera e Cláudio José Servato; e como suplente, Elisabeth
2 Cardozo. Dá as boas-vindas a esses representantes dos funcionários e aos novos representantes
3 discentes da graduação e da pós-graduação, eleitos para o mandato de 1º.01.2022 a 31.12.2022:
4 como titulares, Ellen Alves Menezes, Gustavo Costa do Nascimento e Milena Tibúrcio Cicone;
5 como suplentes, Arlindo Alemão Gregório e Helena Ansani Nogueira. A seguir, submete à
6 apreciação a Ata da Trecentésima Septuagésima Quarta Sessão Ordinária, realizada em 07 de
7 dezembro de 2021. Consulta se há observações. Não havendo, submete à votação a referida
8 Ata, que é aprovada com 04 abstenções. Passa à Ordem do Dia, com 166 itens, e ao Adendo à
9 Ordem do Dia, com 20 itens, informando que o item 35 – Proc. nº 08-P-409/2021 –, do Instituto
10 de Física “Gleb Wataghin”, é destaque da Mesa. Consulta se há destaques por parte dos
11 conselheiros. O Conselheiro MARCELO ALVES DA SILVA MORI destaca o item 47 – Proc.
12 nº 07-P-23739/2019 –, do Instituto de Biologia. A Conselheira MILENA TIBÚRCIO CICONE
13 destaca o item 166 – Proc. nº 01-P-33903/2021 –, de Cynthia Lopes da Silva, da FCM. Não
14 havendo mais destaques, submete à votação os itens não destacados da Ordem do Dia e do
15 Adendo à Ordem do Dia, sendo aprovados, com 01 abstenção, os pareceres que subsidiaram os
16 seguintes processos: I – A – Graduação – Calendário Escolar – Para Homologação da
17 Aprovação Ad Referendum do Reitor – 01) Proc. nº 01-P-20848/2021, Alteração do Calendário
18 Escolar dos Cursos de Graduação da Unicamp para o ano letivo de 2022, fixado pela
19 Deliberação Cepe-A-015/2021 – Informação DAC de 13.12.21 – Aprovado ad referendum pela
20 CCG em 14.12.21 e ad referendum pela Cepe em 23.12.21 – Deliberação CCG-116/21 – B –
21 Concurso para Provimento de Cargo de Professor Titular – Parecer Final – Para Homologação
22 – 02) Proc. nº 34-P-21484/2018, do Instituto de Computação – (01 cargo/RTP) – área de Ciência
23 da Computação – disciplinas MO401, MO403, MO405, MO406, MO409, MO410, MO417,
24 MO441 e MO611 – Depto. de Sistemas de Informação – Habilitado: Rodolfo Jardim de
25 Azevedo – Aprovado pela Congregação em 1º.04.20 – Pareceres da Comissão Julgadora e
26 CIDD-210/20 – C – Concursos para Provimento de cargo de Professor Doutor – a) Pareceres
27 Finais – Para Homologação – 03) Proc. nº 03-P-12011/2021, da Faculdade de Engenharia
28 Mecânica – (01 cargo/RTP) – área de Energia, Térmica e Fluidos e Petróleo, disciplinas EM570
29 e EM670 – Depto. de Energia – Habilitados: 1º Fabio Toshio Kanizawa, 2º Thales Freitas
30 Peixoto e 3º Daiane Mieke Iceri – Aprovado pela Congregação em 29.11.21 – Pareceres da
31 Comissão Julgadora e CIDD-025/21 – b) Disponibilizações de cargos – Para Aprovação – 04)
32 Proc. nº 38-P-14382/2018, da Faculdade de Enfermagem – Disponibilização de mais 01
33 cargo/RTP para atender a nomeação do 3º classificado no Concurso para provimento de cargo
34 de Professor Doutor, área de Enfermagem na Saúde da Criança e do Adolescente – disciplinas
35 EM555, EM665, EN280 e EN780 – Aprovado pela Congregação em 27.03.20. 05) Proc. nº 38-
36 P-8050/2019, da Faculdade de Enfermagem – Disponibilização de mais 01 cargo/RTP para
37 atender a nomeação do 3º classificado no Concurso para provimento de cargo de Professor
38 Doutor, área de Fundamentos em Enfermagem, disciplinas EN321, EN322, EN421, EN280 e
39 EN780 – Aprovado pela Congregação em 27.03.20. 06) Proc. nº 38-P-8051/2019, da Faculdade
40 de Enfermagem – Disponibilização de mais 01 cargo/RTP para atender a nomeação do 2º

1 classificado no Concurso para provimento de cargo de Professor Doutor, área de Enfermagem
2 na Saúde da Mulher e do Recém-Nascido, disciplinas EN766, EN465, EN280 e EN780 –
3 Aprovado pela Congregação em 27.03.20 – D – Concursos de Livre-Docência – Pareceres
4 Finais – Para Homologação - a) Deliberações Consu-A-05/2003 e Consu-A-032/2020 – 07)
5 Proc. nº 36-P-3347/2020, da Faculdade de Ciências Aplicadas – área de Administração,
6 disciplina ER201 – Habilitadas: Muriel de Oliveira Gavira e Ieda Kanashiro Makiya –
7 Aprovado pela Congregação em 10.11.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 08) Proc. nº 36-P-
8 5933/2020, da Faculdade de Ciências Aplicadas – área de Engenharia, disciplina LE401 –
9 Habilitados: Ausdiniz Danilo Bortolozo, Éder Sócrates Najjar Lopes, Rodrigo José Contieri,
10 Alessandra Cremasco e Ricardo Floriano – Aprovado pela Congregação em 10.11.21 – Parecer
11 da Comissão Julgadora – b) Deliberação Consu-A-60/2020 – 09) Proc. nº 36-P-8025/2021, da
12 Faculdade de Ciências Aplicadas – área de Engenharia, disciplina LE703 – Habilitados: Paulo
13 Sérgio de Arruda Ignácio e Antônio Carlos Pacagnella Júnior – Aprovado pela Congregação
14 em 08.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 10) Proc. nº 02-P-10489/2021, da Faculdade de
15 Ciências Médicas – área de Fisiologia Clínica, disciplinas BS111, FR158, MD443, MD544,
16 MD644, MD758 e MD943 – Depto. de Patologia – Habilitado: Roger Frigério Castilho –
17 Aprovado pela Congregação em 26.11.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 11) Proc. nº 19-P-
18 18665/2021, da Faculdade de Educação – área de Pesquisa em Ciências Sociais Aplicadas à
19 Educação, disciplina EP144 – Depto. de Ciências Sociais na Educação – Habilitada: Débora
20 Mazza – Homologado pela Congregação em 24.11.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 12)
21 Proc. nº 19-P-18667/2021, da Faculdade de Educação – área de Educação e Sociedade,
22 disciplina EP445 – Depto. de Ciências Sociais na Educação – Habilitada: Nora Rut Krawczyk
23 – Homologado pela Congregação em 24.11.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 13) Proc. nº
24 05-P-25261/2021, da Faculdade de Engenharia Civil, Arquitetura e Urbanismo – área de
25 Desenho, disciplinas AU221, AU212 e CV101 – Depto. de Arquitetura e Construção –
26 Habilitado: Daniel de Carvalho Moreira – Aprovado pela Congregação em 09.12.21 – Parecer
27 da Comissão Julgadora. 14) Proc. nº 05-P-25262/2021, da Faculdade de Engenharia Civil,
28 Arquitetura e Urbanismo – área de Drenagem Urbana, disciplinas AU504, CV632, CV930,
29 IC114 e IC453 – Depto. de Recursos Hídricos – Habilitado: José Anderson do Nascimento
30 Batista – Aprovado pela Congregação em 09.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 15) Proc.
31 nº 29-P-19440/2021, da Faculdade de Engenharia Elétrica e de Computação – área de
32 Engenharia Elétrica e de Computação, disciplina EG898 – Habilitada: Letícia Rittner –
33 Aprovado pela Congregação em 20.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 16) Proc. nº 03-P-
34 7498/2021, da Faculdade de Engenharia Mecânica – área de Energia, Térmica e Fluidos e
35 Petróleo, disciplinas EM703, EM461 e IM577/PP212 – Depto. de Energia – Habilitado:
36 Marcelo Souza de Castro – Aprovado pela Congregação em 13.12.21 – Parecer da Comissão
37 Julgadora. 17) Proc. nº 18-P-18781/2021, da Faculdade de Engenharia Química – área de
38 Fenômenos de Transferência de Quantidade de Movimento e Operações Unitárias de Separação
39 Mecânica e área de Fenômenos de Operações Unitárias de Transferência de Calor, disciplinas
40 EQ541 e EQ641 – Habilitados: Adriano Pinto Mariano e Dirceu Noriler – Aprovado pela

1 Congregação em 17.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 18) Proc. nº 18-P-18783/2021, da
2 Faculdade de Engenharia Química – área de Termodinâmica Aplicada à Engenharia Química,
3 disciplinas EQ415 e EQ515 – Habilitado: Luís Fernando Mercier Franco – Aprovado pela
4 Congregação em 17.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 19) Proc. nº 18-P-18785/2021, da
5 Faculdade de Engenharia Química – área de Síntese e Caracterização de Materiais, disciplina
6 EQ622 - Habilitados: Gustavo Doubek e Ambrosio Florêncio de Almeida Neto – Aprovado
7 pela Congregação em 17.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 20) Proc. nº 18-P-
8 18786/2021, da Faculdade de Engenharia Química – área de Engenharia Ambiental, disciplina
9 EQ861 – Habilitado: Edson Tomaz – Aprovado pela Congregação em 17.12.21 – Parecer da
10 Comissão Julgadora. 21) Proc. nº 17-P-12012/2021, do Instituto de Artes – área de
11 Fundamentos Teóricos das Artes, disciplinas AC315 e AC415 – Depto. de Artes Cênicas –
12 Habilitada: Larissa de Oliveira Neves Catalão – Aprovado pela Congregação em 09.12.21 –
13 Parecer da Comissão Julgadora. 22) Proc. nº 17-P-12160/2021, do Instituto de Artes – área de
14 Processo Criativo em Composição Artística, disciplinas AD063 e AD064 – Depto. de Artes
15 Corporais – Habilitada: Daniela Gatti – Aprovado pela Congregação em 09.12.21 – Parecer da
16 Comissão Julgadora. 23) Proc. nº 17-P-12164/2021, do Instituto de Artes – área de Práticas
17 Interpretativas, disciplinas AD013 e AD014 – Depto. de Artes Corporais – Habilitada: Marisa
18 Martins Lambert – Aprovado pela Congregação em 09.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora.
19 24) Proc. nº 17-P-12205/2021, do Instituto de Artes – áreas de Arte e Tecnologia e Fundamentos
20 Teóricos das Artes, disciplinas AP216 e AP600 – Depto. de Artes Plásticas – Habilitado: Edson
21 do Prado Pfützenreuter – Aprovado pela Congregação em 09.12.21 – Parecer da Comissão
22 Julgadora. 25) Proc. nº 17-P-12213/2021, do Instituto de Artes – área de Processo Criativo em
23 Composição Artística, disciplinas AP515 e AP615 – Depto. de Artes Plásticas – Habilitada:
24 Sylvia Helena Furegatti – Aprovado pela Congregação em 09.12.21 – Parecer da Comissão
25 Julgadora. 26) Proc. nº 17-P-12217/2021, do Instituto de Artes – área de Práticas Interpretativas,
26 disciplinas MU196 a MU896, MU112 e MU212, MU512 e MU612, MU362 a MU662 e
27 MU178 a MU878 – Depto. de Música – Habilitado: Angelo Jose Fernandes – Aprovado pela
28 Congregação em 09.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 27) Proc. nº 17-P-12236/2021, do
29 Instituto de Artes – área de Multimeios e Artes, disciplinas DE016, CS039 e CS500 – Depto.
30 de Multimeios, Mídia e Comunicação – Habilitado: Alfredo Luiz Paes de Oliveira Suppia –
31 Aprovado pela Congregação em 09.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 28) Proc. nº 07-P-
32 17938/2020, do Instituto de Biologia – área de Desenvolvimento e Inovação Tecnológica em
33 Biologia Funcional e Molecular, disciplinas BB110, BB123, BB281, BB381, BB523 e BB583
34 – Depto. de Bioquímica e Biologia Tecidual – Habilitado: Marcelo Bispo de Jesus – Aprovado
35 pela Congregação em 15.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 29) Proc. nº 07-P-5714/2021,
36 do Instituto de Biologia – área de Fisiologia Cardiovascular, Respiratória, Renal e do Esforço,
37 disciplinas BF481, BF583, BS124 e BS221 – Depto. de Biologia Estrutural e Funcional –
38 Habilitada: Maria Andréia Delbin – Aprovado pela Congregação em 15.12.21 – Parecer da
39 Comissão Julgadora. 30) Proc. nº 07-P-6092/2021, do Instituto de Biologia – área de Ecologia
40 Vegetal, disciplinas BT201, BT202, BT205 e BT885 – Depto. de Biologia Vegetal – Habilitada:

1 Clarisse Palma da Silva – Aprovado pela Congregação em 15.12.21 – Parecer da Comissão
2 Julgadora. 31) Proc. nº 07-P-9308/2021, do Instituto de Biologia – área de Biologia Tecidual,
3 disciplinas BH131, BH282 e BH482 – Depto. de Bioquímica e Biologia Tecidual – Habilitado:
4 Henrique Marques Barbosa de Souza – Aprovado pela Congregação em 15.12.21 – Parecer da
5 Comissão Julgadora. 32) Proc. nº 07-P-9578/2021, do Instituto de Biologia – área de Biologia
6 Celular, disciplinas BC182, BC183, BC282, BC283, BC695, BC698 e BS580 – Depto. de
7 Biologia Estrutural e Funcional – Habilitada: Luciana Bolsoni Lourenço Morandini – Aprovado
8 pela Congregação em 15.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 33) Proc. nº 07-P-
9 10168/2021, do Instituto de Biologia – área de Evolução, disciplina BG091 – Depto. de
10 Genética, Evolução, Microbiologia e Imunologia – Habilitada: Mariana Freitas Nery –
11 Aprovado pela Congregação em 15.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 34) Proc. nº 07-P-
12 13645/2021, do Instituto de Biologia – área de Fisiologia Endócrina e da Reprodução,
13 disciplinas BF180, BF310, BF312, BF381, BF483, BS215 e BS223 – Depto. de Biologia
14 Estrutural e Funcional – Habilitada: Helena Cristina de Lima Barbosa Sampaio – Aprovado
15 pela Congregação em 15.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 36) Proc. nº 22-P-3983/2021,
16 do Instituto de Geociências – área de Ciências da Terra, disciplina GM082 – Depto. de Política
17 Científica e Tecnológica – Habilitado: Roberto Greco – Homologado pela Congregação em
18 15.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 37) Proc. nº 22-P-3985/2021, do Instituto de
19 Geociências – área de Ciências da Terra, disciplina GN101 – Depto. de Política Científica e
20 Tecnológica – Habilitadas: Janaina Oliveira Pamplona da Costa e Flávia Luciane Consoni de
21 Mello – Homologado pela Congregação em 15.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 38)
22 Proc. nº 22-P-17850/2020, do Instituto de Geociências – área de Geografia, disciplina GF806 e
23 GF901 – Depto. de Geografia – Habilitado: Rafael Straforini – Homologado pela Congregação
24 em 15.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora. 39) Proc. nº 22-P-17853/2020, do Instituto de
25 Geociências – área de Geografia, disciplina GG037 – Depto. de Geografia – Habilitada:
26 ADRIANA MARIA BERNARDES DA SILVA – Homologado pela Congregação em 15.12.21
27 – Parecer da Comissão Julgadora. 40) Proc. nº 22-P-24459/2019, do Instituto de Geociências –
28 área de Geologia, disciplina GE901 – Depto. de Geologia e Recursos Naturais – Habilitada:
29 Maria José Maluf de Mesquita – Homologado pela Congregação em 15.12.21 – Parecer da
30 Comissão Julgadora. 41) Proc. nº 11-P-16778/2021, do Instituto de Química – área de Química
31 Analítica, disciplina QA282 – Depto. de Química Analítica – Habilitadas: Ana Valéria
32 Colnaghi Simionato e Cassiana Carolina Montagner – Aprovado pela Congregação em
33 16.12.21 – Parecer da Comissão Julgadora – E – Promoções por Mérito – Carreira do
34 Magistério Superior – Pareceres Finais – Para Homologação – a) Níveis Intermediários – Para
35 Homologação – Processos de Promoção que tiveram sua tramitação suspensa até 31.12.21, por
36 força da Lei Complementar 173/2020 – Deliberação Consu-A-27/2014 – 42) Proc. nº 28-P-
37 130/2020, da Faculdade de Engenharia Agrícola – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2: Cinthya
38 Bertoldo Pedroso – Parecer CIDD-16/22 e Gustavo Mockaitis – Parecer CIDD-17/22 – Nível
39 MS-5.1 para Nível MS-5.2: Mara de Andrade Marinho – Parecer CIDD-18/22 – Nível MS-5.2
40 para Nível MS-5.3: Barbara Janet Teruel Mederos – Parecer CIDD-19/22 e Denis Miguel

1 Roston – Parecer CIDD-20/22 – Homologado pela Congregação em 11.03.20 (Parecer da
2 Comissão Julgadora) – Parecer CIDD em 09.02.22 e 26.01.22. 43) Proc. nº 04-P-22246/2019,
3 da Faculdade de Engenharia de Alimentos – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2: Eduardo
4 Augusto Caldas Batista – Parecer CIDD-212/20, Ruann Janser Soares de Castro – Parecer
5 CIDD-213/20, Ana Silvia Prata – Parecer CIDD-214/20, Douglas Fernandes Barbin – Parecer
6 CIDD-215/20, Maristela da Silva do Nascimento – Parecer CIDD-216/20, Rosana Goldbeck –
7 Parecer CIDD-217/20, Ana Carla Kawazoe Sato – Parecer CIDD-05/22, Dirce Yorika Kabuki
8 – Parecer CIDD-06/22, Adriana Pavesi Ariseto Bragotto – Parecer CIDD-07/22, Nathalia
9 Cristina Cirone Silva – Parecer CIDD-08/22 e Caroline Siqueira Franco Picone – Parecer
10 CIDD-09/22 – Aprovado pela Congregação em 13.04.20 (Parecer da Comissão Julgadora) –
11 Parecer CIDD em 06.05.20 e 25.01.22. 44) Proc. nº 04-P-23295/2019, da Faculdade de
12 Engenharia de Alimentos – Nível MS-5.1 para Nível MS-5.2: Marise Aparecida Rodrigues
13 Pollonio – Parecer CIDD-223/20 – Aprovado pela Congregação em 13.04.20 (Parecer da
14 Comissão Julgadora) – Parecer CIDD em 06.05.20. 45) Proc. nº 05-P-24449/2019, da
15 Faculdade de Engenharia Civil, Arquitetura e Urbanismo – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2:
16 Ana Maria Reis de Goes Monteiro – Parecer CIDD-224/20, Carlos Eduardo Marmorato Gomes
17 – Parecer CIDD-225/20, Evandro Ziggiatti Monteiro – Parecer CIDD-226/20, Gisela Cunha
18 Viana Leonelli – Parecer CIDD-227/20, Gustavo Henrique Siqueira – Parecer CIDD-228/20,
19 Patricia Stella Pucharelli Fontanini – Parecer CIDD-229/20, André Luis Sotero Salustiano
20 Martim – Parecer CIDD-10/22, Ana Maria Tagliari Florio – Parecer CIDD-11/22 e Rafael
21 Augusto Urano de Carvalho Frajndlich – Parecer CIDD-12/22 – Nível MS-5.1 para Nível MS-
22 5.2: Alberto Luiz Francato – Parecer CIDD-230/20, Ariovaldo Denis Granja – Parecer CIDD-
23 231/20, Edevar Luvizotto Junior – Parecer CIDD-232/20 e Maria Teresa Françoso – Parecer
24 CIDD-23/22 – Nível MS-5.2 para Nível MS-5.3: Antonio Carlos Zuffo – Parecer CIDD-233/20
25 e Paulo José Rocha de Albuquerque – Parecer CIDD-14/22 –Aprovado pela Congregação em
26 16.12.19 (Parecer da Comissão Julgadora) – Parecer CIDD em 06.05.20 e 25.01.22. 46) Proc.
27 nº 03-P-7662/2014, da Faculdade de Engenharia Mecânica – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2:
28 Marcelo Souza de Castro – Parecer CIDD-211/20 – Aprovado pela Congregação em 16.12.19
29 (Parecer da Comissão Julgadora) – Parecer CIDD em 06.05.20. 48) Proc. nº 09-P-20938/2019,
30 do Instituto de Filosofia e Ciências Humanas – Nível MS-5.1 para Nível MS-5.2: Fernando
31 Teixeira da Silva – Parecer CIDD-251/20 e Lucas Angioni – Parecer CIDD-252/20 – Aprovado
32 pela Congregação em 03.03.20 (Parecer da Comissão Julgadora) – Parecer CIDD em 06.05.20.
33 49) Proc. nº 09-P-20937/2019, do Instituto de Filosofia e Ciências Humanas – Nível MS-3.1
34 para Nível MS-3.2: Antonio Roberto Guerreiro Júnior – Parecer CIDD-244/20, Susana Soares
35 Branco Durão – Parecer CIDD-245/20, Wagner de Melo Romão – Parecer CIDD-246/20,
36 Mariana Miggiolaro Chaguri – Parecer CIDD-247/20, Mário Augusto Medeiros da Silva –
37 Parecer CIDD-248/20, Michel Nicolau Netto – Parecer CIDD-249/20 e Rui Luis Rodrigues –
38 Parecer CIDD-250/20 – Aprovado pela Congregação em 03.03.20 (Parecer da Comissão
39 Julgadora) – Parecer CIDD em 06.05.20. 50) Proc. nº 10-P-20381/2019, do Instituto de
40 Matemática, Estatística e Computação Científica – Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2: Benilton

1 de Sá Carvalho – Parecer CIDD-290/20 – Homologado pela Congregação em 05.03.20 (Parecer
2 da Comissão Julgadora) – Parecer CIDD em 03.06.20 – b) Professor Associado MS-5.1 –
3 Parecer Final – Para Homologação – Processos de Promoção que tiveram sua tramitação
4 suspensa até 31.12.21, por força da Lei Complementar 173/2020, e regidos pela Deliberação
5 Consu-A-19/2018 e pelas Disposições Transitórias da Deliberação Consu-A-18/2021 – 51)
6 Proc. nº 36-P-7607/2020, da Faculdade de Ciências Aplicadas – Nível MS-3.2 para Nível MS-
7 5.1: João José Rodrigues Lima de Almeida – Parecer CIDD-305/20 - Concurso de Livre-
8 Docente homologado pela Cepe em 04.02.20, Rafael de Brito Dias – Parecer CIDD-306/20 - -
9 Concurso de Livre-Docente homologado pela Cepe em 04.02.20 – Homologado pela
10 Congregação em 06.05.20 (Parecer da Comissão Julgadora) – Parecer CIDD em 03.06.20. 52)
11 Proc. nº 02-P-23740/2019, da Faculdade de Ciências Médicas – Nível MS-3.1 para Nível MS-
12 5.1: Maria Laura Costa do Nascimento – Parecer CIDD-292/20 - Concurso de Livre-Docente
13 homologado pela Cepe em 04.02.20, Rodolfo de Carvalho Pacagnella – Parecer CIDD-295/20
14 - Concurso de Livre-Docente homologado pela Cepe em 04.02.20, Júlio César Teixeira –
15 Parecer CIDD-294/20 - Concurso de Livre-Docente homologado pela Cepe em 04.02.20,
16 Daniela Angerame Yela Gomes – Parecer CIDD-298/20 - Concurso de Livre-Docente
17 homologado pela Cepe em 04.02.20, Luiz Gustavo Oliveira Brito – Parecer CIDD-296/20 -
18 Livre-Docente pela USP em 24.04.18, Luiz Francisco Cintra Baccaro – Parecer CIDD-299/20
19 - Concurso de Livre-Docente homologado pela Cepe em 04.02.20 – Nível MS-3.2 para Nível
20 MS-5.1: Marcondes Cavalcante França Júnior – Parecer CIDD-291/20 - Concurso de Livre-
21 Docente homologado pela Cepe em 04.02.20, Cássia Raquel Teatin Juliato – Parecer CIDD-
22 293/20 - Livre-Docente pela USP em 13.11.18, Maurício Etchebehere – Parecer CIDD-297/20
23 - Livre-Docente pela USP em 22.04.19, Celso Darío Ramos – Parecer CIDD-300/20 - Concurso
24 de Livre-Docente homologado pela Cepe em 05.11.19, Carlos Takahiro Chone – Parecer
25 CIDD-15/22 - Livre-Docente pela USP em 13.03.19 – Aprovado pela Congregação em
26 21.02.20 (Pareceres da Comissão Julgadora e Classificação Final) – Pareceres CIDD em
27 03.06.20 e 25.01.22 - Recursos: Informação DGRH/DGP/Vida Funcional e Informação
28 PRDU/GQDOC. 53) Proc. nº 03-P-4836/2013, da Faculdade de Engenharia Mecânica – Nível
29 MS-3.2 para Nível MS-5.1: Noé Cheung – Parecer CIDD-253/20 – Aprovado pela
30 Congregação em 16.12.19 (Parecer da Comissão Julgadora) – Parecer CIDD em 06.05.20 -
31 Nota da S.G.: Concurso de Livre-Docente Ciência da Cepe em 08.04.2014 – Recursos:
32 DGRH/DAP/DAFDOC e Informação PRDU/GQDOC. 54) Proc. nº 26-P-20817/2019, do
33 Instituto de Economia – Nível MS-3.2 para Nível MS-5.1: Renato de Castro Garcia – Parecer
34 CIDD-304/20 – Aprovado pela Congregação em 22.04.20 (Parecer da Comissão Julgadora) –
35 Parecer CIDD em 03.06.20 – Nota da S.G.: Concurso de Livre-Docente homologado pela Cepe
36 em 04.02.20 - Recursos: DGRH/DAP/DAFDOC. 55) Proc. nº 09-P-25598/2019, do Instituto
37 de Filosofia e Ciências Humanas – Nível MS-3.2 para Nível MS-5.1: Andréia Galvão – Parecer
38 CIDD-301/20 – Aprovado pela Congregação em 02.04.20 (Parecer da Comissão Julgadora) –
39 Parecer CIDD em 03.06.20 – Nota da S.G.: Concurso de Livre-Docente homologado pela Cepe
40 em 1º.10.19 - Recursos: Informação PRDU/GQDOC. 56) Proc. nº 10-P-20382/2019, do

1 Instituto de Matemática, Estatística e Computação Científica – Nível MS-3.2 para Nível MS-
2 5.1: Verónica Andrea González-López – Parecer CIDD-302/20 - Livre-Docente pela USP em
3 29.10.18, Jesus Enrique Garcia – Parecer CIDD-303/20 - Livre-Docente pela USP em 29.10.18
4 – Homologado pela Congregação em 05.03.20 (Pareceres da Comissão Julgadora) – Pareceres
5 CIDD em 03.06.20 - Recursos: Informação DGRH/DGP/SVF – Informação QD – F – Carreira
6 de Pesquisador – Progressões – Para Homologação – Processos de Promoção que tiveram sua
7 tramitação suspensa até 31.12.21, por força da Lei Complementar 173/2020 – Deliberação
8 CAD-A-01/2019 – 57) Proc. nº 01-P-21486/2018, Diversos – Processo de Progressão na
9 Carreira Pq da Unicamp, referente ao ano de 2019 – Pareceres CIDP/CCRH-013/20, 035/21 e
10 CVD-050/19, e Despachos PG-4470/2021 e 5312/2021 – Nível B para Nível A: Valéria Maia
11 Merzel – CPQBA, Stanislav Mochkalev – CCSNano, Nicola Amanda Conran Zorzetto –
12 Hemocentro, Alpina Begossi – Nepa, José Eduardo Fornari Novo Júnior – NICS, Sônia Regina
13 da Cal Seixas – NEPAM, Rubens Augusto Camargo Lamparelli – NIPE, Mônica Barbosa de
14 Melo – CBMEG, Alberto Augusto Eichman Jakob – NEPO – Nível C para Nível B: Regina
15 Facchini – Pagu, Rodney Alexandre Ferreira Rodrigues – CPQBA, Simone Aparecida Vieira –
16 Nepam, Germana Fernandes Barata – Nudecri, Iara Aparecida Beleli – Pagu, Ana Cristina Colla
17 – Lume, Alline Artigiani Lima Tribsti – Nepa, Rafael de Almeida Evangelista – Nudecri,
18 Marcos Nopper Alves – CPQBA, Derlene Attili de Angelis – CPQBA, Marili Villa Nova
19 Rodrigues – CPQBA, Marcus Alexandre Finzi Corat – CEMIB, Máisa Faleiros da Cunha –
20 Nepo, Célia Regina Tomiko Futemma – Nepam, Katlin Brauer Massirer – CBMEG, Michela
21 Borges – IB, Paulo César Souza Manduca – Nipe, Carmen Lúcia Queiroga – CPQBA, Flávia
22 Linhalis Arantes – Nied, Ana Carolina de Moura Delfin Maciel – CMU (atualmente lotada no
23 IA) e Rodolfo Cristian Ertola Biraben – CLE – Recursos: Parecer CVD-50/19 e Informação
24 PRDU-12/2022 – Notas da SG.: Promoção estendida a todos aprovados conforme consulta
25 PRDU – Informação PRDU-12/2022. 58) Proc. nº 01-P-25437/2019, de Aline Vieira de
26 Carvalho – Nepam – Pesquisador nível C para o nível B – Aprovada pelo Conselho Superior
27 do NEPAM em 29.04.20 – Pareceres CIDP/CCRH-016/2020 e CVD-130/19 – Recursos:
28 Informação DGRH/DGP/Vida Funcional. 59) Proc. nº 01-P-558/2020, de Ana Maria Alves
29 Carneiro da Silva – NEPP – de Pesquisador nível C para o nível B – Aprovada pelo Conselho
30 Superior do NEPP em 03.07.20 – Pareceres CIDP/CCRH-031/2021 e CVD-130/19 – Recursos:
31 Informação DGRH/DGP/Vida Funcional. 60) Proc. nº 31-P-1421/2020, de Ana Lúcia Tasca
32 Gois Ruiz – CPQBA – de Pesquisador nível C para o nível B – Aprovada pelo Conselho
33 Superior do CPQBA em 30.06.20 – Pareceres CIDP/CCRH-032/2021 e CVD-130/19 –
34 Recursos: Informação DGRH/DGP/Vida Funcional. 61) Proc. nº 31-P-1425/2020, de Maria da
35 Graça Stupiello Andrietta – CPQBA – de Pesquisador nível C para o nível B – Aprovada pelo
36 Conselho Superior do CPQBA em 30.06.20 – Pareceres CIDP/CCRH-033/2021 e CVD-130/19
37 – Recursos: Informação DGRH/DGP/Vida Funcional. 62) Proc. nº 31-P-1426/2020, de Nádia
38 Regina Rodrigues – CPQBA – de Pesquisador nível C para o nível B – Aprovada pelo Conselho
39 Superior do CPQBA em 30.06.20 – Pareceres CIDP/CCRH-034/2021 e CVD-130/19 –
40 Recursos: Informação DGRH/DGP/Vida Funcional – G – Cursos de Extensão – Deliberação

1 Cepe-A-23/2020 – a) Cursos novos – Para aprovação – 63) Proc. nº 01-P-32532/2021, do
2 Colégio Técnico de Limeira – “Programa de Orientação para Gestantes” - oferecido sob
3 demanda, sob a responsabilidade da Profa. Rosangela Teresinha Barbosa Mathias – Carga
4 Horária: 30 horas – Custo por aluno: gratuito – Aprovado pela Congregação em 23.09.21 e pelo
5 Conext em 03.12.21. 64) Proc. nº 01-P-33491/2021, da Faculdade de Ciências Médicas –
6 “Distúrbios do Movimento e Toxina Botulínica em Neurologia” - oferecido sob demanda, sob
7 a responsabilidade do Prof. Marcondes Cavalcante França Junior – Carga Horária: 360 horas –
8 Custo por aluno: gratuito – Aprovado pela Congregação em 24.09.21 e pelo Conext em
9 03.12.21. 65) Proc. nº 01-P-34672/2021, da Faculdade de Ciências Médicas – “Neurovascular,
10 Neurointensivismo e Doppler Transcraniano” - oferecido sob demanda, sob a responsabilidade
11 do Prof. Li Li Min – Carga Horária: 1440 horas – Custo por aluno: gratuito – Aprovado pela
12 Congregação em 05.11.21 e pelo Conext em 03.12.21. 66) Proc. nº 01-P-34772/2021, da
13 Faculdade de Ciências Médicas – “Cirurgia Plástica Facial e Cirurgia Maxilofacial I” -
14 oferecido sob demanda, sob a responsabilidade do Prof. Agrício Nubiato Crespo – Carga
15 Horária: 894 horas – Custo por aluno: gratuito – Aprovado pela Congregação em 30.04.21 e
16 pelo Conext em 03.12.21. 67) Proc. nº 01-P-34778/2021, da Faculdade de Ciências Médicas –
17 “Rede Libras: Inserção, Validação e Divulgação de Glossários de Forma Colaborativa” -
18 oferecido sob demanda, sob a responsabilidade da Profa. Ivani Rodrigues Silva – Carga
19 Horária: 120 horas – Custo por aluno: gratuito – Aprovado pela Congregação em 05.11.21 e
20 pelo Conext em 03.12.21. 68) Proc. nº 01-P-34305/2021, da Faculdade de Engenharia Agrícola
21 – “Ambiência Animal de Precisão” - oferecido sob demanda, sob a responsabilidade da Profa.
22 Daniella Jorge de Moura – Carga Horária: 45 horas – Custo por aluno: R\$1.000,00 – Aprovado
23 pela Congregação em 20.10.21 e pelo Conext em 03.12.21. 69) Proc. nº 01-P-519/2022, da
24 Faculdade de Enfermagem – “Green Belt em Lean Healthcare” - oferecido sob demanda, sob a
25 responsabilidade da Profa. Renata Cristina Gasparino – Carga Horária: 76 horas – Custo por
26 aluno: R\$2.681,12 – Aprovado pela Congregação em 17.12.21 e “ad referendum” pelo Conext
27 em 12.01.22. 70) Proc. nº 01-P-31968/2021, do Instituto de Estudos da Linguagem – “Prosa e
28 Poesia de Emily Brontë” - oferecido sob demanda, sob a responsabilidade do Prof. Jefferson
29 Cano – Carga Horária: 30 horas – Custo por aluno: R\$500,19 – Aprovado pela Congregação
30 em 14.10.21 e pelo Conext em 03.12.21. 71) Proc. nº 01-P-32606/2021, do Instituto de Estudos
31 da Linguagem – “Mandarim Intermediário – Módulo V” - oferecido sob demanda, sob a
32 responsabilidade do Prof. Flavio Ribeiro de Oliveira – Carga Horária: 60 horas – Custo por
33 aluno: R\$600,00 – Aprovado pela Congregação em 14.10.21 e Conext em 03.12.21. 72) Proc.
34 nº 01-P-34416/2021, do Instituto de Estudos da Linguagem – “A Lógica Dos Ideogramas
35 Chineses – Nível 2” - oferecido sob demanda, sob a responsabilidade do Prof. Flavio Ribeiro
36 de Oliveira – Carga Horária: 60 horas – Custo por aluno: R\$600,00 – Aprovado pela
37 Congregação em 14.10.21 e Conext em 03.12.21. 73) Proc. nº 01-P-34426/2021, do Instituto
38 de Estudos da Linguagem – “Preparatório para o Teste de Proficiência de HSK Nível 6” -
39 oferecido sob demanda, sob a responsabilidade do Prof. Flavio Ribeiro de Oliveira – Carga
40 Horária: 60 horas – Custo por aluno: R\$600,00 – Aprovado pela Congregação em 14.10.21 e

1 Conext em 03.12.21. 74) Proc. nº 01-P-34432/2021, do Instituto de Estudos da Linguagem –
2 “Preparatório para o Teste de Proficiência de HSK Nível 5” - oferecido sob demanda, sob a
3 responsabilidade do Prof. Flavio Ribeiro de Oliveira – Carga Horária: horas – Carga Horária:
4 60 horas – Custo por aluno: R\$600,00 – Aprovado pela Congregação em 14.10.21 e Conext em
5 03.12.21. 75) Proc. nº 01-P-34708/2021, do Instituto de Física “Gleb Wataghin” –
6 “Computação Quântica para Leigos” - oferecido sob demanda, sob a responsabilidade do Prof.
7 Marcos César de Oliveira – Carga Horária: 60 horas – Custo por aluno: R\$828,44 – Aprovado
8 ad referendum pela Congregação em 10.12.21 e pelo Conext em 03.12.21. 76) Proc. nº 01-P-
9 34716/2021, do Instituto de Física “Gleb Wataghin” – “Computação Quântica - Algoritmos de
10 Otimização e Aprendizado de Máquina Quântica” - oferecido sob demanda, sob a
11 responsabilidade do Prof. Marcos César de Oliveira – Carga Horária: 50 horas – Custo por
12 aluno: R\$1.027,53 – Aprovado ad referendum pela Congregação em 10.12.21 e pelo Conext
13 em 03.12.21 – b) Alterações – Para aprovação – 77) Proc. nº 01-P-32511/2015, do Instituto de
14 Estudos da Linguagem - Alteração na forma de realização (de presencial para distância e
15 presencial), do Curso “Língua Coreana King Sejong - Módulo II” – Aprovado pela
16 Congregação em 14.10.21 e Conext em 03.12.21. 78) Proc. nº 01-P-19897/2020, do Instituto
17 de Geociências - Alteração da carga horária e do pré-requisito do Curso “Mobilidade Elétrica:
18 Políticas, Planejamento e Oportunidades de Negócio” – Homologado pela Congregação em
19 12.11.21 e Conext em 03.12.21 – c) Para Homologação da Aprovação Ad Referendum do
20 Reitor – 79) Proc. nº 01-P-34702/2021, do Instituto de Computação – “Introdução à Análise de
21 Dados” - oferecido sob demanda, sob a responsabilidade do Prof. Leandro Aparecido Villas –
22 Carga Horária: 60 horas – Custo por aluno: gratuito – Aprovado pela Congregação em 03.11.21
23 e pelo Conext em 03.12.21 – H – Convênios, Contratos e Termos Aditivos – Deliberação
24 Consu-A-12/2018 – a) A ser celebrados – Para aprovação – 80) Proc. nº 27-P-27730/2021, do
25 Hospital da Mulher “Prof. Dr. José Aristodemo Pinotti” - Espécie: Convênio para Transferência
26 de Material - Partes: Unicamp e Curadores da Universidade da Pensilvânia - Executores:
27 Fernando Guimarães e Luis Otavio Zanatta Sarian - Vigência: Indeterminada - Resumo do
28 Objeto: Transferência da linhagem celular CAISMOV24 a partir do Hospital da Mulher da
29 Unicamp-Caism para o laboratório “Penn Laboratory” na Universidade da Pensilvânia -
30 Parecer: Cacc. 81) Proc. nº 01-P-30227/2021, do Centro de Estudos de Petróleo - Espécie:
31 Contrato de Licença e Manutenção de Software - Partes: Unicamp e Kongsberg Digital AS. -
32 Executor: Marcelo Souza de Castro - Vigência: até 31.12.22 - Resumo do Objeto: Concessão
33 de licença pela empresa à Unicamp para a utilização dos softwares LedaFlow Engineering 1D
34 e Multiflash - Parecer: Cacc. 82) Proc. nº 13-P-35836/2021, do Colégio Técnico de Limeira -
35 Espécie: Termo de Convênio - Partes: Unicamp e Metta Integradora Empresa-Escola S/S Ltda.
36 - Executor: Jose Alberto Mاتيoli - Vigência: 05 anos - Resumo do Objeto: Estabelecer as
37 condições indispensáveis para a concessão de estágio de complementação do ensino e da
38 aprendizagem, a alunos regularmente matriculados no Cotel, e com efetiva frequência em seus
39 cursos - Parecer: Cacc. 83) Proc. nº 36-P-2407/2020, da Faculdade de Ciências Aplicadas -
40 Espécie: Termo Aditivo 01 ao Termo Aditivo 06 ao Convênio de Cooperação - Partes: Unicamp

1 e Prefeitura Municipal de Limeira - Executor: Cristiano Morini e Aníbal Tavares de Azevedo -
2 Resumo do Objeto: Prorrogar até 03.08.23 a vigência do Termo Aditivo 06, que visa executar
3 o Plano de Trabalho “Projetos integrados – indicadores para empreendedorismo, inovação e
4 internacionalização” - Parecer: Cacc. 84) Proc. nº 36-P-22864/2021, da Faculdade de Ciências
5 Aplicadas - Espécie: Convênio Derivado de Adiantamento - Partes: Unicamp/Funcamp e
6 Coursera, Inc. - Executores: Aníbal T. Azevedo e Priscila Cristina B. Rampazzo - Vigência:
7 Indeterminada - Recursos: US\$35,000.00 - Resumo do Objeto: Adiantamento de fundos
8 monetários pela Coursera à Unicamp para que esta, por meio de seus instrutores e de acordo
9 com os requisitos e procedimentos da Escola de Extensão da Unicamp – Extecamp, na
10 Modalidade Extensão, crie o conteúdo identificado no Anexo A, de acordo com as
11 especificações nele contidas - Parecer: Cacc. 85) Proc. nº 39-P-27732/2021, da Faculdade de
12 Ciências Farmacêuticas - Espécie: Convênio de Cooperação - Partes: Unicamp e Associação de
13 Apoio à Pesquisa e Pacientes de Cannabis Medicinal (APEPI) - Executores: José Luiz da Costa
14 e Karina Diniz Oliveira - Vigência: 05 anos - Resumo do Objeto: Execução do projeto de
15 pesquisa e extensão aplicada “Avaliação laboratorial da qualidade de extratos canabinóides” -
16 Parecer: Cacc. 86) Proc. nº 02-P-20358/2021, da Faculdade de Ciências Médicas - Espécie:
17 Convênio de Colaboração Técnico-Científico - Partes: Unicamp e Faculdade de Medicina São
18 Leopoldo Mandic – SLMANDIC - Executores: Elaine C. Ataíde, Luiz R. Lopes e Nelson A.
19 Andreollo - Vigência: 05 anos - Resumo do Objeto: Mútua cooperação técnica, de ensino e de
20 pesquisa nas áreas relacionadas aos Programas de Residência Médica do terceiro e quarto anos
21 do Programa de Residência Médica de Cirurgia do Aparelho Digestivo e Proctologia, Disciplina
22 de Cirurgia do Aparelho Digestivo do Departamento de Cirurgia da FCM – UNICAMP e do
23 Programa de Residência Médica em Cirurgia Geral da São Leopoldo Mandic do Hospital de
24 Santa Bárbara D’Oeste, visando o desenvolvimento de treinamento para médicos residentes,
25 nos termos da legislação de Residência Médica em vigor, do regimento do Conselho de
26 Residência Médica e dos regulamentos da Unicamp e da SLMANDIC aplicáveis à Residência
27 Médica, conforme Plano de Trabalho - Parecer: Cacc. 87) Proc. nº 02-P-24720/2021, da
28 Faculdade de Ciências Médicas - Espécie: Convênio de Colaboração - Partes: Unicamp e
29 Hospital e Maternidade Celso Pierro PUC-Campinas - Executores: Tiago Sevá Pereira e
30 Cristiane K. N. Vieira da Cruz - Vigência: 05 anos - Resumo do Objeto: Propiciar o treinamento
31 de residentes da especialidade em Gastreenterologia do Departamento de Clínica Médica do
32 Hospital PUC-Campinas, visando o desenvolvimento de programa de treinamento para
33 Médicos Residentes em Gastreenterologia, nos termos da legislação de Residência Médica em
34 vigor e do regimento do Conselho de Residência Médica - Parecer: Cacc. 88) Proc. nº 02-P-
35 30645/2021, da Faculdade de Ciências Médicas - Espécie: Contrato de Pesquisa Clínica -
36 Partes: Unicamp/Funcamp e Kantar Health do Brasil Pesquisa e Consultoria em Saúde Ltda. -
37 Executores: Marcondes Cavalcante F. Junior e Anamarli Nucci - Vigência: 05 anos - Recursos:
38 de acordo com o Anexo II - Resumo do Objeto: Condução do Estudo “O impacto da distrofia
39 muscular de Duchenne no Brasil: protocolo para um estudo retrospectivo e transversal de
40 pesquisa de mercado” - Parecer: Cacc. 89) Proc. nº 02-P-33686/2021, da Faculdade de Ciências

1 Médicas - Espécie: Convênio de Colaboração Técnico-Científico - Partes: Unicamp e
2 Faculdade de Medicina São Leopoldo Mandic – SLMANDIC - Executores: Gustavo P. Fraga,
3 Rodrigo B. de Carvalho e Mario Eduardo F. Mantovani - Vigência: 05 anos - Resumo do
4 Objeto: Mútua cooperação técnica, de ensino e de pesquisa nas áreas relacionadas aos
5 Programas de Residência Médica do Programa de Residência Médica de Cirurgia Geral/
6 Cirurgia Geral Avançada da Disciplina de Cirurgia do Trauma do Departamento de Cirurgia da
7 FCM – Unicamp e do Programa de Residência Médica em Cirurgia Geral da São Leopoldo
8 Mandic do Hospital de Santa Bárbara D'Oeste, visando o desenvolvimento de treinamento para
9 médicos residentes, nos termos da legislação de Residência Médica em vigor, do regimento do
10 Conselho de Residência Médica e dos regulamentos da Unicamp e da SLMANDIC aplicáveis
11 à Residência Médica, conforme Plano de Trabalho - Parecer: Cacc. 90) Proc. nº 19-P-
12 33166/2021, da Faculdade de Educação - Espécie: Termo Aditivo 01 (Anexo) ao Acordo de
13 Cooperação Acadêmica - Partes: Unicamp e Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa
14 (UNSA) – Peru - Executores: Evaldo Piolli, Luciano Pereira e Lalo Watanabe Minto - Vigência:
15 05 anos - Resumo do Objeto: Promover a cooperação acadêmica e incentivar a cooperação e
16 internacionalização da pesquisa e docência através da promoção de atividades relacionadas ao
17 marco do Convênio - Parecer: Cacc. 91) Proc. nº 05-P-20069/2021, da Faculdade de Engenharia
18 Civil, Arquitetura e Urbanismo - Espécie: Acordo Interinstitucional 2021-2023 - Partes:
19 Unicamp e University of Huddersfield – Reino Unido - Executores: Ariovaldo Denis Granja e
20 Flávio Augusto Picchi - Resumo do Objeto: Cooperar para o intercâmbio de estudantes e/ou
21 pessoal entre as instituições, no contexto do programa Erasmus+. - Parecer: Cacc. 92) Proc. nº
22 03-P-2001/2018, da Faculdade de Engenharia Mecânica - Espécie: Termo de Encerramento -
23 Partes: Unicamp/Funcamp e Petrobras - Executores: Katia Lucchesi C. Dedini e Tiago
24 Henrique Machado - Resumo do Objeto: Formalizar o encerramento, ocorrido em 19.12.20, do
25 Termo de Cooperação que visou o desenvolvimento do projeto de P&D “Análise modal
26 operacional aplicada a rotores” - Parecer: Cacc. 93) Proc. nº 18-P-20334/2017, da Faculdade
27 de Engenharia Química - Espécie: Termo de Encerramento ao Termo de Cooperação - Partes:
28 Unicamp/Funcamp e Petrobras - Executores: Milton Mori e Dirceu Noriler - Resumo do Objeto:
29 Formalizar o encerramento, ocorrido em 08.01.21, do Termo que visou a união de esforços das
30 partícipes para o desenvolvimento do projeto de P&D “Melhoria da eficiência de processos de
31 FCC por aplicação de modelos cinéticos de Lumping contínuo” - Parecer: Cacc. 94) Proc. nº
32 18-P-31987/2021, da Faculdade de Engenharia Química - Espécie: Convênio de Cooperação -
33 Partes: Unicamp e Fiação de Seda Bratac S.A - Executor: Marisa Masumi Beppu - Vigência:
34 24 meses - Recursos: conforme Cláusula Quarta – Recursos e Pagamento - Resumo do Objeto:
35 Execução do projeto de pesquisa aplicada “Processamento e caracterização de fibroína da seda
36 através de hidrólises: um estudo para viabilizar a produção em larga escala” - Parecer: Cacc.
37 95) Proc. nº 06-P-18021/2021, da Faculdade de Odontologia de Piracicaba - Espécie: Convênio
38 de Colaboração - Partes: Unicamp e Universitat Rovira i Virgili (URV) – Espanha - Executores:
39 Luciane Miranda Guerra e Marcelo de Castro Meneghin - Vigência: 04 anos - Resumo do
40 Objeto: Estabelecer as condições gerais de colaboração científica, técnica, educacional e

1 administrativa entre as duas instituições; incentivar a implementação de projetos conjuntos de
2 pesquisa, treinamento e gestão, com base em interesses comuns e nos meios disponíveis;
3 estimular a criação, organização e coordenação de atividades acadêmicas; e facilitar o
4 intercâmbio de membros de sua comunidade de acordo com o regimento interno de cada
5 instituição - Parecer: Cacc. 96) Proc. nº 15-P-12756/2018, do Hospital de Clínicas - Espécie:
6 Segundo Termo Aditivo ao Contrato de Pesquisa de Iniciativa do Investigador - Partes:
7 Unicamp/Funcamp e Amgen Biotecnologia do Brasil Ltda. - Executores: Andrei Carvalho
8 Spósito e Daniel Batista Munhoz - Resumo do Objeto: Atualizar a tabela do orçamento para o
9 Estudo, constante na Cláusula 2.2 do Anexo II, do Contrato que visa a realização do “Estudo
10 fase 4, efeito da adição do evolocumabe à empagliflozina na função endotelial de pacientes com
11 diabetes” - Parecer: Cacc. 97) Proc. nº 15-P-8439/2020, do Hospital de Clínicas - Espécie:
12 Emenda 01 ao Contrato de Pesquisa em Estudo Clínico - Partes: Unicamp/Funcamp e Syneos
13 Health LLC. - Executores: Ubirajara Ferreira e Wagner Eduardo Matheus - Resumo do Objeto:
14 Substituir integralmente o Anexo B por sua nova versão, no Contrato que objetiva a realização
15 do “Estudo clínico fase 3, randomizado, duplo-cego de nivolumabe ou placebo em combinação
16 com docetaxel, em homens com câncer de próstata metastático resistente à castração” - Parecer:
17 Cacc. 98) Proc. nº 15-P-5557/2021, do Hospital de Clínicas - Espécie: Contrato para Condução
18 de Estudo Clínico - Partes: Unicamp/Funcamp e Produtos Roche Químicos e Farmacêuticos S.
19 A. - Executores: Alfredo Damasceno e Benito Pereira Damasceno - Vigência: 60 meses -
20 Recursos: Conforme Anexos A e B - Resumo do Objeto: Realização do “Estudo Fase III,
21 multicêntrico, randomizado, duplo-cego, placebo duplo, grupos paralelos, para avaliar a
22 eficácia e a segurança de fenebrutinibe em comparação a teriflunomida em pacientes adultos
23 com esclerose múltipla recidivante” - Parecer: Cacc. 99) Proc. nº 15-P-19116/2021, do Hospital
24 de Clínicas - Espécie: Contrato de Patrocínio de Pesquisa por Meio de Estudo Clínico - Partes:
25 Unicamp/Funcamp e Janssen-Cilag Farmacêutica Ltda. - Executores: José Barreto C.
26 Carvalheira e Nadia S. de Siqueira - Vigência: Até 30.06.23 - Recursos: Conforme Anexo B -
27 Resumo do Objeto: Realização do Estudo de Biomarcadores para identificar participantes da
28 pesquisa com Câncer Urotelial Avançado e anomalias nos genes dos receptores do Fator de
29 Crescimento de Fibroblastos - Parecer: Cacc. 100) Proc. nº 15-P-22740/2021, do Hospital de
30 Clínicas - Espécie: Contrato de Estudo Clínico - Partes: Unicamp/Funcamp, IQVIA RDS Inc.
31 e Medivation, Inc. - Executores: Ubirajara Ferreira e Wagner Eduardo Matheus - Vigência: 05
32 anos - Recursos: conforme Anexo A – Orçamento e Cronograma de Pagamentos - Resumo do
33 Objeto: Realização do “Estudo de eficácia e segurança de fase 3, randomizado, sobre a
34 enzalutamida associada à leuprolida, a enzalutamida como monoterapia, e placebo associado à
35 leuprolida em homens com câncer prostático não metastático de alto risco com progressão após
36 terapia definitiva” - Parecer: Cacc. 101) Proc. nº 15-P-24066/2021, do Hospital de Clínicas -
37 Espécie: Contrato de Estudo Clínico - Partes: Unicamp/Funcamp e Pharmaceutical Research
38 Associates Ltda. - Executores: Otavio Rizzi Coelho Filho e Willian Cirillo - Vigência: Até
39 julho/2025 - Recursos: Conforme Anexo A - Termos de Pagamento - Resumo do Objeto:
40 Realização do “Estudo de Fase 3, global, duplo cego, randomizado e controlado por placebo

1 para avaliar a eficácia e a segurança de ION-682884 em pacientes com Cardiomiopatia
2 Amiloidótica mediada por transtirretina” - Parecer: Cacc. 102) Proc. nº 32-P-14404/2018, do
3 Centro de Hematologia e Hemoterapia - Espécie: Emenda 03 ao Contrato de Patrocínio de
4 Ensaio Clínico - Partes: Unicamp/Funcamp e Labcorp Drug Development Inc - Executores:
5 Erick Vinicius de Paula e Sara Teresinha Olalla Saad - Resumo do Objeto: Informar a
6 renomeação da empresa para Labcorp, e substituir o Investigador Principal no Contrato que
7 visa realizar o “Estudo clínico fase III, multicêntrico, randomizado, duplo-cego, controlado por
8 placebo para comparar a eficácia e segurança de polatuzumabe vedotina em combinação com
9 rituximabe e CHP (R-CHP) versus rituximabe e CHOP (R-CHOP) em pacientes com linfoma
10 difuso de grandes células B não tratados anteriormente” - Parecer: Cacc. 103) Proc. nº 32-P-
11 24837/2019, do Centro de Hematologia e Hemoterapia - Espécie: Prorrogação do Contrato de
12 Prestação de Serviços - Partes: Unicamp e Irmandade da Santa Casa de Misericórdia de Rio
13 Claro - Executores: Margareth Castro Ozelo e Sara Teresinha Olalla Saad - Resumo do Objeto:
14 Formalizar a prorrogação, até 08.03.25, do Contrato que visa a realização de testes de biologia
15 molecular NAT para pesquisa do vírus HIV, HCV, HBV e outros que forem exigidos pela
16 legislação brasileira nas amostras dos doadores de sangue coletadas pela Contratante - Parecer:
17 PG. 104) Proc. nº 32-P-24888/2019, do Centro de Hematologia e Hemoterapia - Espécie:
18 Prorrogação do Contrato de Prestação de Serviços - Partes: Unicamp e Associação Lar São
19 Francisco de Assis na Providência de Deus – Hospital Universitário São Francisco na
20 Providência de Deus - Executores: Margareth Castro Ozelo e Sara Teresinha Olalla Saad -
21 Resumo do Objeto: Formalizar a prorrogação, até 09.03.25, do Contrato que visa a realização
22 de testes de biologia molecular NAT para pesquisa do vírus HIV, HCV, HBV e outros que
23 forem exigidos pela legislação brasileira nas amostras dos doadores de sangue coletadas pela
24 Contratante - Parecer: PG. 105) Proc. nº 32-P-25185/2019, do Centro de Hematologia e
25 Hemoterapia - Espécie: Prorrogação do Contrato de Prestação de Serviços - Partes: Unicamp e
26 Fundação Doutor Amaral Carvalho – Hemonúcleo Regional de Jaú - Executores: Margareth
27 Castro Ozelo e Sara Teresinha Olalla Saad - Resumo do Objeto: Formalizar a prorrogação, até
28 09.03.25, do Contrato que visa a realização de testes de biologia molecular NAT para pesquisa
29 do vírus HIV, HCV, HBV e outros que forem exigidos pela legislação brasileira nas amostras
30 dos doadores de sangue coletadas pela Contratante - Parecer: PG. 106) Proc. nº 32-P-
31 25187/2019, do Centro de Hematologia e Hemoterapia - Espécie: Prorrogação do Contrato de
32 Prestação de Serviços - Partes: Unicamp e Banco de Sangue de Ourinhos Ltda. – EPP -
33 Executores: Margareth Castro Ozelo e Sara Teresinha Olalla Saad - Resumo do Objeto:
34 Formalizar a prorrogação, até 08.03.25, do Contrato que visa a realização de testes de biologia
35 molecular NAT para pesquisa do vírus HIV, HCV, HBV e outros que forem exigidos pela
36 legislação brasileira nas amostras dos doadores de sangue coletadas pela Contratante - Parecer:
37 PG. 107) Proc. nº 32-P-25188/2019, do Centro de Hematologia e Hemoterapia - Espécie:
38 Prorrogação do Contrato de Prestação de Serviços - Partes: Unicamp e Fundação para o
39 Desenvolvimento Médico e Hospitalar – Hospital de Base de Bauru - Executores: Margareth
40 Castro Ozelo e Sara Teresinha Olalla Saad - Resumo do Objeto: Formalizar a prorrogação, até

1 09.03.25, do Contrato que visa a realização de testes de biologia molecular NAT para pesquisa
2 do vírus HIV, HCV, HBV e outros que forem exigidos pela legislação brasileira nas amostras
3 dos doadores de sangue coletadas pela Contratante - Parecer: PG. 108) Proc. nº 32-P-
4 25189/2019, do Centro de Hematologia e Hemoterapia - Espécie: Prorrogação do Contrato de
5 Prestação de Serviços - Partes: Unicamp e Fundação Faculdade Regional de Medicina de São
6 José do Rio Preto – Hemocentro de São José do Rio Preto - Executores: Margareth Castro Ozelo
7 e Sara Teresinha Olalla Saad - Resumo do Objeto: Formalizar a prorrogação, até 09.03.25, do
8 Contrato que visa a realização de testes de biologia molecular NAT para pesquisa do vírus HIV,
9 HCV, HBV e outros que forem exigidos pela legislação brasileira nas amostras dos doadores
10 de sangue coletadas pela Contratante - Parecer: PG. 109) Proc. nº 32-P-25190/2019, do Centro
11 de Hematologia e Hemoterapia - Espécie: Prorrogação do Contrato de Prestação de Serviços -
12 Partes: Unicamp e Hospital das Clínicas da Faculdade de Medicina de Botucatu - Executores:
13 Margareth Castro Ozelo e Sara Teresinha Olalla Saad - Resumo do Objeto: Formalizar a
14 prorrogação do Contrato que visa a realização de testes de biologia molecular NAT para
15 pesquisa do vírus HIV, HCV, HBV e outros que forem exigidos pela legislação brasileira nas
16 amostras dos doadores de sangue coletadas pela Contratante - Parecer: PG. 110) Proc. nº 32-P-
17 20806/2021, do Centro de Hematologia e Hemoterapia - Espécie: Carta de Aditamento - Partes:
18 Unicamp/Funcamp e Sanofi Medley Farmacêutica Ltda. - Executores: Erich Vinicius de Paula
19 e Sara Teresinha Olalla Saad - Resumo do Objeto: Alteração da cláusula 3.8 do apêndice I do
20 Contrato que visa realizar o “Estudo fase 3, aberto, multicêntrico de segurança e eficácia de
21 longo prazo da administração intravenosa da proteína de fusão do fator de coagulação VIII
22 recombinante FC-von Willebrand-XTEN (rFVIII_{FC}-VWF-XTEN; BIW001) em pacientes com
23 hemofilia A grave previamente tratados” - Parecer: Cacc. 111) Proc. nº 32-P-26246/2021, do
24 Centro de Hematologia e Hemoterapia - Espécie: Contrato de Prestação de Serviços - Partes:
25 Unicamp/Funcamp e Azimute Med Consultoria e Assessoria S.A - Executores: Erich Vinicius
26 de Paula e Sara Teresinha Olalla Saad - Vigência: 01 ano, podendo ser prorrogado
27 automaticamente até o limite de 05 anos - Recursos: conforme o Anexo II – Fluxo de
28 Atendimento e Valores - Resumo do Objeto: Prestação de serviços para realização de exames
29 RT-PCR quantitativo e/ou mutação do ABL molecular por técnica molecular - Parecer: Cacc.
30 112) Proc. nº 07-P-8114/2020, do Instituto de Biologia - Espécie: Primeiro Termo Aditivo ao
31 Termo de Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp e Fundação para o Desenvolvimento
32 Científico e Tecnológico em Saúde – Fiotec - Executor: Fabio Trindade Maranhão Costa -
33 Resumo do Objeto: Prorrogar até 30.09.22 o prazo de vigência do Termo de Cooperação que
34 visa a execução do projeto que tem por objetivo identificar marcadores moleculares preditores
35 do carregamento de hipnozoítos de Plasmodium vivax em indivíduos vivendo em áreas
36 endêmicas para malária - Parecer: Cacc. 113) Proc. nº 07-P-24313/2021, do Instituto de
37 Biologia - Espécie: Convênio de Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp e Biomab Serviços
38 de Medicina Ltda. - Executor: André Ricardo de Lima Damasio - Vigência: 12 meses -
39 Recursos: R\$22.491,00 - Resumo do Objeto: Execução do projeto de pesquisa aplicada
40 “Método diagnóstico/prognóstico para detecção de HPV associado a lesões neoplásicas do

1 epitélio do colo do útero” - Parecer: Cacc. 114) Proc. nº 34-P-818/2018, do Instituto de
2 Computação - Espécie: Termo Aditivo ao Convênio de Cooperação - Partes:
3 Unicamp/Funcamp e Semantix Tecnologia em Sistema de Informação S.A. - Executores: Hélio
4 Pedrini e Ricardo de Oliveira Anido - Resumo do Objeto: Inclusão do Anexo I ao Convênio de
5 Cooperação, que dispõe sobre as obrigações de cumprimento da Lei Geral de Proteção de
6 Dados, legislação anticorrupção e ausência de conflito de interesses - Parecer: Cacc. 115) Proc.
7 nº 34-P-33131/2021, do Instituto de Computação - Espécie: Convênio de Cooperação - Partes:
8 Unicamp/Funcamp e Lojas Renner S.A. - Executores: Fabio L. Usberti, Rafael Schouery e
9 Celso Cavellucci - Vigência: 24 meses - Recursos: R\$1.194,240,00 - Resumo do Objeto:
10 Execução do projeto de pesquisa aplicada “Planejamento da malha omni-channel das Lojas
11 Renner S.A.” - Parecer: Cacc. 116) Proc. nº 34-P-34985/2021, do Instituto de Computação -
12 Espécie: Convênio de Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp e Venturus Centro de Inovação
13 Tecnológica - Executores: Helio Pedrini e Andre Santanche - Vigência: 24 meses - Recursos:
14 R\$205.800,00 - Resumo do Objeto: Execução do projeto de pesquisa aplicada “Sistema de
15 Prevenção de Quedas de Idosos Baseado em Visão Computacional e Aprendizado de Máquina”
16 - Parecer: Cacc. 117) Proc. nº 09-P-28528/2021, do Instituto de Filosofia e Ciências Humanas
17 - Espécie: Convênio de Intercâmbio de Professores-Pesquisadores e Doutorandos - Partes:
18 Unicamp e Centre de Recherche et de Documentation Sur Les Ameriques/Université Sorbonne
19 Nouvelle – França - Executores: Oswaldo Martins Estanislau do Amaral e Frederico Normanha
20 Ribeiro de Almeida - Vigência: 05 anos - Resumo do Objeto: Definir os termos do programa
21 de intercâmbio de estudantes de doutorado e professores-pesquisadores - Parecer: Cacc. 118)
22 Proc. nº 01-P-11359/2017, da Agência de Inovação da Unicamp - Espécie: Termo de
23 Aditamento nº 03 ao Contrato de Licença Não Exclusivo de Exploração de Tecnologia - Partes:
24 Unicamp/Funcamp, Noviga Partner Consultoria e Planejamento Financeiro Ltda., Instituto de
25 Tecnologia de Alimentos – Ital e Fundação de Desenvolvimento da Pesquisa do Agronegócio
26 – Fundepag - Executores: Renato da Rocha Lopes e Flávio Luís Schmidt - Resumo do Objeto:
27 Alterar a cláusula quarta, para prever que a licenciada terá o prazo de 5 (cinco) anos, contados
28 da data de assinatura do Contrato originário, para iniciar a comercialização do produto, processo
29 e/ou serviço resultante da tecnologia licenciada - Parecer: Cacc. 119) Proc. nº 01-P-23435/2019,
30 da Agência de Inovação da Unicamp - Espécie: Termo de Aditamento nº 02 ao Contrato de
31 Licença de Exploração - Partes: Unicamp/Funcamp, IBB – Inovações em Biotecnologia e
32 Biomateriais Ltda. e Dr. Ithamar Nogueira Stocchero - Executores: Renato da Rocha Lopes e
33 Joaquim Murray B. Silva - Resumo do Objeto: Alterar a cláusula 4.1, para dispor que a
34 licenciada terá o prazo de 4 (quatro) anos, contados da data de assinatura do contrato originário,
35 para iniciar a comercialização do produto, processo e/ou serviço resultante da tecnologia
36 licenciada - Parecer: Cacc. 120) Proc. nº 01-P-17691/2020, da Agência de Inovação da
37 Unicamp - Espécie: Termo Aditivo 01 ao Contrato de Licença de Exploração de Tecnologia -
38 Partes: Unicamp/Funcamp e Companhia Nitro Química Brasileira - Executores: Marina
39 Luciana da Silva e Gonçalo A. G. Pereira - Resumo do Objeto: Alterar a empresa licenciada do
40 Contrato pela Nitro Química, em razão da incorporação, em 30.04.21, da Fertilizantes Celere

1 S.A pela Nitro Química Brasileira - Parecer: Cacc. 121) Proc. nº 01-P-35745/2021, da Agência
2 de Inovação da Unicamp - Espécie: Contrato de Ajuste de Propriedade Intelectual - Partes:
3 Unicamp e Blau Farmacêutica S.A. - Executores: Renato da Rocha Lopes e Iara Regina da Silva
4 Ferreira - Vigência: pelo período de vigência das patentes - Resumo do Objeto: Estabelecer as
5 condições de Propriedade Intelectual entre a Unicamp e a Blau das tecnologias “Processo de
6 produção de carbonatos ativados de óxidos de polialquileno e seus usos” e “Processo de
7 produção de conjugados de interferon com óxidos de polialquilenos e seus usos”, bem como de
8 todos os resultados, metodologias, inovações técnicas, produtos, processos e “know-how”,
9 privilegiáveis ou não, obtidos em virtude das tecnologias - Parecer: Cacc. 122) Proc. nº 11-P-
10 4027/2021, do Instituto de Química - Espécie: Contrato de Prestação de Serviços e de
11 Consultoria - Partes: Unicamp/Funcamp e LABMASS Laboratory – Laboratório de Análise
12 Química, Consultoria e Treinamento Ltda EPP - Executores: Marco Aurélio Zezzi Arruda e
13 Claudio F. Tormena - Vigência: 36 meses - Recursos: conforme Cláusula Quinta – do Valor e
14 das Condições de Pagamento - Resumo do Objeto: Prestação de serviços e de consultoria
15 visando as análises físico-químicas (MEV-EDS, UV-Vis, ICP-OES, FRX, absorção atômica,
16 área superficial, análise elementar entre outras) em substâncias químicas e produtos acabados -
17 Parecer: Cacc. 123) Proc. nº 01-P-17237/2019, da Pró-Reitoria de Pesquisa - Espécie: 1º Termo
18 Aditivo ao Convênio de Cooperação - Partes: Unicamp, Banco Santander Brasil S.A. e
19 Universidade Federal do Pará – UFPA - Executores: João Marcos T. Romano, Marcelo Brocchi
20 e Leonardo T. Duarte - Resumo do Objeto: Prorrogar, até 11.11.24, a vigência do Convênio que
21 visa a organização e execução, anualmente, do programa Ciência & Arte “Povos da Amazônia”
22 – Capa, por meio da realização de ações envolvendo estudantes indígenas, quilombolas,
23 ribeirinhos e extrativistas da Universidade Federal do Pará - Parecer: Cacc – b) Para
24 Homologação da Aprovação *Ad Referendum* do Reitor – 124) Proc. nº 01-P-21427/2021, do
25 Centro de Componentes Semicondutores e Nanotecnologias - Espécie: Termo de Acordo -
26 Partes: Unicamp/Funcamp, Fundação de Desenvolvimento da Pesquisa – Fundep e Andere e
27 Souza Fibras Plásticas Eireli - Executores: Stanislav Mochkalev e Raluca Savu - Data de
28 Assinatura: 04.11.21 - Vigência: 24 meses - Recursos: R\$150.000,00 - Resumo do Objeto:
29 Repasse de recursos financeiros, pela acordante à acordada, com vistas ao desenvolvimento do
30 Projeto de Pesquisa “Materiais de interface térmica em grafeno” - Parecer: Cacc. 125) Proc. nº
31 01-P-25734/2021, do Centro de Estudos de Petróleo - Espécie: Termo de Cooperação - Partes:
32 Unicamp/Funcamp e Petrobras - Executores: Denis Jose Schiozer e Marcelo Souza de Castro -
33 Data de Assinatura: 22.11.21 - Vigência: 910 dias - Recursos: R\$3.860.887,82 - Resumo do
34 Objeto: União de esforços das partícipes para o desenvolvimento do projeto de P&D
35 “Desenvolvimento de Metodologia e Ferramenta para Modelagem Integrada” - Parecer: Cacc.
36 126) Proc. nº 01-P-30517/2021, do Centro de Estudos de Petróleo - Espécie: Acordo de
37 Cooperação de Pesquisa - Partes: Unicamp/Funcamp e Shell Brasil Petróleo Ltda. - Executores:
38 Denis Jose Schiozer e Marcelo Souza de Castro - Data de Assinatura: 23.11.21 - Vigência: 60
39 meses - Recursos: R\$3.451.172,44 - Resumo do Objeto: Execução do projeto de pesquisa
40 científica e desenvolvimento tecnológico em conexão com o setor de petróleo e gás natural

1 “Laboratório Computacional de Simulação de Reservatórios e Machine Learning” - Parecer:
2 Cacc. 127) Proc. nº 01-P-35065/2021, do Centro de Estudos de Petróleo - Espécie: Termo de
3 Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp e Petrobras - Executores: Dirceu Noriler e Osvaldir
4 Pereira Taranto - Data de Assinatura: 15.12.21 - Vigência: 730 dias - Recursos: R\$818.149,33
5 - Resumo do Objeto: Desenvolvimento do projeto de P&D “Avaliação de internos de riser de
6 FCC através de análise numérica utilizando abordagem cinética baseada em lumping orientado
7 por estruturas (SOL) acoplado às técnicas de fluidodinâmica computacional (CFD)” - Parecer:
8 Cacc. 128) Proc. nº 31-P-24487/2021, do Centro Pluridisciplinar de Pesquisas Químicas,
9 Biológicas e Agrícolas - Espécie: Convênio de Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp e
10 Binova Agro Industrial Ltda. - Executores: Derlene Attili de Angelis e Fabiana F. Garboggini
11 - Data de Assinatura: 24.11.21 - Vigência: 30 meses - Recursos: R\$626.268,75 - Resumo do
12 Objeto: Execução do projeto de pesquisa aplicada “Obtenção de microrganismos, com
13 potencial para o controle de *Stenocarpella maydis* e *S. macrospora* em milho, e *Sclerotinia*
14 *sclerotiorum* em soja; e estruturação de um acervo de recursos genéticos para aplicação em
15 tecnologias para o agronegócio” - Parecer: Cacc. 129) Proc. nº 02-P-4175/2020, da Faculdade
16 de Ciências Médicas - Espécie: Termo de Convênio - Partes: Unicamp e Fundação Antonio
17 Prudente (A. C. Camargo Cancer Center) - Executores: Vera Lucia Gil da S. Lopes e Carlos
18 Eduardo Steiner - Data de Assinatura: 20.12.21 - Vigência: 12 meses - Resumo do Objeto:
19 Estabelecer as diretrizes para a realização de intercâmbio de médicos residentes às
20 dependências do A.C. Camargo, encaminhados e vinculados à instituição conveniada, para
21 aprimorar conhecimentos práticos e/ou teóricos em oncologia a partir da vivência em campo,
22 observando as técnicas utilizadas pelo A.C. Camargo no tratamento de patologias - Parecer:
23 Cacc. 130) Proc. nº 28-P-24229/2021, da Faculdade de Engenharia Agrícola - Espécie: Contrato
24 de Prestação de Serviços - Partes: Unicamp/Funcamp e Bracell Bahia Florestal Ltda. -
25 Executores: Vanilde F. S. Esquerdo e Mara de Andrade Marinho - Data de Assinatura: 26.10.21
26 - Vigência: 12 meses - Recursos: R\$50.316,00 - Resumo do Objeto: Prestação pela Unicamp à
27 Bracell de serviços de consultoria para análise e diagnóstico das possíveis limitações hídricas
28 do solo em resposta ao desenvolvimento do eucalipto, preferencialmente empregando a
29 metodologia do perfil cultural - Parecer: Cacc. 131) Proc. nº 05-P-23796/2021, da Faculdade
30 de Engenharia Civil, Arquitetura e Urbanismo - Espécie: Convênio - Partes: Unicamp/Funcamp
31 e Serviço Autônomo de Água e Esgoto de Salto - Executores: Ricardo de Lima Isaac e Edson
32 Aparecido Abdul Nour - Data de Assinatura: 22.12.21 - Vigência: 26 meses - Recursos:
33 R\$240.000,00 - Resumo do Objeto: Execução do projeto de pesquisa e inovação tecnológica
34 “Ferramenta de tomada de decisão orientada para a segurança da água de abastecimento público
35 – Estudo de caso: concepção de estação de tratamento de água do rio Jundiá em Salto-SP” -
36 Parecer: Cacc. 132) Proc. nº 29-P-25938/2021, da Faculdade de Engenharia Elétrica e de
37 Computação - Espécie: Convênio de Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp e Prefeitura
38 Municipal de São José do Rio Preto - Executor: Leonardo de Souza Mendes - Data de
39 Assinatura: 18.11.21 - Vigência: 05 anos - Resumo do Objeto: Estabelecer ampla cooperação
40 entre a Unicamp e a Prefeitura a fim de colaborarem no desenvolvimento de projetos de

1 inovação tecnológica e desenvolvimento que poderão abranger quaisquer das áreas do
2 conhecimento da Universidade - Parecer: Cacc. 133) Proc. nº 29-P-26277/2021, da Faculdade
3 de Engenharia Elétrica e de Computação - Espécie: Aditivo 01 ao Convênio de Cooperação -
4 Partes: Unicamp/Funcamp e Prefeitura Municipal de São José do Rio Preto - Executor:
5 Leonardo de Souza Mendes - Data de Assinatura: 18.11.21 - Vigência: 13 meses - Recursos:
6 R\$294.000,00 - Resumo do Objeto: Execução do projeto de pesquisa aplicada “Plataforma de
7 ERP Municipal (ERPMun): Customização de um ERP de código aberto como plataforma base
8 de eGov para o município de SJRP e desenvolvimento do sistema de controle de custos da saúde
9 como funcionalidade adicional dentro dessa plataforma, utilizando técnicas de Mineração de
10 Dados e Inteligência Artificial” - Parecer: Cacc. 134) Proc. nº 29-P-26215/2021, da Faculdade
11 de Engenharia Elétrica e de Computação - Espécie: Acordo de Cooperação Acadêmica
12 Internacional - Partes: Unicamp e Universidad Nacional Intercultural de la Selva Central Juan
13 Santos Atahualpa – Peru - Executores: Hugo Enrique Hernandez e Lucas Heitzmann Gabrielli
14 - Data de Assinatura: 09.12.21 - Vigência: 05 anos - Resumo do Objeto: Fomentar a cooperação
15 acadêmica por meio de projetos de pesquisa em comum e/ou o intercâmbio de
16 docentes/pesquisadores, estudantes de pós-graduação e graduação, com o reconhecimento
17 mútuo dos cursos realizados na universidade parceira, e membros técnico-administrativos de
18 cada instituição - Parecer: Cacc. 135) Proc. nº 29-P-30367/2021, da Faculdade de Engenharia
19 Elétrica e de Computação - Espécie: Convênio de Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp e
20 BYD Energy do Brasil Ltda. - Executor: Marcelo Gradella Villalva - Data de Assinatura:
21 29.11.21 - Vigência: 05 anos - Recursos: R\$2.600.000,00 - Resumo do Objeto: Execução do
22 projeto “Pesquisa, desenvolvimento e inovação em células e módulos fotovoltaicos” - Parecer:
23 Cacc. 136) Proc. nº 03-P-27296/2021, da Faculdade de Engenharia Mecânica - Espécie: Acordo
24 de Parceria - Partes: Unicamp/Funcamp, UFSCar, USP, Fundação de Desenvolvimento da
25 Pesquisa – Fundep e outras - Executores: Paula Fernanda S. Farina e Freddy A. Franco Grijalba
26 - Data de Assinatura: 29.11.21 - Vigência: 18 meses - Recursos: conforme cláusula quinta –
27 dos recursos - Resumo do Objeto: Desenvolvimento do projeto “Nacionalização de matrizes de
28 aço ferramenta para estampagem a quente de peças para o segmento automotivo”. Programa
29 Rota 2030 - Parecer: Cacc. 137) Proc. nº 03-P-30156/2021, da Faculdade de Engenharia
30 Mecânica - Espécie: Acordo de Parceria - Partes: Unicamp/Funcamp, Fundação de
31 Desenvolvimento da Pesquisa – Fundep, Universidade Federal do ABC, Instituto Federal de
32 Educação, Ciência e Tecnologia de São Paulo e Marchesan Implementos e Máquinas Agrícolas
33 “Tatu” S.A - Executores: Auteliano Antunes S. Junior e Angel Pontin Garcia - Data de
34 Assinatura: 22.12.21 - Vigência: 24 meses a partir de 1º.02.22 - Recursos: conforme cláusula
35 quarta – dos recursos - Resumo do Objeto: Desenvolvimento do projeto “Semeadora
36 autopropelida com propulsão elétrica – Semear/ELT”. Programa Rota 2030 - Parecer: Cacc.
37 138) Proc. nº 03-P-33367/2021, da Faculdade de Engenharia Mecânica - Espécie: Convênio de
38 Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp, Supplier Indústria e Comércio de Eletroeletrônicos
39 Ltda. e Indústria de Máquinas Hidráulicas Bressiani Ltda. - Executores: Tarcio Andre dos
40 Santos Barros e Angel Pontin Garcia - Data de Assinatura: 15.12.21 - Vigência: 34 meses -

1 Recursos: R\$319.104,00 - Resumo do Objeto: Execução do projeto de pesquisa aplicada
2 “Pesquisa e desenvolvimento de pulverizadores elétricos para a agricultura familiar”. Projeto
3 Finep 2030 Empresarial - Parecer: Cacc. 139) Proc. nº 18-P-20334/2017, da Faculdade de
4 Engenharia Química - Espécie: Aditivo 02 ao Termo de Cooperação - Partes:
5 Unicamp/Funcamp e Petrobras - Executores: Milton Mori e Dirceu Noriler - Data de
6 Assinatura: 07.01.21 - Resumo do Objeto: Alterar o escopo e reduzir o valor total do Termo;
7 promover as adaptações no escopo original do Plano de Trabalho; e substituir o Plano de
8 Trabalho original pelo atualizado, no Termo de Cooperação que visou a união de esforços das
9 partícipes para o desenvolvimento do projeto de P&D “Melhoria da eficiência de processos de
10 FCC por aplicação de modelos cinéticos de Lumping contínuo” - Parecer: Cacc. 140) Proc. nº
11 37-P-24409/2021, da Faculdade de Tecnologia - Espécie: Convênio de Cooperação - Partes:
12 Unicamp e Justy Biosolutions Ltda. - Executor: Marta Siviero Guilherme Pires - Data de
13 Assinatura: 29.11.21 - Vigência: 24 meses - Resumo do Objeto: Execução do projeto de
14 pesquisa aplicada “Desenvolvimento de biocomposto para remediação de áreas impactadas por
15 contaminantes: otimização do processo e aumento da abrangência na aplicação”. Projeto PIPE-
16 Fapesp - Parecer: Cacc. 141) Proc. nº 15-P-12756/2018, do Hospital de Clínicas - Espécie:
17 Primeiro Termo Aditivo ao Contrato de Pesquisa de Iniciativa do Investigador - Partes:
18 Unicamp/Funcamp e Amgen Biotecnologia do Brasil Ltda. - Executores: Andrei Carvalho
19 Spósito e Daniel Batista Munhoz - Data de Assinatura: 26.02.21 - Resumo do Objeto:
20 Acrescentar o valor de R\$19.140,00, referente à realização dos testes para Covid-19, nos
21 pacientes do “Estudo fase 4, efeito da adição do evolocumabe à empagliflozina na função
22 endotelial de pacientes com diabetes” - Parecer: Cacc. 142) Proc. nº 07-P-28240/2021, do
23 Instituto de Biologia - Espécie: Termo de Cooperação Técnica e Financeira - Partes: Unicamp,
24 Instituto Serrapilheira, Fundação Arthur Bernardes e Raul Costa Pereira - Executor: Raul Costa
25 Pereira - Data de Assinatura: 24.11.21 - Vigência: até 14.08.24 - Recursos: R\$569.500,00 -
26 Resumo do Objeto: União de esforços dos partícipes para o desenvolvimento do projeto
27 “Echoes of social diversity and inequality into biodiversity” - Parecer: Cacc. 143) Proc. nº 34-
28 P-21213/2021, do Instituto de Computação - Espécie: Termo Aditivo 01 ao Convênio de
29 Cooperação Técnica e Científica - Partes: Unicamp/Funcamp e Griuale Ltda. - Executor:
30 Alexandre Xavier Falcão - Data de Assinatura: 26.10.21 - Vigência: 05 anos - Recursos:
31 conforme Cláusula Quarta - Recursos e Pagamentos - Resumo do Objeto: Estudo e
32 desenvolvimento de técnicas de aquisição, processamento e análise de imagem para o
33 reconhecimento de pessoas através do aprendizado de máquina e o reconhecimento de padrões
34 em diferentes modalidades biométricas - Parecer: Cacc. 144) Proc. nº 08-P-8095/2020, do
35 Instituto de Física “Gleb Wataghin” - Espécie: Termo Aditivo 02 ao Convênio de Cooperação
36 - Partes: Unicamp/Funcamp e Equatorial Sistemas Ltda. - Executores: Cris Adriano e Thiago
37 Pedro Mayer Alegre - Data de Assinatura: 21.12.21 - Resumo do Objeto: Prorrogar por 01 ano,
38 até 25.12.22, o prazo de vigência do Convênio que visa a execução do projeto de pesquisa
39 aplicada “Otimização dos processos de purificação, regeneração e condensação de Argônio para
40 produção em larga escala”. Projeto Pipe Fapesp - Parecer: Cacc. 145) Proc. nº 08-P-

1 24741/2021, do Instituto de Física “Gleb Wataghin” - Espécie: Contrato de Prestação de
2 Serviços - Partes: Unicamp/Funcamp e Faculdades Católicas - Executores: Flavio Caldas da
3 Cruz e Jonathas de Paula Siqueira - Data de Assinatura: 30.11.21 - Vigência: 30 meses -
4 Recursos: R\$307.420,00 - Resumo do Objeto: Realização de serviços técnicos especializados
5 destinados a ensaios de inspeção na faixa Terahertz de amostras de compósito, no âmbito do
6 projeto “Desempenho de Reparos em Ambientes Salinos” - Parecer: Cacc. 146) Proc. nº 22-P-
7 38124/2021, do Instituto de Geociências - Espécie: Termo de Cooperação - Partes:
8 Unicamp/Funcamp e Petrobras - Executores: Carlos Roberto de Souza Filho e Barbara C.
9 Manzano - Data de Assinatura: 22.12.21 - Vigência: 730 dias - Recursos: R\$2.444.985,15 -
10 Resumo do Objeto: União de esforços das partícipes para o desenvolvimento do projeto de P&D
11 “Sensoriamento remoto multi e hiperespectral para a caracterização de óleos e efluentes em
12 ambientes marinhos” - Parecer: Cacc. 147) Proc. nº 01-P-10998/2020, da Agência de Inovação
13 da Unicamp - Espécie: Carta Acordo - Partes: Unicamp e Linköping University – Suécia -
14 Executores: Marina Luciana da Silva e Raquel Moutinho Barbosa - Data de Assinatura:
15 27.08.20 - Vigência: Indeterminada - Resumo do Objeto: Compromisso, perante à Fapesp, em
16 respeitar e executar as respectivas Políticas Institucionais de Propriedade Intelectual,
17 Confidencialidade e Publicação em relação ao projeto “Developing Novel Double Perovskite
18 Materials for Solar Cells” - Parecer: Cacc. 148) Proc. nº 01-P-15905/2020, da Agência de
19 Inovação da Unicamp - Espécie: Contrato de Reconhecimento de Cotitularidade, Direitos e
20 Deveres sobre Tecnologia - Partes: Unicamp, Universidade Federal de Uberlândia – UFU, e
21 Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de Minas Gerais – Fapemig - Executores: Renato
22 da Rocha Lopes e Raquel Moutinho Barbosa - Data de Assinatura: 08.10.21 - Vigência: até o
23 término de vigência da última patente ou do arquivamento definitivo do pedido de patente -
24 Resumo do Objeto: Regularização da titularidade e o reconhecimento mútuo dos direitos e
25 obrigações sobre a tecnologia “Formulações nanohíbridas para encapsulamento de fármacos”,
26 depositada junto ao INPI em 29.05.20 - Parecer: Cacc. 149) Proc. nº 01-P-15942/2020, da
27 Agência de Inovação da Unicamp - Espécie: Contrato de Ajuste de Propriedade Intelectual -
28 Partes: Unicamp e Universidade Estadual Paulista “Julio De Mesquita Filho” – Unesp -
29 Executora: Raquel Moutinho Barbosa - Data de Assinatura: 03.12.20 - Vigência: pelo período
30 de vigência da patente - Resumo do Objeto: Estabelecer as condições de Propriedade Intelectual
31 entre a Unicamp e a Unesp da tecnologia “Formulação Farmacêutica e usos da mesma”,
32 depositada junto ao INPI em 01.04.19, bem como de todos os resultados, metodologias,
33 inovações técnicas, produtos, processos e *know-how*, privilegiáveis ou não, obtidos em virtude
34 da tecnologia - Parecer: Cacc. 150) Proc. nº 01-P-16935/2020, da Agência de Inovação da
35 Unicamp - Espécie: Contrato de Propriedade Intelectual - Partes: Unicamp e Universidade
36 Federal de Santa Catarina - Executora: Raquel Moutinho Barbosa - Data de Assinatura:
37 14.12.20 - Vigência: pelo período de vigência da patente ou 10 anos em caso de indeferimento
38 - Resumo do Objeto: Estabelecer as condições de Propriedade Intelectual entre a Unicamp e a
39 UFSC da tecnologia “Sequência genética otimizada que codifica a proteína maeb1 de
40 plasmodium vivax e aplicação do produto de expressão como antígeno para vacinação mediada

1 por vetores recombinantes contra malária humana”, depositada junto ao INPI em 20.12.19, bem
2 como de todos os resultados, metodologias, inovações técnicas, produtos, processos e “know-
3 how”, privilegiáveis ou não, obtidos em virtude da tecnologia - Parecer: Cacc. 151) Proc. nº 01-
4 P-27359/2021, da Agência de Inovação da Unicamp - Espécie: Contrato de Licença de
5 Exploração de Tecnologia - Partes: Unicamp/Funcamp e Immunocamp Ciência e Tecnologia
6 S.A. - Executores: Ana Maria Frattini Fileti, Jancarlo Ferreira Gomes e Marina Luciana da Silva
7 - Data de Assinatura: 07.12.21 - Vigência: pelo período de vigência da patente - Resumo do
8 Objeto: Formalização da licença para exploração de patente em caráter exclusivo, da licenciante
9 para a licenciada, da tecnologia “Procedimento de enriquecimento de amostra fecal de interesse
10 para submissão ao sistema/equipamento computadorizado na identificação de parasitos de
11 natureza gastrointestinal de humanos e animais auxiliar em diagnósticos de doenças
12 parasitárias” para fins de desenvolvimento, produção e comercialização, conforme descrito no
13 documento de patente, em área geográfica irrestrita - Parecer: Cacc. 152) Proc. nº 01-P-
14 27464/2021, da Agência de Inovação da Unicamp - Espécie: Contrato de Licença de Exploração
15 de Tecnologia - Partes: Unicamp/Funcamp e Immunocamp Ciência e Tecnologia S.A. -
16 Executores: Ana Maria Frattini Fileti, Marina Luciana da Silva e Jancarlo Ferreira Gomes -
17 Data de Assinatura: 07.12.21 - Vigência: pelo período de vigência da patente - Resumo do
18 Objeto: Formalização da licença para exploração de patente em caráter exclusivo, da licenciante
19 para a licenciada, da tecnologia “Mistura para obtenção de sistema aquoso bifásico específico
20 aplicado na obtenção de esfregaço fecal, seu processo de obtenção; processo de obtenção de
21 sistema aquoso bifásico específico e processo de aplicação do sistema aquoso bifásico
22 específico em exame parasitológico de fezes” para fins de desenvolvimento, produção e
23 comercialização, conforme descrito no documento de patente, em área geográfica irrestrita -
24 Parecer: Cacc. 153) Proc. nº 01-P-32397/2021, da Agência de Inovação da Unicamp - Espécie:
25 Contrato de Licença de Exploração Não Exclusiva de Tecnologia - Partes: Unicamp/Funcamp
26 e RHK Technology, Inc - Executores: Ana Maria Frattini Fileti, Luiz Fernando Zagonel e Maria
27 Luisa da Cruz Batista Bueno - Data de Assinatura: 14.12.21 - Vigência: pelo período de
28 vigência da patente - Resumo do Objeto: Formalização da licença para exploração de patente e
29 seu know how em caráter não exclusivo, da licenciante para a licenciada, da tecnologia
30 “Sistema de detecção de luz para microscópios de varredura de sonda”, depositado junto ao
31 INPI em 28.07.20, para fins de desenvolvimento, produção e comercialização, conforme
32 descrito no documento de patente, em área geográfica irrestrita - Parecer: Cacc. 154) Proc. nº
33 01-P-32707/2021, da Agência de Inovação da Unicamp - Espécie: Contrato de Licença de
34 Exploração de Tecnologia - Partes: Unicamp/Funcamp e Dayse Alexia de Carvalho de Brito -
35 Executores: Ana Maria Frattini Fileti, Maria Luisa da Cruz Batista Bueno e Gislaine Ricci
36 Leonardi - Data de Assinatura: 09.12.21 - Vigência: pelo período de vigência da patente -
37 Resumo do Objeto: Formalização da licença para exploração de patente em caráter não
38 exclusivo, da licenciante para a licenciada, da tecnologia “Processo de obtenção de extrato
39 odontológico, composição odontológica e seu uso na remoção de manchas e no clareamento
40 dental” para fins de desenvolvimento, produção e comercialização, conforme descrito no

1 documento de patente, em área geográfica irrestrita - Parecer: Cacc. 155) Proc. nº 01-P-
2 30110/2021, da Agência de Inovação da Unicamp - Espécie: Contrato de Ajuste de Propriedade
3 Intelectual - Partes: Unicamp e Fundação Universidade Federal do ABC – UFABC -
4 Executores: Renato da Rocha Lopes e Raquel Moutinho Barbosa - Data de Assinatura: 17.12.21
5 - Vigência: pelo período de vigência da patente - Resumo do Objeto: Estabelecer as condições
6 de Propriedade Intelectual entre as partes da tecnologia “Amplificador local de campos
7 magnéticos variantes no tempo e seu uso” depositada junto ao INPI em 10.09.13, bem como de
8 todos os resultados, metodologias, inovações técnicas, produtos, processos e *know-how*,
9 privilegiáveis ou não, obtidos em virtude da tecnologia - Parecer: Cacc. 156) Proc. nº 01-P-
10 37348/2021, da Agência de Inovação da Unicamp - Espécie: Contrato de Ajuste de Propriedade
11 Intelectual - Partes: Unicamp e Universidade Federal de Uberlândia – UFU - Executores:
12 Renato da Rocha Lopes e Raquel Moutinho Barbosa - Data de Assinatura: 17.12.21 - Vigência:
13 pelo período de vigência da patente - Resumo do Objeto: Estabelecer as condições de
14 Propriedade Intelectual entre as partes da tecnologia “Plataforma multifuncional, modular e
15 automatizada para obtenção de biopolímeros de origem natural”, a ser depositada junto ao INPI,
16 bem como de todos os resultados, metodologias, inovações técnicas, produtos, processos e
17 “know-how”, privilegiáveis ou não, obtidos em virtude da tecnologia - Parecer: Cacc. 157)
18 Proc. nº 01-P-29763/2021, do Núcleo de Estudos e Pesquisas em Alimentação - Espécie:
19 Contrato de Doação Condicional - Partes: Unicamp/Funcamp e Centro Brasileiro de Análise e
20 Planejamento – CEBRAP - Executores: Ana Clara da F. L. Duran e Alline Artigiani Lima Tribst
21 - Data de Assinatura: 16.12.21 - Vigência: 10 meses - Recursos: R\$80.000,00 - Resumo do
22 Objeto: Incubação e desenvolvimento, por parte da donatária, do projeto “Cátedra Itinerante
23 Inclusão produtiva no Brasil rural e interiorano”, consistindo num estudo sistematizado que
24 permita levantar as evidências necessárias para orientar ações de inclusão produtiva rural -
25 Parecer: Cacc – c) Convênios para homologação – anteriores à Deliberação Consu-A-12/2018
26 – 158) Proc. nº 15-P-7850/2003, do Hospital de Clínicas - 1) Espécie: Termo de Alteração do
27 Contrato de Ensaio Clínico - Partes: Unicamp/Funcamp, Bristol-Myers Squibb Company e
28 Bristol-Myers Squibb Farmacêutica Ltda. - Executores: Fernando L. Gonçalves Junior e Maria
29 Helena P. Pavan - Data de Assinatura: 21.03.07 - Resumo do Objeto: Prorrogar a vigência do
30 estudo por mais 432 (quatrocentas e trinta e duas) semanas e estabelecer as condições de
31 migração de pacientes do Estudo AI463-048 para o presente Estudo - Pareceres: PG e Conex -
32 2) Espécie: Termo de Alteração do Contrato de Ensaio Clínico - Data de Assinatura: 30.11.07
33 - Resumo do Objeto: Inclusão de uma biopsia de fígado opcional para pacientes ainda
34 participantes do estudo e que tenham recebido Entecavir por pelo menos 36 meses - Pareceres:
35 PG e Conex. 159) Proc. nº 15-P-1948/2013, do Hospital de Clínicas - 1) Espécie: Contrato de
36 Estudo Clínico - Partes: Unicamp/Funcamp e Parexel International S.A. - Executores: Lilian
37 Tereza L. Costallat e Manoel Barros Bértolo - Data de Assinatura: 25.03.13 - Vigência: até
38 janeiro/2018 - Recursos: conforme Anexo A – Cronograma de Pagamentos - Resumo do
39 Objeto: Realização do “Estudo de fase 3b, multicêntrico e aberto para avaliar a segurança e a
40 eficácia a longo prazo do LY2127399 por via subcutânea em pacientes com lúpus eritematoso

1 sistêmico (LES)” - Pareceres: PG e Conex - 2) Espécie: Emenda 01 - Data de Assinatura:
2 04.11.13 - Resumo do Objeto: Revisar o cronograma de pagamentos do Anexo, para indicar o
3 reembolso adicional de visitas não programadas - Parecer: Caacc – d) – Relatórios de
4 Atividades – Para aprovação – 160) Proc. nº 02-P-11889/2018, da Faculdade de Ciências
5 Médicas - Espécie: Relatório Final de Atividades do Contrato de Prestação de Serviços - Partes:
6 Unicamp/Funcamp e Vertex Farmacêutica do Brasil - Executores: Carmem Silvia Bertuzzo e
7 Antonio Fernando Ribeiro - Período: setembro/2019 a janeiro/2020 - Resumo do Objeto:
8 Prestação de serviço de 01 curso de difusão científica: fibrose cística, a ser realizado no
9 Departamento de Genética da FCM, sob demanda, mediante a remuneração a ser paga pela
10 Vertex - Parecer: Cacc. 161) Proc. nº 03-P-2001/2018, da Faculdade de Engenharia Mecânica
11 - Espécie: Relatório Final de Atividades do Termo de Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp
12 e Petrobras - Executores: Katia Lucchesi C. Dedini e Tiago Henrique Machado - Período:
13 março/2018 a dezembro/2020 - Resumo do Objeto: Desenvolvimento do projeto de P&D
14 “Análise modal operacional aplicada a rotores” - Parecer: Cacc. 162) Proc. nº 15-P-7850/2003,
15 do Hospital de Clínicas - Espécie: Relatório Final de Atividades do Contrato - Partes:
16 Unicamp/Funcamp e Bristol-Myers Squibb Company e Bristol-Myers Squibb Farmacêutica
17 Ltda. - Executores: Fernando L. Gonçalves Junior e Maria Helena P. Pavan - Período:
18 agosto/2003 a julho/2010 - Resumo do Objeto: Realização da pesquisa clínica “Avaliação
19 preliminar da segurança e atividade antiviral da terapia aberta de Entecavir associado à
20 Lamivudina em pacientes com hepatite B crônica, que apresentaram viremia sob monoterapia
21 em outros estudos com Entecavir” - Parecer: Cacc. 163) Proc. nº 15-P-23524/2007, do Hospital
22 de Clínicas - Espécie: Relatório Final de Atividades do Contrato - Partes: Unicamp/Funcamp,
23 Bristol-Myers Squibb Company – Pharmaceutical Research Institute e Bristol-Myers Squibb
24 Farmacêutica S.A. - Executores: Liliam Tereza L. Costalat e Manoel Barros Bértolo - Período:
25 dezembro/2007 a agosto/2009 - Resumo do Objeto: Realização do “Estudo adaptativo
26 sequencial de fase II/III, multicêntrico, randomizado, duplo-cego, controlado por placebo, para
27 avaliar a eficácia e a segurança do Abatacept versus placebo em um esquema com Micofenolato
28 Mofetil e Glicocorticosteróides em pacientes com Glomerulonefrite proliferativa ativa devido
29 ao Lúpus Eritematoso Sistêmico (LES)” - Parecer: Cacc. 164) Proc. nº 15-P-1948/2013, do
30 Hospital de Clínicas - Espécie: Relatório Final de Atividades do Contrato de Estudo Clínico -
31 Partes: Unicamp/Funcamp e Parexel International S.A. - Executores: Liliam Tereza L. Costalat
32 e Manoel Barros Bértolo - Período: abril/2013 a janeiro/2018 - Resumo do Objeto: Realização
33 do “Estudo de fase 3b, multicêntrico e aberto para avaliar a segurança e a eficácia a longo prazo
34 do LY2127399 por via subcutânea em pacientes com lúpus eritematoso sistêmico (LES)” -
35 Parecer: Cacc. 165) Proc. nº 15-P-20768/2014, do Hospital de Clínicas - Espécie: Relatório
36 Final de Atividades do Contrato de Estudo Clínico - Partes: Unicamp/Funcamp e Human
37 Genome Sciences, Inc. - Executores: Liliam Tereza L. Costalat e Manoel Barros Bértolo -
38 Período: setembro/2014 a outubro/2019 - Resumo do Objeto: Realização do “Estudo
39 randomizado, duplo-cego e controlado por placebo na avaliação de eventos adversos
40 específicos em adultos com Lúpus Eritematoso Sistêmico, ativo e positivo para autoanticorpos

1 e recebendo Belimumabe por 52 semanas” - Parecer: Cacc. Adendo à Ordem do Dia – I – Para
2 Deliberação – A – Convênios, Contratos e Termos Aditivos – Deliberação Consu-A-12/2018 –
3 a) A ser celebrados – Para aprovação – 01) Proc. nº 01-P-18518/2021, do Centro de Estudos de
4 Petróleo - Espécie: Alteração do Plano de Trabalho do Termo de Cooperação - Partes:
5 Unicamp/Funcamp e Petrobras - Executores: Edvaldo Sabadini e Watson Loh - Resumo do
6 Objeto: Alterar o Plano de Trabalho, para viabilizar o andamento das atividades ainda pendentes
7 do Termo que visa o desenvolvimento do projeto de P&D “Formulação de gel para controle de
8 bioincrustação *diverless*” - Parecer: Cacc. 02) Proc. nº 01-P-37420/2021, do Centro de Estudos
9 de Petróleo - Espécie: Termo de Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp e Petrobras -
10 Executores: Dirceu Noriler e José Roberto Nunhez - Vigência: 730 dias corridos - Recursos:
11 R\$742.765,02 - Resumo do Objeto: União de esforços das partícipes para o desenvolvimento
12 do Projeto de P&D “Simulação de unidades de hidrogenação seletiva (SHU) utilizando técnicas
13 de fluidodinâmica computacional em plataforma *open source*” - Parecer: Cacc. 03) Proc. nº 01-
14 P-11222/2020, do Centro de Componentes Semicondutores e Nanotecnologias - Espécie:
15 Termo de Aditamento 01 ao Convênio de Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp e Andere e
16 Souza Fibras Plásticas Ltda. – Celera - Executores: Raluca Savu e Alfredo Rodrigues Vaz -
17 Resumo do Objeto: acrescentar o item 4.2 na Cláusula Quarta, para prever novo aporte
18 financeiro a ser realizado pela Celera, no valor de R\$11.750,00; e alterar o prazo de vigência
19 para 24 meses, passando para 20.10.22 o término do Convênio que visa a execução do projeto
20 de pesquisa aplicada “Caracterização de interfaces térmicas baseadas em polímeros com *fillers*
21 cerâmicos e/ou grafiticos e alto grau de conformidade” - Parecer: Cacc. 04) Proc. nº 01-P-
22 6188/2020, da Diretoria Executiva de Relações Internacionais - Espécie: Aditamento ao Termo
23 Aditivo 01 ao Acordo de Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp e Universidade de Beijing
24 Jiaotong, designada para assumir os compromissos da Sede do Instituto Confúcio da China –
25 Sede - Executores: Mariano Francisco Laplane e Bruno M. de Conti - Resumo do Objeto:
26 Modificar o objeto para especificar as atividades ligadas ao convênio, alterar a vigência de 01
27 para 04 anos e definir os valores dos repasses e contrapartidas anuais no Acordo de Cooperação
28 que visa identificar os direitos e responsabilidades das partes no desenvolvimento e gestão do
29 Instituto Confúcio da Unicamp - Parecer: Cacc. 05) Proc. nº 36-P-29498/2021, da Faculdade
30 de Ciências Aplicadas - Espécie: Convênio de Cooperação - Partes: Unicamp e Associação dos
31 Fornecedores de Cana de Piracicaba – Seção Hospital - Executores: Paulo Sérgio de Arruda
32 Ignácio e Alessandro L. Silva - Vigência: 24 meses - Resumo do Objeto: Execução do projeto
33 de pesquisa aplicada “Projeto de sistemática de aplicação do *lean healthcare*: Aplicação no
34 HFC saúde” - Parecer: Cacc. 06) Proc. nº 02-P-32223/2021, da Faculdade de Ciências Médicas
35 - Espécie: Acordo de Transferência de Material - Partes: Unicamp e *Fundación* Profesor Novoa
36 Santos – FPNS - Executor: Claudia Vianna Maurer Morelli - Vigência: 02 anos - Resumo do
37 Objeto: Estabelecer as condições que regulam a cessão de material, para a Unicamp, para
38 utilizá-lo com o fim de estudar seu efeito anti-inflamatório e neuroprotetor em modelos animais
39 de epilepsia e dano cerebral em peixe zebra - Parecer: Cacc. 07) Proc. nº 04-P-31786/2021, da
40 Faculdade de Engenharia de Alimentos - Espécie: Acordo de Parceria - Partes:

1 Unicamp/Funcamp e Associação The Good Food Institute do Brasil - Executores: Ana Paula
2 Rebellato, Caroline Joy Steel e Marise A. R. Pollonio - Vigência: 12 meses - Recursos:
3 R\$125.000,00 - Resumo do Objeto: Execução do projeto “Obtenção de extrusado proteico e
4 rico em fibras a partir de subproduto do baru” - Parecer: Cacc. 08) Proc. nº 05-P-22202/2017,
5 da Faculdade de Engenharia Civil, Arquitetura e Urbanismo - Espécie: Rescisão de Contrato -
6 Partes: Unicamp e Mehta Construções e Serviços Ltda. - Executores: Carlos Eduardo M. Gomes
7 e Patrícia Stella P. Fontanini - Resumo do Objeto: Rescindir a partir de 14.10.19 o Convênio
8 que visou ampla cooperação entre as partícipes, com a finalidade de desenvolver soluções
9 conjuntas em produtos e processos voltados à construção modular de forma a promover avanços
10 no campo técnico-científico - Parecer: Cacc. 09) Proc. nº 05-P-22204/2017, da Faculdade de
11 Engenharia Civil, Arquitetura e Urbanismo - Espécie: Rescisão de Contrato - Partes: Unicamp
12 e Mehta Construções e Serviços Ltda. - Executores: Carlos Eduardo M. Gomes e Patrícia Stella
13 P. Fontanini - Resumo do Objeto: Rescindir a partir de 14.10.19 o Termo Aditivo 01 celebrado
14 entre as partes em 16.04.18, que visou a execução do plano de trabalho “Desempenho de
15 construções modulares em aço” - Parecer: Cacc. 10) Proc. nº 05-P-33403/2021, da Faculdade
16 de Engenharia Civil, Arquitetura e Urbanismo - Espécie: Contrato Administrativo de Prestação
17 de Serviços de Consultoria - Partes: Unicamp/Funcamp e Prefeitura Municipal de
18 Gonçalves/MG - Executor: Sidney Piochi Bernardini - Vigência: 12 meses - Recursos:
19 R\$69.901,29 - Resumo do Objeto: Prestação de serviços de consultoria especializada, de nível
20 acadêmico e com experiência prática, visando o desenvolvimento do Plano Diretor Municipal.
21 A consultoria inclui reuniões de capacitação, auxílio e acompanhamento dos trabalhos a serem
22 desenvolvidos – preparação do processo; leituras comunitárias, técnicas e jurídicas; análise,
23 sistematização e definição dos eixos estratégicos; construção dos insumos propositivos e
24 elaboração da minuta do projeto de lei - Parecer: Cacc. 11) Proc. nº 37-P-28386/2021, da
25 Faculdade de Tecnologia - Espécie: Termo Aditivo 02 ao Convênio de Cooperação - Partes:
26 Unicamp e Associação Pró-Ensino Superior em Novo Hamburgo – Aspeur - Executores:
27 Simone Andréa Pozza e Felipe Benavente Canteras - Vigência: 18 meses - Resumo do Objeto:
28 Execução do plano de trabalho “Caracterização química em amostras de material particulado e
29 solos” - Parecer: Cacc. 12) Proc. nº 32-P-6103/2018, do Centro de Hematologia e Hemoterapia
30 - Espécie: Alteração 03 ao Contrato de Estudo Clínico - Partes: Unicamp/Funcamp e BioMarin
31 Pharmaceutical Inc. - Executores: Erich Vinicius de Paula e Sara Teresinha Olalla Saad -
32 Resumo do Objeto: Substituição do Anexo A pelo Anexo A-3 (Orçamento do Estudo e
33 Cronograma de Pagamentos) a fim de refletir as alterações ocorridas no Protocolo do “Estudo
34 de Fase 3, aberto e de braço único para avaliar a eficácia e segurança de BMN 270, um vetor
35 viral adeno-associado - transferência gênica mediada do fator VII humano a uma dose de 6E13
36 vg/kg em pacientes com hemofilia A com níveis residuais de FVIII recebendo infusões
37 profiláticas de FVIII” - Parecer: Cacc. 13) Proc. nº 10-P-5427/2018, do Instituto de Matemática,
38 Estatística e Computação Científica - Espécie: Segunda Emenda ao Acordo de Colaboração de
39 Pesquisa - Partes: Unicamp e Laboratório Europeu de Biologia Molecular/ Universidad de Los
40 Andes/Centro Internacional de Batata/Instituto Vale de Tecnologia/A Escola de Ciências

1 Exatas e Naturais da Universidade de Buenos Aires/Universidade de San Martin de
2 Porres/Instituto Nacional de Tecnologia Agrícola/Universidade da Costa Rica/Unidade de
3 Genômica Avançada - Executores: Benilton de Sá Carvalho e Tatiana Andrea B. Carvalho -
4 Resumo do Objeto: Alterar o prazo de vigência, que passa a ser de 54 meses a partir de 01.10.17;
5 e alterar o Anexo referente ao orçamento para reduzir os montantes concedidos, passando o
6 valor de £150.225,00 para £109.094,66 em relação à Unicamp. O Acordo visa a execução do
7 projeto de pesquisa “Cabana: capacitação para bioinformática na América Latina”, mediante
8 financiamento pelo Conselho de Pesquisa em Biotecnologia e Ciências Biológicas - Parecer:
9 Cacc. 14) Proc. nº 01-P-28253/2013, da Agência de Inovação da Unicamp - Espécie: Termo de
10 Rescisão ao Contrato de Licenciamento de Tecnologia - Partes: Unicamp/Funcamp e Ouro Fino
11 Saúde Animal Ltda. - Executores: Renato da Rocha Lopes e Marta Cristina T. Duarte - Resumo
12 do Objeto: Rescisão do Contrato que objetivou a formalização do licenciamento exclusivo, da
13 Unicamp para a Ouro Fino, da tecnologia “Micropartículas de óleos essenciais e seus usos para
14 prevenção de doenças entéricas” - Parecer: Cacc. 15) Proc. nº 01-P-11852/2018, da Agência de
15 Inovação da Unicamp - Espécie: Termo de Aditamento nº 01 ao Contrato de Licença de
16 Exploração de Tecnologia - Partes: Unicamp/Funcamp e Sociedade Regional de Ensino e Saúde
17 Ltda. - Faculdade São Leopoldo Mandic - Executores: Renato da Rocha Lopes e Lucia Helena
18 Innocentini Mei - Resumo do Objeto: Alterar a Cláusula Décima Primeira, passando de 36 para
19 84 meses, a vigência do Contrato que visa a formalização da licença para exploração de patente
20 em caráter não exclusivo da tecnologia “Conjunto de arcos dentais pré-fabricados, flexíveis e
21 com dentes ajustáveis” para fins de uso para pesquisa e desenvolvimento, realização de testes
22 clínicos e produção em área geográfica irrestrita - Parecer: Cacc. 16) Proc. nº 01-P-18946/2020,
23 da Agência de Inovação da Unicamp - Espécie: Termo de Aditamento nº 01 ao Contrato de
24 Licença de Exploração de Tecnologia - Partes: Unicamp/Funcamp e Jima Participações e
25 Consultoria em Gestão Empresarial - Executor: Daniel Albiero - Resumo do Objeto:
26 Complementar a redação da Cláusula Quinta no Contrato que visa a formalização da licença
27 para exploração de patente em caráter não exclusivo, da licenciante para a licenciada, da
28 tecnologia “Equipamento destruidor de soqueiras para culturas semi-perenes a anuais”, para
29 fins de desenvolvimento, produção e comercialização, conforme reivindicações descritas no
30 documento de patente, em área geográfica irrestrita - Parecer: Cacc. 17) Proc. nº 01-P-
31 17239/2021, da Agência de Inovação da Unicamp - Espécie: Contrato de Ajuste de Propriedade
32 Intelectual - Partes: Unicamp e Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária – Embrapa -
33 Executores: Renato da Rocha Lopes e Raquel Moutinho Barbosa - Vigência: pelo período de
34 vigência da patente - Resumo do Objeto: Estabelecer as condições de Propriedade Intelectual
35 entre as partes da tecnologia “Dispositivo de medição de variáveis biomecânicas em tempo real
36 e usos”, depositada junto ao INPI em 26.08.13, bem como de todos os resultados, metodologias,
37 inovações técnicas, produtos, processos e *know-how*, privilegiáveis ou não, obtidos em virtude
38 da tecnologia - Parecer: Cacc. 18) Proc. nº 11-P-4750/2018, do Instituto de Química - Espécie:
39 Termo de Encerramento do Termo de Cooperação - Partes: Unicamp/Funcamp e Petrobras -
40 Executores: Heloise de O. Pastore Jensen e Dosil Pereira de Jesus - Resumo do Objeto:

1 Formalizar o encerramento, ocorrido em 14.04.21, do Termo de Cooperação que visou o
2 desenvolvimento do projeto de P&D “Conversão de CO2 por métodos metalotérmicos” -
3 Parecer: Cacc. 19) Proc. nº 11-P-24405/2021, do Instituto de Química - Espécie: Acordo de
4 Cooperação Técnica - Partes: Unicamp e Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária –
5 Embrapa - Executor: Julio Cezar Pastre - Vigência: 36 meses - Recursos: conforme Cláusula
6 Sexta – Valor Global - Resumo do Objeto: Execução do projeto “Avaliação da eficácia de
7 extratos, substâncias isoladas, sintetizadas e suas formulações sobre o carrapato bovino *R.*
8 *microplus*” - Parecer: Cacc. 20) Proc. nº 11-P-35353/2021, do Instituto de Química - Espécie:
9 Convênio - Partes: Unicamp/Funcamp e Tradecorp do Brasil Comercio de Insumos Agrícolas
10 Ltda. - Executores: Taicia Pacheco Fill e Emilio Carlos de Lucca Junior - Vigência: 48 meses
11 - Recursos: R\$220.895,07 - Resumo do Objeto: Execução do projeto de pesquisa aplicada
12 “Investigação do perfil metabólico de biofertilizantes obtidos através do processo de
13 fermentação de micro-organismos e seu potencial uso na agricultura” - Parecer: Cacc. O
14 MAGNÍFICO REITOR passa à discussão do item 35 – Proc. nº 08-P-409/2021 –, do Instituto
15 de Física “Gleb Wataghin”, que trata da homologação de concursos de livre-docência, nos
16 termos das Deliberações Consu-A-05/2003, Consu-A-032/2020 e Consu-A-60/2020, na área de
17 Física Geral, disciplinas F128, F228, F315, F320, F328, F415, F428, F489, F502, F589 e F689,
18 tendo os seguintes habilitados: Alessandra Tomal, Ana Amelia Bergamini Machado, Cristiano
19 Monteiro de Barros Cordeiro, Diego Muraca, Edmilson José Tonelli Manganote, Marcus
20 Vinicius Segantini Bonança e Ricardo Luís Doretto. Passa inicialmente a palavra para a
21 professora Mônica Cotta, diretora do IFGW. A Professora MÔNICA ALONSO COTTA
22 agradece ao senhor Reitor pela oportunidade de esclarecer à Cepe alguns detalhes sobre a lisura
23 do concurso para livre-docente que foi realizado no IFGW em outubro do ano passado e
24 aprovado pela congregação em novembro. A razão do destaque decorre de informações que
25 chegaram até ela, que foram elencadas pelo professor Luiz Fernando Zagonel, em uma denúncia
26 ao Ministério Público e depois em *e-mails* que ele encaminhou à Cepe. Foram informados
27 primeiramente desse assunto por *e-mails* anônimos que circularam pelos *campi*, e que alguns
28 colegas encaminharam à diretoria do Instituto, e depois, obviamente, pelos documentos que
29 foram encaminhados pela Secretaria Geral. O fato de isso ter sido objeto do Ministério Público
30 criou uma questão de sigilo, então esse assunto foi bastante contido dentro do Instituto, mas
31 reforça que nem a diretoria, nem a congregação foram consultadas sobre esses pontos
32 específicos levantados pelo professor Zagonel. Essas dúvidas poderiam ter sido sanadas mais
33 rapidamente, minimizando o uso de recursos públicos envolvidos no tempo para fazer essa
34 documentação e o desgaste institucional que uma denúncia ao Ministério Público, por um
35 membro da Casa, pode ocasionar. Acreditam que os documentos que constam da pauta da Cepe
36 apresentam todas as respostas, mas vai destacar dois pontos: o primeiro deles, que está na
37 denúncia feita ao Ministério Público, atesta que o perfil de livre-docente do IFGW não foi
38 respeitado pela banca, com aprovação de três candidatos que não possuíam orientação de
39 doutorado. Porém, esse perfil, que consta na Deliberação Consu-A-014/2008, inicia-se com o
40 termo “espera-se”, e elenca os principais indicadores a serem considerados, entre eles, ter

1 orientações concluídas em nível de mestrado e doutorado. Esse perfil está na documentação,
2 mas fica claro que é um perfil desejado, e não quantitativo, como o professor Zagonel informa
3 em sua denúncia. Portanto, é passível de ponderação pela banca, frente a outros indicadores, e
4 foi isso que de fato ocorreu. A congregação do IFGW homologou o parecer final da banca,
5 porque não viu nenhum vício no processo, e obviamente não questionou a avaliação de mérito,
6 que é decisão soberana da banca examinadora. O segundo ponto que destaca, e que considera
7 um pouco mais grave, é o questionamento sobre um possível favorecimento de um dos
8 professores que prestou concurso, o professor Diego Muraca, por informações falsas fornecidas
9 em seu currículo. Isso constituiria fraude e uma falta grave em termos de integridade acadêmica
10 por parte de um professor do IFGW, e por isso deseja enfatizar aqui a resposta, para que não
11 pare nenhuma dúvida sobre a idoneidade do docente. Especificamente, o professor Zagonel
12 questiona a veracidade das informações sobre uma orientação de doutorado na Universidade de
13 Buenos Aires e duas coorientações de mestrado no IFGW, que constam no CV Lattes do
14 professor Muraca. No caso da orientação na Argentina, o que talvez o professor Zagonel não
15 saiba é que algumas universidades, entre elas a Faculdade de Engenharia da Universidade de
16 Buenos Aires, permitem mais de um orientador para tese de doutorado. Esse foi o caso do aluno
17 em questão, que foi orientado pelo professor Muraca e pelo professor Leandro Socolovksy, da
18 UBA. Para atestar esse fato, encaminharam ao Ministério Público e à Cepe a ata da defesa da
19 tese, informação oficial da Subsecretaria de Investigação em Doutorado da Universidade, a
20 resolução interna que trata sobre esse tema, além da carta do professor Socolovksy, o outro
21 orientador do aluno. A interpretação da norma é que mesmo com o nome de codiretor ou
22 cotutela, o papel de orientação é igual para ambos. Nos casos das orientações de doutorado e
23 bolsas concedidas na Argentina, diretor e codiretor são considerados de igual relevância e
24 aporte na elaboração do trabalho. Quanto às coorientações no IFGW, elas de fato não foram
25 formalizadas e essa informação consta no memorial apresentado pelo professor Muraca ao se
26 inscrever no concurso de livre-docente, e ao qual o professor Zagonel provavelmente não
27 conseguiu acesso em sua busca. A razão da não formalização da coorientação se deve ao fato
28 de que, na época, a pós-graduação do IFGW não credenciava orientadores sem vínculos
29 empregatícios com instituição de ensino superior na área de atuação do projeto, devido às
30 normas da Capes. Com o arquivamento do processo no Ministério Público, do qual tomaram
31 ciência na quinta-feira passada, e a inclusão do concurso na pauta da Cepe, a condição de sigilo
32 foi levantada e assim puderam informar o professor Muraca sobre o ocorrido e indagar mais
33 detalhes a respeito. Ele disse que a informação sobre a não formalização das coorientações do
34 CV Lattes está em um campo que acabou não sendo incluído na geração do arquivo PDF
35 apresentado na inscrição, mas ele enviou cartas de recomendação dos professores do seu grupo,
36 emitidas em 2015, atestando que as coorientações de fato ocorreram. Um deles, o professor
37 Marcelo Knobel, ofereceu-se para prestar esclarecimentos à Cepe sobre a idoneidade das
38 informações prestadas pelo professor Muraca. Esse foi um resumo do caso, há mais detalhes
39 nos documentos da pauta, e se coloca à disposição para qualquer informação. O MAGNÍFICO
40 REITOR agradece à professora Mônica pelos esclarecimentos fornecidos, que deixam bastante

1 claras as questões referentes a esse concurso e dirimem qualquer dúvida a respeito. Os
2 documentos na pauta também dão base e justificam essas ponderações. O item não era um
3 destaque obrigatório, mas acharam importante destacar para que houvesse a oportunidade de
4 esclarecimento. Solicita à doutora Ângela que explique os trâmites sobre o assunto. A Doutora
5 ÂNGELA DE NORONHA BIGNAMI diz que o processo foi enviado à Secretaria Geral para
6 homologação do concurso para obtenção do título de livre-docente, mas antes de colocar na
7 pauta enviaram à PG para análise sobre a denúncia do Ministério Público. Nesse ínterim, foram
8 encaminhados à Cepe dois *e-mails* do professor do IFGW apresentando denúncias
9 complementares àquela encaminhada ao MP, e enviaram também esses *e-mails* à Procuradoria
10 Geral para análise. Receberam o parecer da Procuradoria Geral, que entendeu que inexistem
11 vícios ou erros nas informações prestadas pelo candidato que comprometam o concurso,
12 sugerindo então a submissão do mesmo a esta Câmara. Além do mais, a própria denúncia do
13 MP foi arquivada, conforme consta dos documentos da pauta, às folhas 158. O destaque
14 colocado é para dar ciência à Cepe dos *e-mails* encaminhados pelo docente do IFGW, conforme
15 ele solicitou. O MAGNÍFICO REITOR diz que o protocolo correto foi seguido em todas as
16 instâncias e a documentação é bem nítida a respeito, justificando as ponderações apresentadas
17 pela diretoria do IFGW. Não havendo mais observações, submete à votação a matéria, que é
18 aprovada com 19 votos favoráveis e 02 abstenções. Passa ao item 47 – Proc. nº 07-P-
19 23739/2019 –, do Instituto de Biologia, que trata de promoções por mérito da Carreira do
20 Magistério Superior, Níveis Intermediários, nos termos da Deliberação Consu-A-27/2014, para
21 homologação dos processos de promoção que tiveram sua tramitação suspensa até 31.12.21,
22 por força da lei complementar 173/2020. Nível MS-3.1 para Nível MS-3.2: Marcelo Alves da
23 Silva Mori, Marco Aurélio Ramirez Vinolo, Marcelo Bispo de Jesus, Maria Andréia Delbin,
24 Danilo Ciccone Miguel, Elaine Minatel, Renato Vicentini dos Santos e Martín Francisco Pareja
25 Piaggio. Destaque do professor Marcelo Mori. O Conselheiro MARCELO ALVES DA SILVA
26 MORI diz que destacou o item para declarar que, como é parte interessada, vai se abster. Não
27 havendo mais observações, o MAGNÍFICO REITOR submete à votação a matéria, que é
28 aprovada com 21 votos favoráveis e 02 abstenções. Passa ao item 166 – Proc. nº 01-P-
29 33903/2021 –, que trata de recurso interposto por Cynthia Lopes da Silva, da FCM, face à
30 decisão da CCG contrária ao recurso administrativo interposto em decorrência de sua
31 reprovação na disciplina FN 736/B, referente ao 1º semestre de 2021. Destaque da conselheira
32 Milena. A Conselheira MILENA TIBÚRCIO CICONE passa a palavra à conselheira suplente
33 Ellen Alves. A Acadêmica ELLEN ALVES MENEZES diz que a estudante já apresentou o
34 recurso em diversas comissões, câmaras, na própria comissão da FCM, na CCG, mas o recurso
35 foi negado e chegou à Cepe. É um recurso bastante extenso, tem 60 páginas, em que a aluna
36 relata que não conseguiu aprovação em uma das rodas de estágio da disciplina de Audiologia.
37 O recurso mostra que o peso apresentado nas disciplinas não fica claro, então ela menciona que
38 reprovou em dois pesos, só que há 11 itens de aprovação, ela reprova em dois e isso faz com
39 que ela reprove na disciplina inteira. Na avaliação, ocorreu um *feedback* avaliativo que não
40 constava no plano de aula, que na verdade não foi um *feedback* avaliativo e sim uma avaliação

1 surpresa. Também a disciplina não apresenta um exame, e tudo isso acarretou na reprovação da
2 aluna, que é do último ano e teve todo seu curso atrasado por causa disso. Na carta, são
3 apresentados também os diversos problemas de saúde mental que ela desenvolveu a partir da
4 disciplina, então no recurso constam os atestados médicos e os relatos de todos os problemas
5 que ela passou devido à disciplina. É algo bem sério, estão em um momento de pandemia, em
6 que as coisas estão muito diferentes da normalidade, estão vivendo um tempo que gera muita
7 incerteza do futuro, não sabem direito o que vai acontecer. Essa incerteza foi agravada por
8 várias situações ocorridas em sala de aula, que prejudicaram muito a aluna, ela se sentiu
9 desconfortável em muitos momentos. Portanto, considera muito importante que avaliem com
10 calma esse recurso, porque é um recurso de uma pessoa que está tentando ser aprovada em uma
11 disciplina, que mostra diversos motivos para isso, mas que está tendo negados todos os recursos.
12 A Conselheira MILENA TIBÚRCIO CICONE diz que fez parte da CCG por um ano e
13 participou dessa comissão de relatores, então acompanhou alguns recursos e sabe que existe um
14 desconforto generalizado de avaliar um recurso de um caso que não é de sua unidade, de uma
15 disciplina que não conhecem, mas a Cepe tem a competência de avaliar esses recursos. Devem
16 conseguir se basear nos documentos, não nas decisões anteriormente deliberadas, o que acha
17 que aconteceu em algumas instâncias, pois o documento demonstra que, por exemplo, o parecer
18 da coordenação do curso é baseado única e exclusivamente nos pareceres das câmaras
19 anteriores, ele não apresenta nenhum argumento sobre os documentos em si. A Cepe, por sua
20 vez, deve ter condição de fazer uma análise qualificada sobre o recurso e sobre os argumentos
21 que são apresentados pela estudante. O fato de ela estar no último ano é um elemento importante
22 para avaliarem, porque isso acarreta o atraso de sua formação em um ano, ou porque tranca
23 outras disciplinas ou porque acaba atrasando o curso de um modo geral, isso em um momento
24 muito difícil, inclusive quando a própria DAC, por exemplo, não estava cobrando a frequência
25 por conta da pandemia, mas a estudante esteve presente em todas as aulas mesmo assim. Na
26 CCG, quando debatem os recursos, tendem a discutir muito o histórico escolar da pessoa que
27 está apresentando recurso, e o histórico escolar da estudante avaliada aqui não deixa dúvidas,
28 porque ela tem um CR acima da média da turma, ela tem uma média de quase 8,7 em todas as
29 disciplinas desde que ela ingressou, em 2018. Então é uma aluna dedicada, que vai bem nas
30 disciplinas, que não falta, que vai bem nas provas etc. O recurso apresenta diversos argumentos
31 que ajudam a justificar o porquê do conceito insuficiente, e acha que precisam olhar com calma
32 para isso e avaliar se é algo que querem manter ou não, porque considera que vários elementos
33 da avaliação da professora fogem do Regimento Geral da Graduação, como, por exemplo,
34 avaliação fora de horário da disciplina, avaliação que não é apresentada na ementa, no plano de
35 desenvolvimento, como foi o caso dessa avaliação oral apresentada de forma surpresa para a
36 turma no final do semestre. Acha que são esses elementos que devem avaliar, inclusive
37 seguindo de forma correta o regimento. O Conselheiro IVAN FELIZARDO CONTRERA diz
38 que o recurso foi amplamente analisado pela Comissão de Graduação da Faculdade de Ciências
39 Médicas, e depois pela CCG. O fato é que essa aluna não teve nota suficiente para passar em
40 uma disciplina prática, clínica, e após ela não ter essa nota, ela entrou com recurso alegando

1 que tinha sofrido assédio e que tinha problemas psicológicos, apresentou os relatórios com datas
2 após a reprovação na disciplina. Isso foi bastante discutido na CCG, que emitiu parecer
3 contrário ao pedido da aluna. Ela realmente é uma aluna que tem um aproveitamento médio no
4 curso, mas acharam que o pedido foi fora da época, a entrada com o pedido de problema
5 psicológico etc. foi fora da época propícia para esse tipo de pedido. O parecer da CCG é muito
6 claro ao decidir que deve ser mantida a nota da aluna. O Conselheiro LUIZ CARLOS
7 ZEFERINO diz que o recurso da aluna correu em julho, a Comissão de Ensino da Graduação
8 em Fonoaudiologia constituiu uma comissão de revisão de notas, conforme estabelece o
9 Regimento Geral de Graduação, e essa comissão indeferiu os recursos. O resultado passou pela
10 Comissão de Graduação do curso de Fonoaudiologia e foi para a congregação de agosto, que
11 aprovou o indeferimento. A posição da FCM é aquela da congregação de agosto, que indeferiu
12 o recurso da aluna. A comissão constituída de acordo com o Regimento Geral para revisão das
13 notas, pelo relato que consta na pauta, analisou os aspectos relatados aqui pelas conselheiras
14 Milena e Ellen, e o resultado final é o indeferimento do recurso. A Conselheira RACHEL
15 MENEGUELLO pergunta ao professor Ivan se o recurso com o qual ela entra em relação às
16 condições psicológicas não foi aceito por questões de prazo. O Conselheiro IVAN
17 FELIZARDO CONTRERA TORO responde que depois que ela foi reprovada na disciplina ela
18 entrou com um recurso, e os atestados, as receitas, são fora do prazo em que ela cursou a
19 matéria. A Conselheira RACHEL MENEGUELLO diz que na documentação apresentada
20 consta uma carta ao Consu, mencionando várias questões relacionadas à professora, da
21 avaliação, do tratamento diferenciado, várias questões que são da prática didática e que ela está
22 colocando para o Conselho Universitário. Pergunta se isso também foi avaliado em algum
23 momento, se houve alguma ponderação sobre isso. O Conselheiro IVAN FELIZARDO
24 CONTRERA TORO responde que foi bastante discutido na CCG. Houve vários depoimentos
25 em favor da professora, tanto do quadro docente, como de alunos. A Conselheira RACHEL
26 MENEGUELLO observa que não está questionando as ponderações feitas, mas é que a carta
27 coloca uma questão que foi muito regular para os alunos durante a pandemia, que é a questão
28 de saúde mental, do próprio clima de aprendizado que foi muito difícil, e todos sabem as
29 implicações que isso teve. O Conselheiro IVAN FELIZARDO CONTRERA TORO diz que
30 essa é uma disciplina clínica, necessária na formação do fonoaudiólogo, e consideraram que
31 não seria responsável aprovar essa aluna sem ela ter obtido esse aproveitamento. A Conselheira
32 ELISABETH CARDOZO diz que a pergunta feita pela professora Rachel vai ao encontro da
33 que iria fazer. Mesmo tendo essa relevância a disciplina, pergunta se foram realmente feitas
34 ponderações, porque acha que não é só nessa disciplina, nem é só na FCM que vão ter esse tipo
35 de situação. Quando uma pessoa faz tratamento psicológico, psiquiátrico, não é uma coisa da
36 noite para o dia, então mesmo os atestados não tendo sido entregues no mesmo período em que
37 ela cursou a disciplina, acha que têm de ser levados em consideração, inclusive devido à
38 situação complicadíssima de pandemia que vivem. Não está duvidando do trabalho, mas
39 gostaria de ter certeza de que realmente as ponderações foram feitas. A aluna também alega ter
40 sofrido assédio, e pergunta se essa denúncia foi averiguada. Sabem que não é só nesse curso,

1 não é só nessa unidade, não é só nessa situação que vão encontrar problemas psicológicos e
2 psiquiátricos, pois vivem um momento muito complicado. Pergunta se em vez de reprovar, não
3 haveria outro caminho, outra alternativa, pois se existe um atestado, se existe um
4 acompanhamento, isso deve ser levado em consideração. E o argumento de que não foi no
5 período em que ela cursou a disciplina é vago, pois a pessoa está aqui hoje, amanhã pode estar
6 doente, de cama, e pode ser descoberto que ela tem um problema que a acompanha há muito
7 tempo. Ninguém fica doente da noite para o dia e pode ser uma situação que já vem decorrente
8 de outras coisas, não só da pandemia, mas de outras situações. E isso a espanta, porque a
9 Unicamp, pelo menos nos 34 anos em que está aqui, sempre se preocupou muito com essa
10 questão de saúde mental, tanto de aluno, quanto de professor, de funcionário. De uns tempos
11 para cá muito mais, mas a Universidade sempre se preocupou com isso, e acha que neste caso
12 não foi considerado. Existe uma situação comprovada e a Unicamp tem condições de
13 comprovar a questão da doença e do acompanhamento. O Conselheiro IVAN FELIZARDO
14 CONTRERA TORO diz que não estão aqui discutindo se a aluna tem um sofrimento
15 psicológico, acha que não é esse o papel que possuem, nem quando começou esse sofrimento.
16 O fato é que ela, depois que não conseguiu a nota, trouxe o atestado e a receita do remédio. De
17 qualquer maneira, mesmo que isso fosse importante, ela não teve o aproveitamento em uma
18 disciplina clínica, que é fundamental na profissão dela, ela não conseguiu as habilidades
19 suficientes naquela profissão para ser aprovada. Estão muito preocupados com a saúde mental
20 de todos, principalmente dos alunos, está sendo uma época muito difícil. Esperam que o retorno
21 às aulas tenha esse viés de as pessoas voltando depois de um longo tempo longe da
22 Universidade, mas o fato neste caso é que a aluna não tem o aproveitamento necessário para
23 ser formada em Fonoaudiologia, isso foi atestado pela Comissão de Graduação da Faculdade
24 de Ciências Médicas e pela Subcomissão da Fonoaudiologia. Ficam preocupados com a aluna,
25 darão todo apoio necessário para ela, mas acha que esse ponto não permite que ela passe, que
26 ela receba nota ou que ela seja aprovada nessa matéria. A Conselheira MILENA TIBÚRCIO
27 CICONE diz que é muito importante considerar os elementos de saúde mental e os laudos
28 médicos que a estudante coloca e comprova, porque acha que isso faz parte da avaliação como
29 um todo do processo. É importante inclusive quando pensam em um momento de pandemia,
30 que aprofunda drasticamente a situação de saúde mental e tudo o mais, como todos já sabem,
31 mas para além disso, existe o tema do assédio, que a senhora Elisabeth colocou, e que não teve
32 resposta até o momento. Então é um recurso baseado, em partes, em uma denúncia, e acha que
33 se estão avaliando o recurso aqui enquanto Cepe, devem conseguir dar uma resposta para isso
34 também, porque é um recurso inclusive que se baseia em partes em uma carta coletiva de
35 estudantes, que faz uma discussão sobre esse tema, que aponta vários elementos importantes
36 sobre o desenvolver da disciplina, dessa terceira roda de estágio, inclusive que aponta que um
37 dos critérios levados em consideração na avaliação, que foi a prova oral surpresa, não é previsto
38 no regimento da DAC, não estava previsto na ementa. A estudante que apresentou o recurso
39 não conseguiu concluir a segunda prova oral surpresa porque ela não estava em condições
40 psicológicas, e acha que é essencial olhar para esse elemento quando estão discutindo o recurso

1 aqui. Pergunta, sobre a possibilidade de ter havido assédio moral, como vão lidar com isso, se
2 estão levando isso em consideração enquanto Universidade, se acham que as coisas estão
3 desvinculadas ou não, porque se o recurso está apontando isso, devem analisar esse elemento
4 para dar uma resposta sobre a reprovação ou não. Não é só sobre o tema da saúde mental que o
5 recurso é baseado; a Cepe deve também avaliar a possibilidade de aprovar a estudante. São
6 estabelecidos vários critérios de avaliação, e a própria comissão, que é aberta para reavaliar a
7 nota, no curso de Fonoaudiologia, aponta que a estudante cumpriu a esmagadora maioria dos
8 critérios estabelecidos na ementa. A questão é que a ementa não estipula nenhuma relação de
9 peso ou um mínimo necessário para aprovação, tanto que em duas das três rodas a estudante foi
10 aprovada. A saúde mental e o assédio são parte do processo completo, que questiona o conceito
11 final atribuído; devem avaliar a totalidade do caso, e acha que deve haver uma resposta, não
12 sabe se do curso, da unidade ou da própria pró-reitoria sobre os temas que a carta elenca. A
13 Conselheira DIRCE DJANIRA PACHECO E ZAN diz que vai se ater ao que compete a esta
14 Câmara analisar, que é o recurso com relação à reprovação da estudante na disciplina. E nesse
15 sentido, ouvindo o que a conselheira Milena traz, a necessidade de avaliarem o todo do
16 processo, acha que também é importante que olhem para aquilo que é apresentado pelas
17 diferentes câmaras com relação à seriedade e compromisso da docente em relação à disciplina.
18 Quando falam do processo de ensino e aprendizagem, estão falando pelo menos da relação entre
19 dois sujeitos, quem ensina e quem aprende. No caso em questão, a bancada estudantil menciona
20 que houve um momento em que se criaram outras atividades de avaliação, que não estavam
21 previstas anteriormente, e como as representantes discentes disseram, estão em um momento
22 de excepcionalidade, então o planejamento da professora certamente precisou passar por
23 alterações considerando todas as dificuldades de adaptar um trabalho didático e acadêmico
24 nesse contexto que estão vivendo. Diante disso, é favorável ao indeferimento da solicitação da
25 estudante, pois considera que há ali elementos suficientes de vários colegas, de várias câmaras
26 anteriores que reforçam o que o professor Ivan trouxe: a aluna não demonstrou condições de
27 ser aprovada em uma disciplina, que é estruturante e fundamental para o curso. Em relação ao
28 adocimento, acha que sem dúvida precisa ser tratado, e não é aprovando a estudante que vão
29 resolver. Quando estão doentes, precisam muitas vezes se recolher e se cuidar, e talvez esse
30 seja o momento para que isso possa depois possibilitar um melhor desempenho acadêmico da
31 estudante e melhor atuação profissional também. Em relação a assédio, causa-lhe muita
32 estranheza como ultimamente tem sido tão fácil fazer denúncias de assédio e judicializar
33 processos que poderiam estar tratando de uma forma mais dialógica no interior das relações,
34 das instituições. Mas se há de fato por parte da estudante a percepção ou a vivência, que isso
35 seja encaminhado enquanto denúncia e que os processos institucionais sejam seguidos. Mas
36 manifesta sua solidariedade também à professora, com relação a tudo que ela apresenta no
37 planejamento, na forma séria como ela conduziu o processo e ela vem conduzindo o processo
38 de ensino e aprendizagem durante a sua carreira, e reforça sua posição contrária à solicitação
39 da estudante. O Conselheiro LUIZ CARLOS ZEFERINO diz que a manifestação da professora
40 Dirce contempla quase tudo o que iria dizer. Destaca que no relatório da Comissão de Revisão

1 de Notas, que está na pauta, há um reconhecimento das qualidades da aluna ao longo do curso,
2 porém as informações levantadas pela comissão demonstraram que a aluna não atingiu todas as
3 competências técnicas, como o professor Ivan destacou. A docente responsável pelo curso
4 realizou diferentes atividades e discussões extras de casos clínicos direcionadas à aluna, bem
5 como uma segunda avaliação individual como tentativa de que ela pudesse alcançar as
6 competências esperadas. Uma outra profissional, uma fonoaudióloga, que não é professora, mas
7 que atua como auxiliar na disciplina, também se colocou à disposição da aluna para plantões de
8 dúvidas durante o período. E também a comissão destacou que os critérios de aprovação são
9 claros no que tange à atribuição do conceito insuficiente em uma das rodas clínicas, que está
10 sendo mencionado no recurso. O Conselheiro IVAN FELIZARDO CONTRERA TORO pede
11 desculpas para a senhora Elisabeth, pois se esqueceu de falar do assédio. Analisaram na CCG
12 também que essa menção ao assédio aconteceu após a aluna ser reprovada, e não era missão da
13 CCG fazer uma averiguação do assédio. As vias normais seriam ela fazer uma denúncia, e vai
14 ser investigado se isso for feito, mas a CCG só se pautou pelo aspecto pedagógico da questão.
15 A Acadêmica ELLEN ALVES MENEZES diz, em relação ao fato de agora ser mais fácil
16 mencionar o assédio, que isso é muito bom. É muito bom que os estudantes se sintam
17 minimamente confortáveis – porque o que é possível ver no recurso é que não existe essa
18 situação de conforto – de levar uma denúncia de assédio para frente, que sabem o quão sério é.
19 Como a própria professora Dirce falou, é muito importante que saibam onde vai ser avaliado
20 esse assédio, porque foi apresentada na Ouvidoria essa questão. E ela não foi apresentada
21 somente pela estudante em reprovação, como é possível ver na carta dos estudantes ao Consu,
22 que apesar de ter sido assinada pela aluna reprovada, tem assinatura de outros estudantes, em
23 sigilo. Acha fundamental que não avaliem os problemas de saúde mental e os problemas
24 pedagógicos nessa disciplina de formas separadas. Como a senhora Elisabeth mencionou,
25 problemas de saúde mental não surgem da noite para o dia, a pessoa não sofre uma agressão
26 verbal, por exemplo, em um dia e no outro é diagnosticada com depressão, ansiedade, são coisas
27 que demoram. Pessoas ficam na terapia durante anos para conseguir ser diagnosticadas. Então,
28 é um pouco perigoso entrar no discurso de que por ter sido depois da disciplina, não devem
29 avaliar; acha que precisam avaliar como conjunto a denúncia, os problemas de saúde mental e
30 a reprovação. Foram apresentados três pontos juntos no recurso, portanto os três devem ser
31 avaliados, e desconsiderar metade do recurso para que consigam ter o indeferimento é
32 problemático. A aluna apresenta notas muito boas nas outras disciplinas, que têm a ver inclusive
33 com os procedimentos técnicos que ela tem de realizar. O recurso também apresenta o
34 testemunho de outras estudantes que colocam que ela tem sim o conhecimento técnico, que ela
35 inclusive auxilia outros estudantes durante os procedimentos, e ela passa com uma nota muito
36 boa nas disciplinas anteriores a essa, que é um estágio. Inclusive ela também teve notas
37 favoráveis nas duas outras rodas de estágio da mesma disciplina. Portanto, percebem que o
38 problema foi com essa roda de estágio em específico, e acha que é isso que deve ser avaliado
39 aqui hoje. O MAGNÍFICO REITOR diz que a visão da Administração é que esta é uma votação
40 importante, porque ela interfere na decisão de uma professora na avaliação do desempenho de

1 um aluno. Podem fazer uma correlação com as discussões que fazem sobre bancas aqui. O papel
2 da Cepe é checar o correto protocolo na realização dos eventos, mas possui limitações em julgar
3 o conteúdo de uma avaliação. O que estão discutindo aqui é exclusivamente um pedido
4 interposto pela aluna de ser reconsiderada sua reprovação em uma disciplina, na qual ela foi
5 avaliada pela professora responsável. Modificar isso é algo que tem um peso grande e uma
6 indicação problemática. Então acha que isso tem de ser considerado. Não podem misturar coisas
7 aqui, o que estão discutindo é isso. Se há problema de assédio, é outra instância, outro
8 procedimento, que deve tratar dessas questões. Se há problemas associados à saúde mental, de
9 necessidade de um apoio psicológico, também são coisas de outra instância. Essas coisas
10 obviamente podem afetar tudo, podem estar relacionadas, mas precisam entender qual é o ponto
11 que estão decidindo aqui. O deferimento da solicitação significaria, obviamente, alterar a
12 decisão de uma professora na avaliação de uma pessoa na sala de aula, algo que não tem um
13 pequeno peso. Não diz só no caso só concreto, mas para o futuro da Universidade, como vão
14 discutir isso em outros momentos, então precisam pensar se a professora seguiu o protocolo. Se
15 ela seguiu, essa é a avaliação dela e a aluna vai ter de passar pela disciplina novamente. Não
16 havendo mais observações, submete à votação o parecer da CCG, que é pelo indeferimento do
17 pedido da aluna, sendo aprovado com 16 votos favoráveis, 05 contrários e 02 abstenções.
18 Esclarece que o parecer da Cepe vai ser encaminhado ao Consu ainda, então o procedimento
19 continua, o parecer da Cepe referenda o parecer da Comissão Central da Graduação. Nada mais
20 havendo a tratar na Ordem do Dia, coloca para ciência o Expediente do seguinte assunto: 01 –
21 Proc. nº 01-P-18668/2021, que trata da proposta de alteração da Deliberação Cepe-A-22/2021,
22 com as sugestões da professora Muriel Gavira, representante docente MS-3 e membro do GT
23 que discutiu e criou a versão original da deliberação. As sugestões estão sendo trazidas neste
24 Expediente, para ciência e discussão, de acordo com o decidido na 374ª Sessão da Cepe, de
25 07.12.2021. Na ocasião, não tiveram a oportunidade de avaliar várias das sugestões que a
26 professora Muriel fazia para modificar detalhes e aspectos dessa deliberação, então chegaram
27 ao entendimento de aprovar a deliberação com poucas modificações, mas que esse assunto seria
28 retomado. A proposta trazida hoje já foi encaminhada à ProEC e depois será encaminhada à
29 PRG para análise e, por fim, à PG, e na sequência ela retorna para decidir as modificações.
30 Pergunta se a professora Muriel deseja fazer alguma manifestação. A Conselheira MURIEL DE
31 OLIVEIRA GAVIRA diz que, como explicou o professor Antonio José, enviou essas sugestões
32 de modificações, com o “de” “para”, como foi solicitado, e ressalta que considera extremamente
33 importantes essas modificações para se adequarem à resolução do Conselho Nacional de
34 Educação, assim como para que realizem da melhor forma possível para a formação dos
35 estudantes da Unicamp essa integração entre extensão e ensino. Caso os conselheiros
36 considerem necessário, pode explicar uma a uma, mas acha que na pauta estão bem claras as
37 modificações que sugeriu. O MAGNÍFICO REITOR diz que o encaminhamento que citou não
38 deve demorar um tempo longo, acha que na próxima reunião ou na outra terão oportunidade de
39 analisar todas as sugestões de forma bastante detalhadas. A Conselheira MURIEL DE
40 OLIVEIRA GAVIRA ressalta que existem alguns pontos que podem criar alguns problemas

1 mais para frente para os coordenadores de graduação se não forem tratados agora, em termos
2 de responsabilidade de quem é a disciplina, projeto pedagógico, questões de avaliação etc. O
3 Conselheiro JOSÉ LUIS PIO ROMERA diz que a arrecadação de ICMS do ano passado
4 finalizou em R\$138,300 bilhões. A previsão inicial na qual foi executado o orçamento foi de
5 R\$118 bilhões, ou seja, estão R\$20 bilhões acima do orçamento inicial e houve um crescimento
6 nominal, comparado a 2020, de 26%. O comprometimento da Unicamp fechou em 69,25%, das
7 três universidades 66,84% é o menor gasto com folha da história, desde a autonomia da
8 Universidade. Em janeiro, o comprometimento da Unicamp caiu novamente, está em 67% e
9 continua caindo. Nos últimos dois anos, estão com salário congelado por conta da lei
10 complementar 173, estão tentando que haja um reajuste em janeiro, de 20%, solicitaram a
11 reunião de negociação com o novo reitor da USP, que é o atual presidente do Cruesp, mas faz
12 um apelo aqui para o professor Antonio José no sentido de reajustar o salário, porque a inflação
13 é galopante, todos sabem. Gasolina teve reajuste de 47% ano passado, etanol acima de 60%,
14 gás de cozinha 36%, preços elevados nos supermercados, todos têm sentido esses efeitos e há
15 várias prefeituras já anunciando o reajuste salarial. A prefeitura de Bragança já anunciou 21%
16 a partir de 1º de abril, Limeira 15,5% a partir de março. É mais do que notório que é necessário
17 esse repasse salarial nas universidades, mas não observam essa disponibilidade do Cruesp em
18 dialogar no sentido de apresentar uma proposta. Até hoje não existe proposta na mesa, houve a
19 reunião técnica, que não contestou os dados, possuem recurso disponível para fazer esse
20 reajuste, há previsão nos orçamentos para isso, das três universidades, e não há concretamente
21 uma negociação. O Fórum das Seis está indicando o não início do semestre ano que vem e o
22 STU aprovou uma paralisação no dia 10 para pressionar abertura de negociação. Outro ponto é
23 em relação à pandemia. Ontem ocorreu uma explanação aqui sobre o retorno, é importante
24 discutir como será o retorno presencial em março, mas não podem desconsiderar que há uma
25 pandemia em curso. Hoje pela manhã ouviu na EPTV que há 14 pacientes na fila de UTI em
26 Campinas, ou seja, não tem leito público em Campinas, se alguém estiver precisando vai morrer
27 por desassistência, é isso que está colocado no momento. Solicitaram desde o dia 11 de janeiro
28 que haja atividades preferencialmente remotas, por conta da Ômicron, que está no seu patamar
29 mais alto de transmissão, e a tendência é que nos próximos 15 dias ela aumente. Na área da
30 Saúde existe uma pressão enorme no atendimento de pacientes, há técnicos de enfermagem
31 relatando que assumiram seis pacientes no sexto andar, que é Covid, e domingo e segunda-
32 feira, quatro a cinco pacientes por técnico de enfermagem. Há um afastamento de mais de 100
33 servidores da área da Saúde por Covid, como o conselheiro Adilton relatou ontem, e já havia,
34 antes do início desta gestão, um reconhecimento de que faltam profissionais na área da Saúde,
35 para a qual solicita uma atenção especial. Ocorreu o reajuste da Funcamp, e com certeza o
36 orçamento que foi aprovado da área de Saúde vai precisar de suplementação. É preciso que a
37 Universidade faça alguma coisa ajudando o município, porque o secretário de saúde é professor
38 da Unicamp, e não há leito de UTI, há uma pressão no setor de Saúde, e precisam ter um olhar
39 para a área. É importante que o Reitor da Unicamp dê esse apoio, porque o estado já respondeu
40 que não vai abrir leito na região, e está na mão da Universidade e da Prefeitura de Campinas a

1 solução para esse problema. A Conselheira ANDRÉIA GALVÃO diz que começa esta primeira
2 reunião da Cepe do ano com uma notícia triste, que é o falecimento da estudante Ingrid Sayuri
3 Corsi Taquemasa, aluna do curso de graduação em Ciências Sociais, da turma de 2016, e
4 ingressante no mestrado na Faculdade de Educação este ano. A Ingrid teve uma atuação muito
5 importante no IFCH, muito destacada, como representante discente na congregação, na
6 comissão de graduação. Ela participou também muito ativamente da luta em defesa das cotas.
7 Sua pesquisa de iniciação científica, orientada pela colega Chantal Medaets, da Faculdade de
8 Educação, era sobre o ingresso dos estudantes indígenas na Unicamp, então ela também, com
9 seu trabalho de pesquisa, contribuiu para a Universidade. Registra a importância da acadêmica
10 Ingrid para a comunidade da Unicamp e envia as manifestações de pesar aos familiares.
11 Continuando as notas tristes, lembra da figura do professor Mohamed Habib, que atuou
12 incansavelmente em defesa da Universidade, da democracia, da causa palestina. Como o
13 professor Ricardo Antunes, do IFCH, retratou na matéria que enviou ao “Jornal da Unicamp”,
14 o professor Mohamed foi um biólogo político. Faz então esta referência à memória e à
15 importância do professor Mohamed, que recentemente também foi representante dirigente na
16 ADunicamp. Em seguida, faz um agradecimento ao Cecom e ao Sappe, e a todas as pessoas
17 que trabalham nesses dois órgãos, que são importantíssimos para a Universidade. Testemunhou
18 em janeiro a qualidade do trabalho realizado nesses órgãos, porque foi pega pela onda Ômicron,
19 então foi usuária do Cecom e pôde perceber o trabalho incansável das pessoas que ali dedicam
20 a sua atividade, em uma condição que sabem que está bastante difícil, mas o tratamento e o
21 acompanhamento que eles fazem é exemplar. Com esse agradecimento, solicita à Universidade
22 um empenho para o fortalecimento e o aprimoramento do serviço de saúde física e mental. Seu
23 agradecimento ao Sappe é porque, em virtude do falecimento da acadêmica Ingrid, solicitaram
24 ao serviço apoio para enfrentar este momento de luto. A perda de uma estudante, de uma pessoa
25 jovem, com futuro promissor, é sempre algo muito dramático e é muito difícil de ser vivido, e
26 o Sappe fez uma reunião ontem no Instituto que foi muito importante para a comunidade, para
27 os estudantes, diante da perda de uma pessoa querida. A procura pelo Sappe é muito grande e
28 ele não dá conta de todas as demandas por apoio à saúde mental. O IFCH conta com um
29 programa voluntário feito com o trabalho de uma pesquisadora do Nepo, que se chama “Escuta
30 Covid”, um programa de atendimento aos estudantes, e que também não dá conta da demanda.
31 Sabendo da importância do cuidado com o bem-estar da comunidade e com a saúde mental,
32 especialmente durante a pandemia, faz esse pedido para o fortalecimento do serviço. E
33 justamente em virtude do recrudescimento da pandemia, sabe que isso já foi discutido na sexta-
34 feira na reunião, mas recoloca uma sugestão que foi feita aqui, tanto na Cepe quanto no Consu
35 o ano passado, de adiamento do retorno presencial dos estudantes em duas semanas. Justamente
36 em virtude das festas de final de ano, de todo esse adoecimento registrado, pelo menos na
37 primeira e na segunda semana de janeiro, o IFCH teve muitos funcionários adoecidos e
38 afastados, em todos os setores. Imagina que isso tenha acontecido em toda a Universidade. Sua
39 preocupação é em relação ao Carnaval; acha que todos desejam o retorno presencial, não é isso
40 que está em discussão, mas se puderem adiar o retorno em duas semanas, acha que isso

1 tranquilizaria a comunidade e evitaria uma onda de novos contágios. A Conselheira MIRNA
2 LÚCIA GIGANTE diz que o governo publicou uma portaria que vai regulamentar os períodos
3 de afastamento previstos de casos suspeitos e confirmados de Covid. Essa portaria prevê
4 afastamento de até 10 dias, sem necessidade de atestado médico. Portanto, estão vivendo um
5 momento de volta ao presencial, mas também terão afastamentos, inclusive com nova legislação
6 do governo, que não sabem exatamente como está sendo encaminhada pela Unicamp. Pergunta
7 se dentro desse contexto, a despeito de já terem recebido a informação de que não vão tratar da
8 regulamentação de trabalho remoto, e sim do retorno presencial, há alguma ação sendo feita no
9 sentido de regulamentar o trabalho remoto. Porque à medida que estão no trabalho presencial e
10 a pessoa é afastada, ela vai ser afastada sem trabalho remoto, porque não existe ainda
11 regulamentação. Então, podem perder a força de trabalho de pessoas que poderiam estar
12 suspeitas, estar em suas casas trabalhando remotamente e atendendo às necessidades. Hoje há
13 uma redução muito grande do quadro de funcionários, começa a ter uma reposição, mas a
14 verdade é que na parte administrativa existem situações bastante delicadas – está falando pela
15 FEA, mas certamente isso atinge a Universidade toda –, então pergunta se existe algum
16 trabalho, algum estudo dentro da Universidade olhando para a regulamentação do trabalho
17 remoto nesse contexto. Sua segunda colocação se refere ao assunto do item da pauta que foi
18 agora aprovado, sobre a questão do assédio e a judicialização. Acha que têm vivido isso de uma
19 forma muito importante, e faz um apelo aos estudantes que aqui estão e que trouxeram essa
20 demanda, que conheçam de fato os caminhos adequados para denúncias de assédio, e que os
21 utilizem. Ninguém está dizendo que não existe assédio e ninguém está dizendo que ele não deve
22 ser apurado, mas acha que devem prestar muita atenção para que isso não seja banalizado. A
23 pessoa não pode alegar assédio em razão de qualquer problema que não atenda a sua
24 expectativa. Precisam conhecer os mecanismos, utilizá-los, e acha lamentável que se houve isso
25 para ser apurado, que a denúncia não tenha acontecido no momento do assédio. O contexto de
26 revisão de aprovação de alunos infelizmente impossibilita uma apuração adequada de ter havido
27 ou não o assédio. Acha que a Unicamp avançou muito nesse aspecto, há muito a que
28 comemorar, mas precisam ter muito cuidado com a banalização de que qualquer desconforto
29 que não esteja dentro do agrado da pessoa possa gerar denúncia fora de contexto, e não no seu
30 lugar adequado, que deve acontecer e deve ser estritamente apurada em todas as situações. O
31 Conselheiro LUIZ CARLOS DIAS cumprimenta a Reitoria pela manifestação que está no site,
32 “A Unicamp em defesa da ciência e da vida”, relacionada à nota sobre a fundamentação e a
33 decisão acerca das diretrizes terapêuticas para o tratamento farmacológico da Covid-19, no
34 âmbito hospitalar e no âmbito ambulatorial, assinada pelo secretário de Ciência e Tecnologia
35 do Ministério da Saúde, publicado no Diário Oficial da União no dia 21 de janeiro de 2022.
36 Essa nota rejeitou as conclusões do grupo de trabalho que foi instituído pelo próprio Ministério
37 da Saúde, aprovadas pela Comissão Nacional de Incorporação de Tecnologias no SUS, a
38 Conitec, que traz orientações para o tratamento de pacientes que estão internados e contraindica
39 o uso do *kit* Covid, com cloroquina, hidroxicloroquina, ivermectina, aquele *kit* do tratamento
40 precoce. Houve manifestação do seu grupo para a Reitoria, e acredita que da FCM também. A

1 Unicamp, quando se manifesta, é seguida por várias outras instituições. Embora esse governo
2 não se importe muito com as manifestações das instituições públicas e epistêmicas, é
3 fundamental se manifestar sempre rapidamente. Foi uma comissão de alto nível, que mostrou
4 que os medicamentos do *kit* precoce não funcionam contra a Covid, eles são ineficazes. Foram
5 vários especialistas, representantes de sociedades científicas, sociedades médicas,
6 universidades. Eles elaboraram as diretrizes para o tratamento da Covid-19 pautadas na melhor
7 ciência, nas melhores informações existentes hoje, nacional e internacionalmente aceitas. Essa
8 nota técnica é uma vergonha, eles fizeram uma pequena modificação retirando apenas uma
9 tabela que comparava hidroxicloroquina, dizendo que hidroxicloroquina era eficaz contra a
10 Covid, que era segura, e comparando com as vacinas, dizendo que as vacinas não eram eficazes
11 e não eram seguras. Eles retiraram essa tabela, mas o conteúdo todo da nota continua lá, isso
12 não mudou nada. E as vacinas, como sabem, estão salvando milhões de vidas. Então é realmente
13 espantoso e assustador que o Ministério da Saúde crie essa situação sem precedentes no país, e
14 é fundamental que a Unicamp se manifeste sempre que descalabros como esse aconteçam. Para
15 finalizar, manifesta sua solidariedade aos familiares do professor Mohamed Habib e também
16 da estudante citada aqui, do IFCH. O MAGNÍFICO REITOR diz que a Reitoria foi motivada a
17 fazer a nota pela bancada, foram procurados pelos professores Wagner Romão, Anna Bentes,
18 sabe que o professor Luiz Carlos Dias também participou dessa elaboração. A nota foi feita
19 com base em uma versão inicial que a bancada docente havia preparado, então reconhece esse
20 protagonismo da bancada docente de motivação das administrações universitárias. O
21 Conselheiro LUIZ CARLOS DIAS acrescenta que a professora Mariângela tomou a frente da
22 elaboração do documento. O MAGNÍFICO REITOR passa a palavra para o professor Plínio,
23 que é assessor da CGU, para dar informações específicas sobre a questão da pandemia, tocadas
24 pelo conselheiro José Luis, no início do expediente. A professora Luiza está de férias, e o
25 professor Plínio é um dos responsáveis pela equipe Mão na Massa e também é infectologista
26 da FCM. O Professor PLÍNIO TRABASSO diz que faz um acompanhamento diário, várias
27 vezes ao dia, da evolução da pandemia no município de Campinas e nos municípios da DRS
28 VII Campinas, e da DRS X também, onde fica Limeira e Piracicaba. O objetivo é exatamente
29 estar bastante atualizado com relação à evolução da pandemia, à projeção de como essa
30 pandemia pode se comportar do ponto de vista epidemiológico na comunidade dos servidores
31 da Unicamp, mas também dos pacientes que atendem no Hospital de Clínicas. No Hospital,
32 ainda estão com um número elevado de atendimentos, porém estabilizados, diminuiu a
33 velocidade de aumento dos números de casos atendidos. Foi falado sobre os afastamentos dos
34 servidores, e ontem conversou com a enfermeira responsável pelo RH da equipe de enfermagem
35 do HC Unicamp, que relatou que simultaneamente ontem havia 66 funcionários da enfermagem
36 afastados. Quando se fala, como foi relatado aqui, em mais de 120 funcionários afastados, na
37 verdade esse é um número acumulativo, ao longo de todo mês de janeiro realmente foram 120
38 funcionários afastados, mas simultaneamente ontem eram 66. A Universidade fez contratação
39 de 60 servidores, entre técnicos de enfermagem, enfermeiros, para suprir o atendimento aos
40 pacientes, já prevendo um impacto da onda Ômicron no atendimento aos pacientes. Também

1 foram contratados dois médicos e dois enfermeiros para atuarem no Cecom, diante do aumento
2 do número de atendimentos que aconteceu no mês de janeiro, demonstrando a ampla
3 disseminação tanto do Sars-CoV-2, quanto de outros vírus respiratórios na comunidade. Então
4 há Influenza A, H3N2, muitos casos acontecendo por conta desses outros vírus, e não existe um
5 nicho onde se possa dizer que há ou não há vírus circulante. A circulação dos vírus está
6 acontecendo de forma ampla, em toda a comunidade, então não trazer as pessoas para dentro
7 do *campus* não vai protegê-las de se infectarem, o que vai protegê-las é o distanciamento social,
8 a utilização da máscara e evitar aglomerações. No momento, não existe nenhuma medida
9 preconizada pelos órgãos de vigilância epidemiológica que indique uma suspensão de todas as
10 atividades na comunidade. No momento atual, a indicação é de manter as atividades da maneira
11 como estão. O MAGNÍFICO REITOR passa a palavra aos pró-reitores. A Conselheira
12 RACHEL MENEGUELLO junta-se à consternação que tomou o IFCH por conta do
13 falecimento da aluna Ingrid, que realmente era uma aluna muito destacada, ficaram todos muito
14 tocados e vale muito a manifestação que a professora Andréia fez aqui, para que tenham essa
15 referência na memória e também para que seja feita a deferência ao trabalho que o Sappe fez
16 com o Instituto, com relação à perda de uma pessoa tão querida como era essa aluna, muito
17 envolvida com a Universidade, além de ótima aluna. E também faz referência ao falecimento
18 do professor Mohamed, nunca é demais mencioná-lo pelo também papel que ele teve na
19 Universidade, nas várias instâncias, na direção de vários órgãos. Ainda estão no início do ano,
20 retomando as atividades que foram suspensas por conta do recesso, então não há muitas notícias
21 de atividades por conta de ainda nem terem dados sobre as bolsas que virão, sobre as questões
22 que impactam diretamente na PRPG. Mas fará algumas menções sobre as questões da Capes.
23 A avaliação foi retomada, mas ainda com as implicações que ocorrerão, porque o Ministério
24 Público entrou novamente com uma réplica, no dia 24 de janeiro, com relação à resposta que a
25 Capes havia dado, ao que eles haviam colocado sobre as irregularidades da avaliação. Mesmo
26 assim, a avaliação foi retomada. A Capes ainda não tem uma diretoria de avaliação definida,
27 continua trabalhando com substituto, que é um funcionário de carreira, o senhor Sérgio Avelar.
28 Portanto, estão nas mesmas condições que no ano passado, ainda muito inquietantes com
29 relação ao funcionamento da Capes. No final de novembro, encaminharam um relatório sobre
30 as atividades que os vários projetos do Print haviam produzido. Tiveram uma reunião no dia 26
31 de dezembro com a presidência da Capes, junto com os reitores e pró-reitores das três
32 universidades paulistas, exatamente para falar sobre as dificuldades pelas quais a Capes estava
33 passando, uma delas sobre o futuro do Print, e a manifestação da presidente da Capes foi de que
34 não dar continuidade ao Print significaria comprometer a sua própria gestão. Depois dessa frase,
35 ela não respondeu se o Print continuaria ou não. Ainda estão na expectativa de que haverá algum
36 recurso, mas não sabem com certeza qual será a condução a ser dada. Haverá reunião da CCPG
37 no próximo dia 09, e uma das questões será sobre a retomada. Tiveram ao final do ano a
38 finalização de uma discussão interna, que foi comentada aqui na Cepe e no Consu, sobre as
39 questões do ensino presencial, do aproveitamento dos pontos positivos e das práticas positivas
40 que o ensino remoto apresentou para a pós-graduação. Dão, certamente, preferência à questão

1 presencial, mas isso tudo ainda estará sob avaliação na pós-graduação, e acredita que também
2 na graduação, neste primeiro semestre de 2022. O Conselheiro IVAN FELIZARDO
3 CONTRERA TORO junta-se a todos na tristeza pela perda do professor Mohamed, um grande
4 amigo, uma pessoa especial, e também pelo falecimento da acadêmica Ingrid, que os chocou
5 bastante. Ela era muito próxima do professor Sávio Cavalcante, assessor da PRG, que ficou
6 bastante consternado, e todos ficaram muito tristes por esse acontecimento. Estão muito
7 preocupados com a saúde mental dos estudantes, e nesse sentido conseguiram, em janeiro,
8 aprovação para a contratação de cinco psicólogos e um psiquiatra para o Sappe, que não é o
9 suficiente, mas que vai reforçar a equipe agora presente, além de uma assistente social que vai
10 trabalhar no SAE, o que também vai ser bastante necessário neste reinício de aulas. Lembra a
11 todos que existem três editais da PRG em andamento, o edital de apoio aos laboratórios de
12 ensino, que estão chamando de Alegria, vai até 18 de março e contempla até R\$166 mil por
13 projeto. Gostariam muito que as unidades se dedicassem a projetos de melhoria dos laboratórios
14 de ensino. O segundo edital é em conjunto com a Pró-Reitoria de Extensão e Cultura, é um
15 edital que vem apoiar os projetos de integração entre ensino e extensão. A data iria até hoje,
16 mas vão prorrogar pelo menos por mais 10 dias. E o terceiro edital é junto com a Pró-Reitoria
17 de Pesquisa, é um edital de iniciação científica que vai apoiar o estudo das unidades sobre o
18 impacto da pandemia no ensino de graduação. Em seguida, informa que foi um sucesso muito
19 grande a inscrição para o vestibular indígena, que este ano foi feita junto com a Ufscar, e
20 passaram de 1.600 para 2.806 inscritos. No último dia 28, terminaram as adequações de
21 matrículas pela DAC, pelos coordenadores, e tanto a CGU quanto o laboratório de dados da
22 CGU, a equipe Mão na Massa, a DAC e a PRG se debruçarão sobre os números de alunos em
23 cada disciplina, e contam muito com a ajuda de todos os coordenadores de ensino para procurar
24 soluções, principalmente naquelas disciplinas de serviço em que há um número de inscritos
25 bem maior do que a capacidade das salas. Possuem algumas soluções pensadas, já foram
26 amplamente discutidas, e convocarão uma CCG extraordinária agora no meio de fevereiro, para
27 junto com os coordenadores dividir essa experiência. O Conselheiro JOÃO MARCOS
28 TRAVASSOS ROMANO diz que também se solidariza ao IFCH e à FE pela perda da estudante
29 Ingrid e, claro, também ao IB, pelo falecimento do amigo de longa data, professor Mohamed.
30 Cita, simbolicamente, as unidades relacionadas, mas, na verdade, são perdas para toda a
31 Universidade. Cumprimenta o professor Ivan por essa preocupação constante com a saúde
32 mental dos alunos, que é muito em particular dos professores Ivan e Rachel, pró-reitores
33 envolvidos com o ensino, mas, na verdade, é uma tônica da equipe como um todo, pró-reitores,
34 chefes de Gabinete. Compartilha uma experiência que teve como diretor na Feec, e que sabe
35 que também acontece no Imecc, na FE, e certamente em outras unidades das quais não tem
36 conhecimento: é uma espécie de escritório de apoio, um pequeno centro de apoio ou de
37 atendimento aos estudantes, não obviamente uma célula do Sappe, porque não se trata de
38 funcionários que tenham competência para isso, mas sim funcionários que possam mapear os
39 problemas que se percebem, que possam se pôr à disposição de alunos e demais membros da
40 comunidade para depois fazer a ligação com o Sappe, ou mesmo em problemas relacionados a

1 assédio, ou o que for. Não se trata de descentralizar a solução, porque a solução cabe aos
2 profissionais especializados, mas às vezes descentralizar a percepção dos problemas. Enfim, é
3 uma experiência que alguns diretores e diretoras aqui têm e podem, oportunamente, relatar.
4 Mais especificamente relacionado à PRP, chama a atenção para alguns editais que estão na
5 página da pró-reitoria e que estão sendo comunicados por *e-mail*, mas dada a premência da
6 data, acha que vale a pena enfatizar aqui, sobretudo para as diretoras e diretores. Um é
7 relacionado à colaboração envolvendo cientistas de São Paulo e do Reino Unido, direcionado
8 às áreas de ciências terrestres, marinhas, biologia de água doce, arqueologia, ciências polares e
9 atmosféricas e observação da terra, patrocinado pela Fapesp, com prazo de submissão até 10 de
10 março. Também a chamada Fapesp Secretaria de Infraestrutura e Meio Ambiente do Estado de
11 São Paulo, voltada às pesquisas que abordem valorização de resíduos urbanos e agroindustriais.
12 Esse edital está ligado ao Programa Bioen e vai receber proposta até 31 de março. E também a
13 chamada Finep na área de doenças negligenciadas, tropicais e transmitidas por vetores. Para a
14 unidade se credenciar a enviar proposta, precisa preencher até o dia 02 de março, então esse é
15 com a data mais apertada, e o envio é para o *e-mail* prpproj@unicamp.br. Qualquer dúvida,
16 depois os diretores e diretoras podem contatá-lo, mas está tudo na página da PRP e também tem
17 sido enviado por *e-mail*. O professor Ivan já comentou da chamada em conjunto da PRG com
18 a PRP, e um último ponto é que a Fapesp vai lançar também um Centro de Pesquisa em
19 Engenharia, em conjunto com a Shell, um centro de inovação *offshore*, nas áreas de óleo e gás.
20 Essa é uma oportunidade muito grande, importante, passível de trazer recursos de grande monta
21 e que envolve muitas unidades da Universidade. Enviou mensagem para vários diretores de
22 unidades e centros e núcleos convidando para uma reunião, no sentido de talvez pelo menos em
23 uma primeira abordagem, capitaneada pela PRP, tentar convergir para uma única proposta, mais
24 fortalecida. O Professor FERNANDO ANTONIO SANTOS COELHO junta-se à tristeza e à
25 consternação que foram devidamente assinaladas pelos colegas que o antecederam,
26 particularmente seus sentimentos ao IFCH, à FE e à família da aluna Ingrid, que é uma perda
27 realmente lastimável. Teve um contato muito intenso com a Ingrid porque ela participou de
28 forma muito ativa na organização das bancas de averiguação étnico-racial que acontecem na
29 Universidade, pelas quais os alunos cotistas passam, e ela teve um desempenho fantástico
30 nessas bancas, era realmente uma aluna extremamente engajada, muito agradável com quem se
31 trabalhar e o seu falecimento causou muito impacto para todas as pessoas que tiveram contato
32 direto com ela. Também se junta aos colegas para apresentar os seus sentimentos à família do
33 professor Mohamed, sobretudo à sua filha Mona, com a qual tiveram contato nos últimos
34 tempos. Especificamente para a ProEC é muito triste a perda do professor Mohamed, pois ele
35 esteve ligado durante muito tempo à Pró-Reitoria de Extensão e Cultura, na época Pró-Reitoria
36 de Extensão e Assuntos Comunitários. Ele fez muitos movimentos para trazer a interação
37 dialógica entre a comunidade externa e a comunidade campineira, contribuindo muito para
38 revolucionar o entendimento da extensão dentro da Universidade. A ProEC, tão logo soube do
39 falecimento do professor, soltou uma nota de agradecimento, a palavra é exatamente essa, agradecimento
40 pela colaboração, pelo comprometimento que o professor Mohamed tinha com todas as causas

1 nas quais ele se envolvia, e realmente lamentam a perda de um ser humano admirável. Em
2 seguida, informa, dando continuidade àquilo que o professor Ivan Toro já falou, que o edital de
3 curricularização da extensão teve estendido o seu prazo para até dia 11 de fevereiro. O prazo
4 terminava hoje, mas receberam muitos pedidos de vários colegas da Universidade de que o
5 prazo fosse estendido. Compreenderam imediatamente que era necessário fazer essa extensão,
6 levando em consideração que o edital foi lançado no final do ano passado e em janeiro muitos
7 colegas saem de férias, o que impacta no final a entrega das solicitações. Então, tanto a ProEC
8 quanto a PRG concordaram em aumentar o prazo por mais 10 dias, então o prazo finaliza agora
9 no próximo dia 11 de fevereiro. Informa que a professora Taís Freire Galvão, da Faculdade de
10 Ciências Farmacêuticas da Unicamp, teve o seu curso chamado Revisão Sistemática e de Meta-
11 análise considerado um dos melhores cursos oferecidos por mulheres na plataforma Coursera.
12 A plataforma Coursera é uma plataforma internacional que criou um ambiente em que elenca
13 os cursos que são oferecidos por mulheres e os cursos que mais se destacaram, oferecidos por
14 pesquisadores e professores do mundo todo. O curso da professora Taís Freire Galvão teve
15 2.213 classificações, com uma nota final 4,9 em 5, portanto com 99% de aprovação. Ele foi
16 assistido por 37.943 pessoas no mundo todo, então essa relação que possuem com a Coursera é
17 muito interessante e muito benéfica. Esse não é o único curso de muito sucesso, mas é o de
18 maior sucesso, e publicamente cumprimenta a professora Taís pelo relevante feito. Em breve,
19 a ProEC deve publicar uma reportagem em sua página, conversando um pouco com a professora
20 Taís sobre o curso. E, finalmente, informa que o Gabinete do Reitor, juntamente com a Pró-
21 Reitoria de Extensão e Cultura, a Pró-Reitoria de Graduação, de Pós-Graduação e a Pró Reitoria
22 de Pesquisa, estão envolvidos em uma comissão que está organizando as efemérides do ano de
23 2022. É um ano de muitas comemorações, e vão começar agora com as comemorações do
24 Centenário da Semana de Arte Moderna de 1922. Então entre os dias 13 e 18 de fevereiro, o
25 Instituto de Artes, que participa intensamente dessa comissão, organizou uma semana de
26 atividades artísticas e alguns seminários. Planejavam fazer uma grande festa nessa data, mas
27 infelizmente, por conta das condições sanitárias, tudo vai ser transformado em remoto e
28 algumas atividades vão ser gravadas e transmitidas pelo *streaming* da Universidade. Em breve
29 isso vai estar devidamente publicado e informado para a comunidade, será uma quantidade
30 enorme de atividades, que envolvem todos os aspectos artísticos e o impacto da Semana de Arte
31 Moderna de 1922 nas artes e na cultura do Brasil. O MAGNÍFICO REITOR diz que o professor
32 Fernando Sarti está ocupado em uma reunião com o Tribunal de Contas, então vai abordar
33 algumas questões e deixam para outra oportunidade a fala do professor Fernando. Em relação
34 à questão do Cruesp e reajuste salarial, comentada pelo senhor José Luis, é sempre uma situação
35 difícil, sabem o que foi a perda salarial desses anos, seja provocada por restrições legais, seja
36 provocada pela inflação. Sabem também que as três universidades hoje passam por uma
37 situação orçamentária consideravelmente melhor, e isso de alguma forma se expressou nos
38 orçamentos aprovados no final do ano; talvez onde tenha se expressado mais foi no orçamento
39 da USP, que prevê algo em torno de 26% de aumento no gasto em termos de salário. Isso
40 obviamente não é uma questão só de reajuste, é algo que está associado também a contratações

1 e promoções, mas que indica uma possibilidade bastante razoável de pensarem em um reajuste
2 salarial para este ano. Existem alguns condicionantes nessa situação; primeiro, internamente,
3 na Unicamp, sabem que há certo tempo precisam aprovar a decisão salarial no Conselho
4 Universitário, que acontecerá no final de março. Essa mesma situação ocorre na USP, que tem
5 ainda uma restrição adicional, uma lei interna que estabelece um teto de gastos com folha
6 salarial de 85%, mas hoje está consideravelmente abaixo desse teto. Um outro caso particular
7 dessa questão é o fato de que em 26 de janeiro tomou posse o novo Reitor da USP, professor
8 Carlos Gilberto Carlotti Junior, escolhido pela comunidade em primeiro lugar e indicado pelo
9 governo do estado. Ele está montando a sua equipe e assumindo as responsabilidades pela
10 gestão da USP. Simultaneamente ele assume a presidência do Cruesp, então a USP tem um final
11 de mandato, algo em torno de dois meses na presidência do Cruesp. Portanto, é uma gestão que
12 mal iniciou e vai precisar de algum tempo para se assenhorar completamente da máquina
13 administrativa sobre a qual ele tem responsabilidade. Têm sido feitas reuniões com o Fórum
14 das Seis, essas reuniões ocorreram com alguma irregularidade, mas ocorreram, e obviamente
15 existe uma diferença de perspectiva. O Fórum das Seis quer discutir a campanha de 2021, e as
16 Reitorias querem discutir a campanha de 2022. Além disso, existe a necessidade de definir um
17 pouco os parâmetros da negociação e essa questão associada à própria posse da USP; além
18 disso, a USP também exige que a política de reajuste seja aprovada em seu Conselho
19 Universitário. Portanto, esse quadro não é uma situação fácil de resolver, não existem poucos
20 atores nessa história, existem as entidades sindicais, os reitores, as comunidades das
21 universidades, existem, hoje muito menores, mas existem restrições associadas a orçamento, e
22 esse conjunto de coisas, que de alguma forma as Reitorias têm de atender, que são as
23 dificuldades salariais dos docentes e funcionários. Acredita que o reajuste este ano será bastante
24 considerável, mas precisam ter uma certa paciência de lidar com esse conjunto de variáveis que
25 interferem no resultado desse processo de negociação. Obviamente não pode adiantar nada, não
26 há como fazer isso, até porque depende de todo desenrolar do processo. O que pode fazer é
27 tranquilizar um pouco a comunidade no sentido de que ela pode ter boas expectativas, mas
28 devem deixar esse processo amadurecer, inclusive para valorizar aquilo que têm valorizado ao
29 longo do tempo. A Unicamp tem procurado andar junto com as outras universidades, então
30 devem tomar cuidado para não exagerar na busca de uma tensão que pode afastá-la de outras
31 universidades. Naquilo que cabia uma maior autonomia para fazerem como universidade
32 individual, conseguiram agir. Aceleraram bastante grande parte dos processos de progressão,
33 hoje mesmo aprovaram vários concursos, alguns dos quais eram livre-docências de pessoas que
34 haviam sido aprovadas, mas não poderiam ser contempladas devido às restrições orçamentárias
35 na ocasião em que a avaliação delas foi encaminhada, lá atrás, quando foi posto um número
36 limite para concessão de títulos de livre-docência por unidade. Na reunião de hoje, foram
37 homologadas todas as livre-docências de pessoas aprovadas em diferentes unidades, e
38 garantiram os recursos no orçamento para isso se viabilizar. Então, na margem de autonomia
39 que possuem, é um fato concreto feito por esta Administração ampliar o vale-alimentação com
40 um reajuste bastante considerável. Existe uma preocupação bastante séria da Administração na

1 valorização das carreiras, mas devem proceder com cuidado, com calma, e não é a questão
2 orçamentária essencialmente, é a questão de ir junto com as outras universidades paulistas, para
3 não criar entre elas algo que pode enfraquecer a sua ação e o seu papel no sistema público
4 universitário de São Paulo. Na área da Saúde, o professor Plínio informou que contrataram 60
5 novos funcionários técnicos de enfermagem e enfermeiros para o HC, e o professor Ivan trouxe
6 a informação do Cecom e do Sappe. Sabem que isso não resolve completamente, mas indica
7 uma direção, e precisam também fortalecer isso em Limeira e Piracicaba. Em relação ao
8 retorno, infelizmente não conseguiram ajustar entre as três universidades um retorno conjunto,
9 que teria sido a melhor hipótese. Por variadas razões, não conseguiram fazer isso. A Unesp
10 ainda está terminando o segundo semestre do ano passado, e mesmo estando em atividades
11 remotas, não é totalmente remota agora. Boa parte dos alunos está nos *campi*, eles já voltaram
12 e estão tendo atividades práticas laboratoriais. Então, de fato, o recrudescimento da pandemia,
13 no caso específico da variante Ômicron, levou a Unesp a recuar do plenamente presencial, mas
14 em vários locais, tem informação até de filhos de pessoas próximas a ele, os alunos estão
15 assistindo, na graduação, às aulas teóricas nas suas repúblicas remotamente, mas estão
16 presencialmente nas aulas laboratoriais. A Unesp tem a previsão de retornar para o próximo
17 semestre dia 07 de março, e a USP dia 14. Sobre a sugestão de adiamento, diz que a intenção
18 neste momento é manter o calendário previsto; têm discutido com as bancadas, discutiram já
19 com os diretores, com as bancadas docentes de servidores, vão fazer uma reunião com o STU
20 e com a diretoria da ADunicamp, depois uma com a bancada discente, com o DCE e com a
21 APG, focando o retorno dia 03 de março. E estão tomando várias iniciativas, que têm sido
22 apresentadas nessas reuniões, relativas à infraestrutura; por exemplo, de como reduzir a chance
23 de contaminação nos restaurantes universitários, por meio da organização das filas nos
24 restaurantes. Também iniciativas para retomar a abertura de cantinas, que certamente é um
25 caminho com dificuldades. Além disso, estão já em fase final de aquisição e deverão chegar
26 nos próximos dias 220 robôs educacionais, que permitirão criar estruturas de salas de aula
27 compartilhadas. Então as pessoas estariam em uma sala de aula com espaçamento garantido de
28 pelo menos um metro entre as pessoas, uma ocupação adequada das salas de aula, a aula seria
29 dada presencialmente pelo professor nessa sala, e uma sala próxima, que estão tentando mapear,
30 seria usada para o restante da turma assistir à aula proximamente. Isso depende então da
31 possibilidade de conseguirem fazer essa logística, é o que os comitês estão fazendo agora.
32 Informa que na sexta-feira passada tiveram a matrícula concluída na graduação, com 90,2% dos
33 alunos de graduação tendo comprovado a vacinação. É um êxito importante, e tinham receio
34 em relação a essa deliberação. Normalmente ocorre uma perda de 6% a 7% nesse período de
35 matrícula, então a diferença entre a situação usual e a situação atual é só cerca de 3%. Estão
36 organizando o retorno com um grau de segurança bastante razoável em função até da vacinação
37 dos estudantes de graduação. Farão a logística das salas de aula, e na inviabilidade disso, vão
38 pensar em revezamento nas salas de aula, mas esgotarão todas as possibilidades para terem os
39 alunos aqui próximos. Não estão completamente fechados a qualquer adiamento por alguns
40 dias; a meta neste momento é não apontar nessa direção, mas isso é uma coisa possível.

1 Inclusive sugere à professora Andréia que discuta com os outros diretores, analisem as
2 possibilidades, os impactos, se isso é necessário, enquanto a Reitoria continua o monitoramento
3 do progresso da pandemia. E eventualmente, mais para frente, podem decidir se mantêm o dia
4 03 ou adiam um pouco. O propósito não é se apegar a uma solução única, é ter uma margem de
5 abertura para negociar, e que essa negociação identifique os diferentes problemas associados
6 ao retorno. Sabem que algumas unidades têm estruturas que permitem compartilhar melhor as
7 aulas, outras são mais difíceis, no caso do Imecc é mais complicado porque há muitas
8 disciplinas de serviço, normalmente são turmas grandes, e isso em algum grau também acontece
9 com o IFGW, com o IQ e com o IC. Terão de olhar isso com um pouco mais de carinho e
10 negociar sugestões com os próprios corpos docentes. Mas a meta da Administração, para a qual
11 deseja o apoio de todos, é trazer os alunos de volta para a Universidade. Se for necessário que
12 eles tenham alguma aula remota, que seja dentro do *campus*, para que ele seja reocupado, sem
13 nenhuma obstinação de que tenha de ser do jeito que planejaram inicialmente. Possuem abertura
14 para ouvir e encontrar soluções, mas afirmando a meta de que precisam ter o primeiro semestre
15 de 2022 basicamente presencial. É esse o espaço para negociarem essas soluções alternativas.
16 Se a pandemia se agravar brutalmente, precisarão recuar, e avaliam que esse recuo é algo
17 relativamente simples de se fazer, mas colocar essa máquina em movimento para retomarem o
18 *campus* é muito difícil. Terão, por exemplo, o problema das cantinas e dos restaurantes
19 próximos. Toda estrutura de alimentação que não é a estrutura sob controle direto da
20 Universidade, que é o Restaurante Universitário, não vai voltar a funcionar se não houver alunos
21 no *campus*. Vai criar um certo problema no início, mas é isso que vai permitir a retomada.
22 Ressalta que o monitoramento da pandemia é diário, se ela se agravar vão tomar a medida de
23 recuar, e possuem essa abertura para conversar sobre os detalhes do retorno. Mas muitos desses
24 detalhes têm dificuldades de serem negociados no geral, vão ter de olhar os casos particulares.
25 Com certeza o calendário é um aspecto geral, então seria importante que os diretores
26 conversassem a respeito, para tentar construir uma certa harmonia, sendo que os diretores são
27 extremamente relevantes nessa avaliação local, então solicita que essa discussão seja feita por
28 eles. A Conselheira RACHEL MENEGUELLO diz que se esqueceu de mencionar que no caso
29 dos alunos de pós-graduação, quase 78% dos alunos dos cursos *stricto sensu* já fizeram
30 comprovação vacinal no sistema. No caso dos alunos do *lato sensu*, apenas 15% confirmaram
31 no sistema, mas ontem encaminharam mais uma mensagem para os coordenadores de todos os
32 programas, pedindo agilidade das secretarias e dos orientadores para isso. Entende que o que
33 explica essa diferença entre a graduação e a pós-graduação é o fato de que muitos alunos da
34 pós-graduação não estão mais fazendo créditos, ficam desligados da Universidade e, portanto,
35 desligados das obrigações institucionais. Entendem que talvez seja essa a melhor explicação,
36 mas estão atentos para que cheguem a 100%. O MAGNÍFICO REITOR diz que vai aproveitar
37 para fortalecer o que o professor Ivan disse, agradecendo à CGU, à equipe Mão na Massa, à
38 DAC, DEA, DGA, à Prefeitura do *campus*, à SAR Limeira, à coordenadoria do *campus* em
39 Piracicaba, à PRG, ao GGTE, ao EA², à PRPG, ao Cemeq, foi uma ação concertada, com todas
40 as dificuldades inerentes a isso, entre todos esses órgãos. Toda essa ação para garantir condições

1 de infraestrutura de logística, de equipamentos de mídia, de preparação das pessoas para terem
2 um retorno de infraestrutura de restaurantes etc., para terem um retorno o mais seguro possível.
3 Tem consciência de que não terão um retomar suave, vão enfrentar dificuldades, mas têm plena
4 convicção de que vão conseguir resolver essas dificuldades, porque terão a alegria da juventude
5 aqui de volta, precisam da energia dos alunos de volta aos *campi*, com todos os cuidados, mas
6 precisam se alimentar dessa alegria também, dessa vontade de estar juntos. Há alunos que
7 ingressaram e vivenciaram o *campus* uma ou duas semanas e já estão entrando no terceiro ano
8 de curso. É uma coisa que obviamente o preocupa bastante. Isso não quer dizer que não esteja
9 preocupado com a pandemia, mas acha que precisam ir ajustando as ações às condições do
10 contorno que os permitem, e se for o caso, recuam. Acha que para o futuro na Universidade
11 vão, de alguma forma, incorporar esse aprendizado do ensino remoto e do trabalho remoto. No
12 entanto, a Administração está vendo isso de uma forma diferente, e acha que não devem tomar
13 decisões sobre isso neste momento. A avaliação da Reitoria é que devem voltar plenamente às
14 atividades presenciais e discutir presencialmente essa questão. A preocupação é garantir
15 qualidade e garantir na comunidade uma certa harmonia em relação a esse assunto, pois são
16 questões que os dividem muito. Respondendo à professora Mirna, diz que não pretende
17 regulamentar o trabalho remoto ou o ensino remoto agora, pois deseja que isso seja o resultado
18 de uma conversa. Não vê problema de imediato para isso, mesmo porque do início da pandemia
19 até o último dia 13 de setembro a esmagadora maioria dos funcionários das unidades fez
20 trabalho remoto sem uma regulamentação específica, a não ser a possibilidade de fazê-lo. Então
21 nada impede que continuem fazendo isso. Regulamentar vai exigir determinadas decisões que
22 precisam ser negociadas com a comunidade, precisam ser legitimadas, porque existem funções
23 que são impossíveis de serem feitas remotamente, e essas pessoas devem ter a tranquilidade de
24 olhar alguém que faz remotamente e saber que ele está trabalhando, precisam construir isso na
25 comunidade. Acha, inclusive, que precisam fazer experimentos, portanto estão pensando em
26 como lidar com isso. Por exemplo, a área da Informática tem mais disponibilidade de fazer isso,
27 então precisam fazer alguns testes em algumas áreas e ir definindo se o trabalho remoto vai ser,
28 por exemplo, a semana toda ou alguns dias da semana. Precisam ter um pouco de paciência
29 com isso e pensar nessa questão de construir uma opinião majoritária na comunidade, que lide
30 bem com isso, que as pessoas que precisem fazer trabalho presencial se sintam confortáveis
31 com aquelas que tenham a disponibilidade de fazer trabalho remoto. Da mesma forma, também
32 em relação a como vão incorporar as ferramentas de ensino à distância, ou remoto, ou híbrido,
33 nas atividades educacionais. Quando se iniciou a pandemia, foram levados a isso, mas existiam
34 várias dúvidas na comunidade, e precisam refletir novamente sobre essas dúvidas. Do ponto de
35 vista da Administração, o objetivo é não misturar essas duas condições, a discussão do retorno
36 com a discussão do remoto. A preocupação é que uma coisa contamine a outra e não façam
37 uma discussão mais profunda, que vai ter um impacto muito grande no futuro da Universidade
38 em termos de ensino e de trabalho. Então a disposição é que voltem, a volta vai ter uma série
39 de dificuldades, haverá pessoas contaminadas que terão de ir para as suas casas, elas poderão
40 trabalhar remotamente, como fizeram nesse último período, então vão ter de lidar com essas

1 situações. Uma vez que a situação se torne mais normal, vão fazer testes, vão estudar. Há a
2 iniciativa do edital conjunto entre a PRP e a PRG para estudar os impactos, e precisam tirar
3 conclusões disso. Por exemplo, se precisam ter determinada quantidade de horas em sala de
4 aula ou se poderiam ter menos, se as salas vão ser invertidas. Porque agora têm possibilidade
5 de fazer os alunos estudarem muita teoria, talvez seja possível, antes de esclarecer dúvidas em
6 sala de aula, então podem usar a técnica da sala invertida. Essas coisas deverão ser discutidas,
7 vão ter de ouvir o pessoal da Faculdade de Educação, o que eles pensam sobre isso, quais
8 unidades testaram isso. Então, a disposição é de fazer essa discussão, mas sem misturá-la à
9 discussão do retorno ao presencial. Hoje mesmo estavam discutindo aqui a aprovação de uma
10 aluna ou não, e às vezes precisam fazer as discussões separadas, mesmo que as questões tenham
11 influência uma na outra, mas precisam tomar cuidado para que uma coisa não contamine a
12 outra. Essa é a visão da Administração em relação a esses assuntos. Em seguida, propõe votos
13 de pesar às famílias de: José Camillo Novello, docente do IB, que faleceu no dia 06 de janeiro;
14 Mohamed Ezz El-Din Mostafa Habib, docente aposentado do IB e Pró-Reitor de Extensão e
15 Assuntos Comunitários entre os anos de 2005 e 2012, que faleceu no dia 26 de janeiro.
16 Realmente foi uma perda muito grande para a Universidade, o professor Mohamed teve uma
17 influência muito grande na história da Unicamp, foi coordenador de Relações Internacionais,
18 participou de mais de uma Administração na história da Unicamp, teve uma importância muito
19 grande na extensão, e sempre uma visão muito importante da extensão na relação com a
20 sociedade e na relação com o social. Se há uma coisa que gostaria que fizessem na gestão atual
21 é usar essa inspiração para marcar a relação da Unicamp com a sociedade. Mais do que nunca
22 precisam aproveitar esses tempos difíceis do país, os tempos difíceis da pandemia e a força que
23 a atividade científica e a atividade assistencial conquistaram no país para deixar clara a
24 importância da universidade na formação de pessoas, na resolução dos problemas do país.
25 Também propõe votos de pesar à família da discente Ingrid Sayuri Corsi Taquemasa, que foi
26 aluna do IFCH e era aluna da Faculdade de Educação, então os votos de pesar também às duas
27 comunidades. Sabem que passam por períodos muito difíceis, os problemas de saúde mental
28 são essenciais, atingem docentes, funcionários, alunos, e a Universidade tem de ser um
29 ambiente acolhedor. Traçaram um rumo de ampliar a força desses órgãos de apoio, mas terão
30 de fazer mais nesse assunto, para criar um ambiente que ajude o conjunto das pessoas
31 envolvidas na Universidade a tratar dessas questões e possam aproveitar esse ambiente de
32 formação, de pesquisa, de trabalho, da forma mais plena possível. Isso é uma missão que
33 precisam assumir plenamente, e estão, hoje em dia, com melhores condições para fazer isso.
34 Acha, inclusive, que devem discutir os aspectos institucionais associados a isso, porque o Sappe
35 e o SAE não atendem só a graduação, mas também a pós-graduação. Precisam pensar isso de
36 uma forma institucional e com mais força para melhorar esse tipo de atendimento. Nada mais
37 havendo a tratar, declara encerrada a Sessão e, para constar, eu, Ângela de Noronha Bignami,
38 Secretária Geral, lavrei a presente Ata e solicitei a Aline Marques que a digitasse para ser
39 submetida à aprovação da Câmara de Ensino, Pesquisa e Extensão. Campinas, 1º de fevereiro
40 de 2022.

***NOTA DA SG:** A presente Ata foi aprovada na 376ª **SESSÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO**, realizada em 08 de março de 2022, sem alterações.*