

1 **ATA DA PRIMEIRA SESSÃO EXTRAORDINÁRIA DE 2025 DO CONSELHO**
2 **UNIVERSITÁRIO DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS** Ao primeiro dia
3 do mês de abril do ano de dois mil e vinte e cinco, às nove horas, reuniu-se de forma presencial
4 o Conselho Universitário da Universidade Estadual de Campinas, sob a presidência do
5 **MAGNÍFICO REITOR**, Professor Doutor ANTONIO JOSÉ DE ALMEIDA MEIRELLES, e
6 com o comparecimento dos seguintes conselheiros: Adilton Dorival Leite, Alessandro dos
7 Santos Farias, Amanda dos Santos de Deus, Ana Maria Alves Carneiro da Silva, Ana Maria
8 Frattini Fileti, Anderson de Souza Sant'Ana, André Kaysel Velasco e Cruz, Andréia Galvão,
9 Anna Christina Bentes da Silva, Ariovaldo José da Silva, Arnaldo César da Silva Walter,
10 Augusto César da Silveira, Barbara Jéssica de Assunção Costa, Beatriz Cardoso Nascimento,
11 Célio Hiratuka, Cesar José Bonjuani Pagan, Cíntia Pereira Machado Tabchoury, Claudio
12 Francisco Tormena, Cláudio José Servato, Claudio Saddy Rodrigues Coy, Débora Cristina
13 Jeffrey, Dirce Djanira Pacheco E Zan, Dirceu Noriler, Eduardo Gurgel do Amaral, Elaine
14 Cristina de Ataíde, Elaine dos Santos José, Erika Chioca Furlan, Esther Luna Colombini,
15 Fernando Antonio Santos Coelho, Fernando Augusto de Almeida Hashimoto, Fernando Sarti,
16 Flavio Henrique Baggio Aguiar, Francisco da Fonseca Rodrigues, Francisco Hideo Aoki,
17 Gabriela Leme Lamana, Giovanna da Costa Romaro, Higor Campos do Nascimento, Hugo
18 Enrique Hernandez Figueroa, Ivan Felizardo Contrera Toro, Jörg Kobarg, José Luis Pio
19 Romera, Josely Rimoli, Juliana Freitag Borin, Kethlyn Kethriny da Costa Brito, Laura Rinco
20 Hassen Khaddour, Leonardo Lorenzo Bravo Roger, Luiz Seabra Junior, Marcelo de Oliveira
21 Terra Cunha, Márcio Alberto Torsoni, Márcio Antônio Cataia, Marcos Nogueira Martins,
22 Matheus da Silva Marcheti Martins, Mônica Alonso Cotta, Muriel de Oliveira Gavira, Nelson
23 Filice de Barros, Odilon José Roble, Paulo Eduardo Neves Ferreira Velho, Paulo José Rocha
24 de Albuquerque, Petrilson Alan Pinheiro da Silva, Rachel Meneguello, Rayan Gabriel
25 Rodrigues da Silva, Reginaldo Alves do Nascimento, Ricardo Miranda Martins, Roberta Cunha
26 Matheus Rodrigues, Sandro Dias, Simone Appenzeller e Verónica Andrea González-López.
27 Como convidada, compareceu a doutora Fernanda Lavras Costallat Silvado. Justificaram
28 ausência à Sessão a Coordenadora Geral da Universidade, Maria Luiza Moretti, e os seguintes
29 conselheiros: Hernandes Faustino de Carvalho, sendo substituído pelo conselheiro Alessandro
30 dos Santos Faria; Leandro Aparecido Villas, sendo substituído pela conselheira Esther Luna
31 Colombini; Rodolfo Jardim de Azevedo, sendo substituído pelo conselheiro Marcelo de
32 Oliveira Terra Cunha; Silvia Cristina Franco Amaral, sendo substituída pelo conselheiro Nelson
33 Filice de Barros; Daniel Martins de Souza; Joana Fróes Bragança Bastos; Noel dos Santos
34 Carvalho, sendo substituído pela conselheira Cíntia Pereira Machado Tabchoury; Marisa
35 Masumi Beppu; Marcelo Alves da Silva Mori; Samuel Rocha de Oliveira; José Antonio Rocha
36 Gontijo; Pedro Víctor de Carvalho Costa, sendo substituído pela conselheira Barbara Jéssica de
37 Assunção Costa; Ângelo Roberto Biasi; Bruno Gomes Ximenes, sendo substituído pelo
38 conselheiro Reginaldo Alves do Nascimento; Leandro Horie; e Eliana da Silva Souza. Havendo
39 número legal, o **MAGNÍFICO REITOR** dá início à Primeira Sessão Extraordinária de 2025 do
40 Conselho Universitário da Universidade Estadual de Campinas, realizada de forma presencial.

1 A Ordem do Dia prevê a eleição para a organização da lista tríplice para a sucessão do Reitor.
2 Passa a palavra ao presidente da COC para fazer o relato de como foi o processo da Consulta.
3 O Conselheiro MÁRCIO ANTÔNIO CATAIA diz que vai fazer uma breve apresentação, mas
4 a documentação completa, com todos os detalhes, consta da pauta, na ata final da consulta.
5 Relata que a COC agiu dentro dos critérios para os quais foi constituída, e não poderia ser de
6 outra maneira, buscando em pleitos passados normas de conduta para aprimorar a organização
7 da consulta. A COC organizou seis debates, três no primeiro turno, três no segundo turno,
8 distribuídos igualmente entre os três *campi*. Agradece aos diretores da FCA e da FOP,
9 respectivamente professores Márcio Torsoni e Flávio Aguiar, pela cessão dos espaços e pelas
10 gentis acolhidas que deram à COC para a realização do seu trabalho. Os debates entre as três
11 chapas no primeiro turno e duas chapas no segundo turno foram marcados por um confronto
12 vigoroso de ideias, mas com respeito mútuo entre as candidatas e os candidatos. A comunidade
13 presente nos debates soube ouvir o contraditório, respeitando dessa forma as opiniões
14 divergentes. A propaganda com a distribuição, por exemplo, de faixas e *banners* nos *campi*
15 ocorreu com consentimento das chapas, assim como a veiculação de suas mensagens nas TVs
16 dos restaurantes universitários, visando igualdade de exposição. A COC orientou que *e-mails*
17 das chapas fossem enviados aos dirigentes, que deveriam garantir tratamento equitativo na
18 divulgação. A aceitação de cartazes de campanha pelos dirigentes era livre, mas, uma vez
19 aceitos, a imparcialidade na exposição ou distribuição era obrigatória. A COC insistiu em todo
20 o processo que o princípio ético é um bem maior da Universidade. Por sua vez, o sistema E-
21 voto, tal como já havia relatado o professor Pascoal Pagliuso em momento anterior na
22 coordenação da COC, mostrou que continua robusto, seguro, estável e, sobretudo, confiável. O
23 acompanhamento que a Detic realiza do seu funcionamento é exemplar, e, com confiança,
24 ganharam na agilidade da apuração. Em relatório anterior, o professor Miguel de Arruda, que
25 coordenou os trabalhos em 2017, relatou o cansativo processo de apuração que, inclusive,
26 adentrava a madrugada. Então, ganharam em confiança e em agilidade. Ao longo do processo,
27 a COC foi bastante acionada pelas candidaturas com o registro de ações que julgavam
28 irregulares. O foco estava centrado, não exclusivamente, mas, especialmente, nas propagandas
29 sem checagem de informação nas redes sociais. Tudo foi analisado pela COC, que deu os
30 devidos encaminhamentos com o registro da documentação. Ao final do relatório, a comissão
31 fez sugestões para o aprimoramento, principalmente, de processos democráticos que terão
32 prosseguimento no futuro. Como consta da ata, a COC entende que a sua ação seria facilitada
33 caso houvesse um regramento mais claro para o certame. Além disso, é digno de nota que o
34 processo eleitoral atual enfrenta, como em outras esferas da vida social, uma grande
35 transformação de procedimentos face a instrumentos da internet e das mídias digitais que estão
36 a exigir, no mundo todo, regulamentos. A título de exemplo, essas regras poderiam incidir sobre
37 o tempo de campanha, algo que discutiram bastante. Tudo isso foi discutido na COC, como o
38 tempo de campanha, o formato da campanha digital, o número e formato dos debates, o respeito
39 à LGPD e a apuração de responsabilidades. A comissão sugere que essa regulação seja
40 submetida ao Conselho Universitário em momento oportuno para ser utilizada na próxima

1 consulta. Agradece a toda a comunidade pela participação no pleito, participação que está
2 disponível no *site* da SG, como ela ocorreu entre discentes, corpo técnico-administrativo e
3 docentes; aos três representantes das chapas, doutor Plínio Trabasso, professor Roberto Donato
4 e professor Daniel Martins de Souza, com os quais mantiveram um diálogo sempre muito
5 respeitoso; à Detic, pelo apoio e instrução, nas pessoas do senhor Edmar Yassuo Misuta e do
6 senhor Tkiago Watanabe Takao; os registros fotográficos feitos pelos senhores João Batista
7 Marques e Antoninho Perri, à SEC pela transmissão dos debates, nas pessoas de Marcos
8 Botelho, João Ricardo Luiz, Bruno Piato, Jorge Calhau e Kleber Casablanca, e, claro, a toda a
9 COC, muito requerida em todo o processo: professores Roberta Cunha Matheus Rodrigues,
10 Joana Fróes Bragança Bastos, Célio Hiratuka, Dirceu Noriler, Rodolfo Jardim de Azevedo,
11 Francisco da Fonseca Rodrigues, Eduardo Gurgel do Amaral, senhor Cláudio José Servato e
12 acadêmico Ângelo Roberto Biasi. Notadamente, agradece à Secretaria Geral, ao trabalho
13 incansável de Adriana do Carmo Silva, Miguel Gonçalves Filho, Roberto de Oliveira Beijinho,
14 Paulo César Joaquim, Marcos Vinícius Bortoletti, André Rogério Fernando, Eliane Suemi Iha
15 e a competentíssima, ágil, impecável Secretária Geral, doutora Ângela de Noronha Bignami.
16 Por fim, é preciso cumprimentar todas as candidatas e candidatos, professora Maria Luiza
17 Moretti e professora Leila da Costa Ferreira, o professor José Antônio Rocha Gontijo e
18 professora Marisa Masumi Beppu, e, em particular, os professores Paulo César Montagner e
19 Fernando Antonio Santos Coelho, que saíram vitoriosos da consulta. O MAGNÍFICO REITOR
20 agradece ao professor Cataia pela presidência da comissão, a todos os membros da comissão, a
21 todo o pessoal da Secretaria Geral, doutora Ângela em particular, a todo o pessoal da SEC, que
22 foi importante para garantir um processo democrático, com todas as imperfeições que pode
23 haver nesse processo. Possuem a absoluta confiança e segurança de que ele é expressão do que
24 a comunidade da Unicamp selecionou nesse momento. Parabeniza a COC por mais essa
25 demonstração dos procedimentos democráticos da Universidade e passa ao procedimento de
26 eleição no Conselho Universitário, informando que a votação é secreta e será realizada por meio
27 de cédulas de papel recolhidas à urna. Acharam melhor, porque isso preserva, de fato, o voto
28 secreto dos conselheiros. Elas estão posicionadas nas laterais da sala, classificadas por faixas
29 do alfabeto que estão associadas ao nome dos conselheiros presentes nesta reunião. Aqueles
30 que estão substituindo um titular e são titulares nesta reunião devem usar a urna que está
31 associada ao seu nome como titular desta reunião. Os votos serão apurados por dois
32 escrutinadores com acompanhamento da Secretaria Geral. Após proclamado o resultado, sem
33 qualquer impugnação, as cédulas serão inutilizadas, conforme parágrafo 1º do artigo 57 do
34 Regimento Interno do Consu. A proposta de mesários apresentada pela Secretaria Geral é a
35 seguinte: mesa 1, Adriana do Carmo Silva: mesa 2, Gisele Aparecida Guirardelli de Macedo;
36 mesa 3, Daniela da Silva Menali. São as pessoas da equipe da Secretaria Geral que estão
37 responsáveis pelas urnas. Proposta de escrutinadores apresentada pela Secretaria Geral:
38 professora Juliana Freitag Borin e professor Márcio Alberto Torsoni. A votação será feita em
39 três mesas eleitorais, sendo os eleitores distribuídos em ordem alfabética, pelo seu primeiro
40 nome, da seguinte forma: mesa 1, de Adilton Dorival Leite a Dirceu Noriler; mesa 2, de

1 Eduardo Gurgel do Amaral a Kethlyn da Costa Brito; mesa 3, de Laura Rinco Khaddour a
2 Verónica González-López. Somente poderão votar os conselheiros regularmente empossados
3 como membros titulares do Conselho Universitário presentes no início desta reunião ou
4 suplentes pela ordem de suplência em substituição ao membro titular. E devem estar logados
5 no sistema da página da Secretaria Geral para terem suas presenças registradas. Cada
6 conselheiro receberá do mesário uma cédula de votação rubricada pelo Reitor e depositará o
7 seu voto na urna após assinar a lista de votantes. Vai rubricar cédulas aqui na presença de todos.
8 Encerrada a votação, os três mesários acompanhados dos escrutinadores procederão à
9 conferência do número de votos e das assinaturas da lista de votantes das respectivas mesas.
10 Após a conferência do número de votos pelos mesários, as cédulas das três mesas serão
11 misturadas e, na sequência, os escrutinadores procederão à apuração da eleição. Dá início à
12 votação do primeiro escrutínio, que é para o primeiro nome da lista que será encaminhada ao
13 governo do Estado. No primeiro escrutínio, cada conselheiro poderá votar em até três nomes
14 de professores titulares da Unicamp. A princípio, todos os professores titulares são possíveis
15 reitoráveis, mas a Administração atual recomenda que se vote apenas no primeiro nome para
16 compor a primeira indicação da lista tríplice, conforme a vontade da comunidade acadêmica,
17 que indicou o professor Paulo César Montagner. Solicita que a votação seja no nome completo
18 também, porque estão aqui em um ambiente de bastante formalidade, e essa solicitação é
19 extensível a todos os outros nomes da lista. Concluída a votação, informa que as urnas serão
20 abertas, o número de votantes e o número de cédulas serão conferidos sem olhar os votos,
21 depois todas as cédulas serão misturadas e os escrutinadores farão a apuração. Solicita às
22 mesárias que confirmem o número de votos e de cédulas, e passa à apuração do primeiro
23 escrutínio: professor Paulo César Montagner 66 votos; professor José Antônio Rocha Gontijo
24 dois votos; professora Maria Luiza Moretti três votos; e dois votos nulos. Então, em primeiro
25 escrutínio, por maioria absoluta, foi escolhido o professor Paulo César Montagner. Passa à
26 votação do segundo escrutínio, em que cada conselheiro poderá votar em até dois nomes de
27 professores titulares da Unicamp. No entanto, recomenda que se vote apenas no nome do
28 professor José Antônio Gontijo para compor a segunda indicação da lista tríplice, conforme a
29 vontade da comunidade acadêmica. No máximo são dois votos, e obviamente não deverá incluir
30 o nome do professor Paulo César Montagner, que já foi indicado como o primeiro nome da
31 lista. Rubrica as cédulas e libera o início da votação. Concluída a votação, anuncia o resultado
32 do segundo escrutínio: professor José Antônio Rocha Gontijo obteve 59 votos, professora
33 Maria Luiza Moretti dois votos, professora Rachel Meneguello um voto, cinco votos nulos e
34 dois votos brancos. A professora Rachel Meneguello esclarece que não votou em si mesma. Em
35 seguida, abre a votação para o terceiro escrutínio, solicitando mais uma vez o respeito à vontade
36 da comunidade, e portanto o voto na professora Maria Luiza Moretti como terceiro nome da
37 lista. Concluído o processo, anuncia o resultado do terceiro escrutínio: professora Maria Luiza
38 Moretti 59 votos; seis votos nulos e um voto no professor Ivan Toro, que também esclarece que
39 não votou em si mesmo, e nem poderia, já que não é professor titular. Com isso, possuem a
40 composição completa da lista tríplice: professor Paulo César Montagner com 66 votos, em

1 primeiro lugar; professor José Antônio Rocha Gontijo com 59 votos, em segundo lugar; e
2 professora Maria Luiza Moretti com 59 votos, em terceiro lugar. Vão redigir a lista tríplice e
3 enviar ao governador ainda no dia de hoje, porque há um período bastante apertado para o final
4 do seu mandato e a posse do novo Reitor. Pede uma salva de palmas para o processo
5 democrático da Universidade e para todos aqueles que estiveram envolvidos na organização
6 disso, a COC, a Secretaria Geral, o pessoal da Secretaria de Comunicação, os candidatos que
7 valorizaram o processo democrático interno. Mantiveram uma tradição de décadas da Unicamp,
8 que precisam perpetuar ao longo do caminho, e a comunidade aqui representada no Conselho
9 Universitário, o conjunto dos estudantes, funcionários, professores e pesquisadores estiveram
10 presentes e influenciando nesse resultado. E o Conselho, mais uma vez, referendou aquilo que
11 a comunidade escolheu nas urnas no processo de consulta. Nada mais havendo a tratar, declara
12 encerrada a Sessão e, para constar, eu, Ângela de Noronha Bignami, Secretária Geral, lavrei a
13 presente Ata e solicitei a Aline Marques da Costa que a digitasse para ser submetida à aprovação
14 do Conselho Universitário. Campinas, 1º de abril de 2025.

*NOTA DA SG: A presente Ata foi aprovada na **191ª SESSÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO**, realizada em 27 de maio de 2025, sem alterações.*